

# پیشانی

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله رب العالمين

و الصلوة والسلام على من لا نبي بعده

و بعد

فأشهر

الحمد لله رب العالمين







# اثبات علم الغیب جواب الالہ الکریم

(جلد دوم)

تصنیف

حضرت لانا علامہ غلام فرید صاحب رضوی ہزاروی مدظلہ

شیخ الحدیث جامعہ فاروقیہ رضویہ گوجرانوالہ

ناشر

مکتبہ سعیدیہ رضویہ مین بازار فاروق گنج گوجرانوالہ



(جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں)

نام کتاب ————— اثبات علم الغیب فی جواب ازالۃ الریب (جلد دوم)

مصنف ————— محمد غلام فرید رضوی

کتابت ————— مسعود احمد کیلانی حضرت کیلیا نوالہ

طباعت ————— بار اول

مطبع ————— سیون برادرز پریش بازار لاہور

صفحات ————— ۳۶۰

قیمت ————— ۹۵/- روپے

ناشر ————— مکتبہ سعیدیہ رضویہ فاروق گنج گوجرانوالہ



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## عرضِ ناشر

اللہ تعالیٰ جل جلالہ و عظاموالہ کا ہزار ہا شکر ہے جس نے ہمیں مسلکِ حق اہل سنت و جماعت کی اشاعت کی توفیق بخشی۔ علماء کرام اور عوام اہل سنت نے ادارہ کی سعی اور کوششوں کو بے حد سراہا۔ کتابوں کو ہاتھوں ہاتھ خرید کر معاونت فرمائی۔ امید واثق ہے کہ علماء کرام اور احباب اہل سنت اسی طرح تعاون فرماتے رہیں گے۔

زیر نظر کتاب ”اثبات علم الغیب فی جواب ازالۃ الریب“ کا پہلا نام ہماری شائع شدہ کتاب ”مقام ولایت و نبوت“ کے صفحہ نمبر ۴۴ پر ”اثبات الغیب علی ازالۃ الریب“ تجویز کیا گیا تھا۔ لیکن مصنف کتاب ہذا نے نام تبدیل کر دیا ہے ساتھ ہی اس کتاب کو ایک ہی جلد میں شائع کرنے کا خیال تھا۔ لیکن اس کی ضخامت بڑھ جانے کی وجہ سے اس کو دو جلدوں میں شائع کیا جا رہا ہے۔

”اثبات علم الغیب فی جواب ازالۃ الریب“ دیوبندی مولوی سرفراز خاں صفدر لکھنؤی کی کتاب ازالۃ الریب کا مکمل جواب ہے۔

مولانا علامہ غلام فرید صاحب رضوی شیخ الحدیث جامعہ فاروقیہ رضویہ گوجرانوالہ نے نام نہاد محقق اور شیخ الحدیث کے دجل و فریب تخریف و خیانت



اور بوسے و لائل کے مسکت اور مستقط جوابات دیئے ہیں۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے خداداد علم غیب شریف پر کیسے گئے تمام اعتراضات کے شافی جوابات دیئے گئے ہیں اور فریق مخالف کی پے درپے کھائی ہوئی مٹھو کروں کو واضح کر کے حق کی طرف دعوت دی گئی ہے (واللہ بالتوفیق)

”شاید کہ اتر جائے تیرے دل میں میری بات“

ادارہ مولانا علامہ غلام فرید صاحب رضوی کا بے ممنون و مشکور ہے جنہوں نے اس خدمت کے لیے ہمیں منتخب فرمایا۔ انشاء اللہ ادارہ مولانا کی مزید کتب بھی اپنی روایت کے مطابق شائع کرے گا۔

تصحیح کے سلسلہ میں ہر ممکن کوشش کی گئی ہے تاہم اگر کوئی غلطی رہ گئی ہو تو قارئین کرام سے التماس ہے کہ ادارہ کو فوراً مطلع فرمائیں تاکہ آئندہ اشاعت میں اس کی تلافی کی جاسکے۔



محمد دلاور حسین قادری چشتی اولیٰ  
گوجرانوالہ



نمبر شمار	نام مضمون	صفحہ
۱	باب ہفتم بجواب باب ہفتم	۲۱
۲	چھبیس احادیث نفی کے جوابات کا اجمالی خاکہ۔ حدیث احسان کا تفصیلی جواب کہ نفی ذاتی بلا واسطہ کی ہے۔ شیخ محقق۔ علامہ آلوسی۔ بغدادی۔ امام سیوطی۔ علامہ عینی۔ ملا علی قاری۔ امام قسطلانی سے۔	۲۱ ۲۳
۳	غلبہ حق کا مظاہرہ	۲۶
۴	سرفراز صاحب پر لا جواب اعتراض	۲۹
۵	امردوم کا جواب	۳۱
۶	امر سوم کا جواب	۳۲
۷	سرفراز صاحب اپنے جال میں پھنس گئے۔ امام قرطبی کی عبارت کا جواب نمبر ۱	۳۴ ۳۴
۸	جواب نمبر ۲ جواب نمبر ۳ دوسری حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۳۵ ۳۶ ۳۶
۹	جواب نمبر ۲ جواب نمبر ۳ جواب نمبر ۴ تیسری حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱ جواب نمبر ۲	۳۸ ۳۸ ۳۸ ۳۹ ۳۹



نمبر شمار	نام مضمون	صفحہ
۱۰-	چوتھی حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۴۴
	جواب نمبر ۲	۴۴
	جواب نمبر ۳	۴۴
۱۱	لا علم لی بہا کا جواب	۴۴
۱۲	پانچویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۴۴
	جواب نمبر ۲	۴۴
۱۳-	چھٹی حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۴۴
	جواب نمبر ۲	۴۴
۱۴-	ساتویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۴۵
	جواب نمبر ۲	۴۵
۱۵-	روحانیت کے لحاظ سے آپ کا حضور ناظر ہونا۔	۴۵
۱۶-	شاہ ولی اللہ صاحب سے۔	۴۵
	بانی دیوبند سے۔	۴۶
	شیر احمد عثمانی سے	۴۶
	گنگوہی صاحب سے۔	۴۶
	حسین احمد مدنی پوری سے۔	۴۶
۱۶-	آٹھویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۴۶
	جواب نمبر ۲	۴۶
۱۷-	ناویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۴۸
	جواب نمبر ۲	۴۸
۱۸-	دسویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۴۸
	جواب نمبر ۲	۴۹



نمبر شمار	نام مضمون	صفحہ
۱۸-	گیارہویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۴۹
	جواب نمبر ۲	۴۹
	جواب نمبر ۳	۵۰
۱۹-	بارہویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۵۰
	جواب نمبر ۲	۵۰
	جواب نمبر ۳	۵۰
۲۰-	ضروری انتباہ کا جواب	۵۰
۲۱-	تیرہویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۵۱
	جواب نمبر ۲-	۵۱
	جواب نمبر ۳-	۵۲
۲۲	چودھویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۵۲
	جواب نمبر ۲-	۵۳
۲۳-	ایک اعتراض کا جواب نمبر ۱	۵۳
	جواب نمبر ۲	۵۴
۲۴-	پندرہویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۵۶
	جواب نمبر ۲	۵۶
۲۵-	سولہویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۵۷
	جواب نمبر ۲	۵۷
۲۶-	سترہویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۵۸
	جواب نمبر ۲	۵۸
۲۷-	اٹھارویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۶۰
	جواب نمبر ۲	۶۰



صفحہ نمبر	نام مضمون	نمبر شمار
۶۰	انیسویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۲۸
۶۰	جواب نمبر ۲	
۶۱	بیسویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۲۹
۶۱	جواب نمبر ۲	
۶۱	محمد بن سلمہ راوی مجروح ہے۔	
۶۲	محمد بن اسحاق کذاب ہے۔	
	سلیمان الیقینی۔ ہشام بن عروہ۔ ابن عدی نے اس کو کذاب قرار دیا ہے۔	
۶۲	اکیسویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۳۰
۶۳	جواب نمبر ۲	
۶۳	جواب نمبر ۳	
	اس روایت کا راوی موسیٰ بن اسماعیل دوسرا راوی	
۶۴	منذ بن مالک دونوں ضعیف ہیں۔	
۶۵	بائیسویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۳۱
۶۵	جواب نمبر ۲	
۶۵	جواب نمبر ۳	
۶۵	جواب نمبر ۴	
۶۶	یہ روایت بھی ضعیف ہے۔	
۶۶	تیسویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۳۲
۶۶	جواب نمبر ۲	
۶۶	جواب نمبر ۳	۳
۶۸	چوبیسویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۳۳



نمبر شمار	نام مضمون	صفحہ نمبر
	جواب نمبر ۲	۶۸
	جواب نمبر ۳	۶۸
	جواب نمبر ۴	۶۸
۳۴	پچیسویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۶۹
	انک لائقہ کی اور ماحشر اور صل شعرت لاعلم لک کا جواب	۷۰
	ایک اعتراض کا جواب	۷۱
	ایک اعتراض کہ عرض اجمالی مراد ہے کا جواب۔	۷۱
	ایک اور اعتراض کا جواب۔	
۳۵	اما شعرت کا غالب استعمال عدم علم کی وجہ سے ہوتا ہے کا جواب نمبر ۱	۷۱
	جواب نمبر ۲	۷۲
	ایک اور اعتراض کا جواب نمبر ۱	۷۲
	جواب نمبر ۲	۷۲
	ایک اور اعتراض کا جواب نمبر ۱	۷۵
۳۷	پچیسویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۸۷
	جواب نمبر ۲	۹۱
۳۸	منفی صاحب پر اعتراض کا جواب	۹۲
۳۹	باب ششم، بحوالہ باب ششم۔	۹۲
۴۰	عقائد میں غلطی اور توہین رسالت کے مرتکبین کون۔	۹۵
۴۱	مدار تکفیر کا جواب	۹۶
۴۲	کیا ضرورت دین میں تاویل کفر سے بچا سکتی ہے۔	۹۸
۴۳	نالوتوی صاحب کا خاتم النبیین اور موت رسول کا معنی کا	
	کوئی ثبوت نہیں ہے۔	۱۰۰



نمبر شمار	نام مضمون	صفحہ نمبر
۴۴	اہل قبلہ کون کا جواب	۱۰۳
۴۶	فقہاء کرام کی احتیاط کے تفوق کا جواب نمبر ۱	۱۰۴
	جواب نمبر ۲	۱۱۰
	جواب نمبر ۳	۱۱۰
۴۷	فقہاء کرام کی احتیاط	۱۱۲
۴۸	عبارات فقہیہ کے جوابات	۱۱۳
۴۹	تفریح الخواط کے اعتراضات کے جوابات	۱۱۴
۵۰	سرفراز صاحب اپنی توپ کی زد میں۔	۱۱۹
۵۱	سرفراز صاحب تضاؤ کا شکار ہو گئے۔	۱۲۱
۵۲	گلکھڑوی صاحب کفر کی زد میں۔	۱۲۲
۵۳	اہلسنت کی فتح عظیم۔	۱۲۳
۵۴	ایک اعتراض کا جواب اور سرفراز صاحب کا اقراری کفر۔	۱۲۴
۵۵	فقہ حنفی کی معتبر و مستند کتاب سے ذاتی بلا واسطہ پر دو حوالے	۱۲۴
۵۶	ایک مطالبہ کا جواب	۱۲۵
۵۷	سرفراز صاحب کا اقرار کہ خدا کے سوا کسی اور کے لیے ذاتی علم ثابت کرنا قطعاً شرک و کفر ہے۔	۱۲۸
۵۸	لفظ قالوا سے قاضی خاں قولی خسیف و غیر فہم کو بیان کرتے ہیں	
۵۹	حاضر و ناظر و علم غیب کے بارے میں عبارات فقہاء کا جواب۔	۱۳۴
۶۰	فتاویٰ قاضی خاں کی ایک عبارت کا جواب نمبر ۱۔	۱۳۷
	جواب نمبر ۲۔	۱۳۹
۶۱	علماء دیوبند اور مسند علم غیب	۱۴۰
۶۲	اکابر دیوبند سرفراز صاحب کے فتویٰ کفر کی اور سرفراز صاحب	۱۴۱



صفحہ نمبر	نام مضمون	نمبر شمار
۱۴۱	اکابر دیوبند کے فتویٰ کفر کی زد میں آ گئے۔	
۱۴۶	باب نہم بجواب باب نہم۔	۶۳۔
۱۴۷	دلیل اول پر اعتراض اول کا جواب۔	۶۴۔
۱۴۹	دلیل اول پر اعتراض دوم کا جواب۔	۶۵۔
۱۵۳	دلیل اول پر اعتراض سوم کا جواب۔	۶۶۔
۱۵۳	دلیل اول پر اعتراض چہارم کا جواب۔	۶۷۔
۱۵۶	مختصر علیکدر لا تعلیم کا نزول تبیان ناسکلی شی و ما قرطانی الکتاب	۶۸۔
۱۵۷	من شئی وغیرہ سے متاخر ہے کا جواب	
۱۵۷	ایک اور اعتراض کا جواب	۶۹۔
۱۵۸	سرفراز صاحب کی جہالت آشکارا ہو گئی۔	
	لفظ کل کے عموم و استغراق کے لیے ہونے پر سرفراز صاحب	۷۰۔
	کے اعتراضات کے جوابات۔	
۱۶۳	جواب نمبر ۱	
	جواب نمبر ۲	
۱۶۶	جواب نمبر ۳	
۱۶۸	کل احاطہ علی سبیل الافراد کے لیے وضع ہوا ہے۔ توضیح مروج	۷۱۔
۱۶۹	نور الانوار۔ حسانی قمر الائمہ۔ مسلم الثبوت۔ مجمع البحار۔ تاج	
	العروس اصول سرخسی وغیرہ سے۔	
۱۶۹	شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت کا جواب	۷۲۔
	اصول سرخسی تاج العروس وغیرہ کی عبارات کا جواب	۷۳۔
۱۷۱	گکھڑی صاحب کی ڈبل جہالت۔	۷۴۔
	اعلیٰ حضرت کی عبارت کو سمجھنے کی بھی سرفراز صاحب میں	



صفحہ نمبر	نام مضمون	نمبر شمار
	صلاحتیت نہیں ہے۔	
۱۶۲	اعلیٰ حضرت کے الفاظ کی تائید توضیح تلویح سے۔	۷۵
	کل کا خاص ہو کر مستعمل ہونا اور چیز ہے اور تخصیص کو قبول کر لینا امر آخر ہے سرفراز صاحب دونوں میں فرق نہیں سمجھے۔	۷۶
۱۶۲	کیا تبیان لکل شئی کی تخصیص اقوال مفسرین سے جائز ہے یا نہیں کا جواب نمبر ۱۔	۷۷
۱۶۳	جواب نمبر ۲۔	
۱۶۴	جواب نمبر ۳۔	
۱۶۵	جواب نمبر ۴۔	
۱۶۶	امام راندی کی عبارت کا جواب۔	۷۸
۱۶۸	ایک اور اعتراض کا جواب۔	
۱۶۹	متشابہات کی بحث	۷۹
۱۸۰	سرفراز صاحب کی حماقت۔	۸۰
۱۸۲	صحابہ کرام اور تابعین عظام ہی آئمہ تفسیر ہیں اور ان کے غیر کو مفسر کہنا اور چیز ہے اور آئمہ تفسیر ماننا امر آخر ہے۔	
۱۸۲	ایک اعتراض کا جواب نمبر ۱۔	۸۱
۱۸۴	جواب نمبر ۲۔	
۱۸۶	ایک اور اعتراض کا جواب	
۱۸۸	عبداللہ بن مسعودؓ نے تبیان لکل شئی کی تفسیر میں امور شرعیہ و دنیویہ کی قید نہیں لگائی اور احکام شرعیہ میں حصر نہیں فرمائی۔	۸۲
۱۸۹	سرفراز صاحب کا اندھا پن۔	۸۳
	سرفراز صاحب کی اپنی نقل کردہ عبارات سے قرآن کے غیوب	۸۴



صفحہ نمبر	نام مضمون	نمبر شمار
۱۹۱	مستقبلہ مجلد و مقصد پر مشتمل ہونے کا ثبوت	-۸۵
۱۹۲	گکھڑوی کی ترجمہ میں بددیانتی	-۸۶
۱۹۳	سرفراز صاحب کا ضبط اور اس کا جواب ہمرا	
۱۹۳	جواب نمبر ۲	
۱۹۳	جواب نمبر ۳	
۱۹۴	شیعہ کی اصول کافی کی عبارت کا جواب ہمرا	-۸۷
۱۹۴	جواب نمبر ۲۔	
۲۰۰	ہمارا مطالبہ	-۸۸
۲۰۰	دلیل دوم پر اعتراضات کے جوابات۔	-۸۹
۲۱۰	دلیل سوم پر اعتراضات کے جوابات۔	-۹۰
۲۱۹	دلیل چہارم پر اعتراضات کے جوابات۔	-۹۱
۲۲۴	سرفراز صاحب کی روایتی بددیانتی۔	-۹۲
	خاتمہ کے علم کی بحث۔	
۲۲۷	اسماعیل دہلوی سرفراز صاحب کے فتویٰ کی زد میں	
۲۲۷	اسماعیل صاحب کے نزدیک حضور علیہ السلام کو اپنے اخروی انجام کا بھی علم نہ تھا۔	-۹۳
۲۲۸	ما ادری ما لی فعل بی ولاکم حضرت ابن عباسؓ۔ عکرثمہ حسنؓ۔ قتادہ	-۹۴
۲۲۸	وغیرہ کے نزدیک منسوخ ہے گکھڑوی کا اقرار	
	ابن عباسؓ۔ عکرثمہ حسنؓ۔ قتادہ وغیرہ گکھڑوی کے فتویٰ کی زد میں۔	-۹۵
۲۲۹	ایک معمرہ۔	-۹۶
۲۳۰	ایک اور معمرہ	-۹۷
۲۳۱	سرفراز صاحب کی شکست ناش۔	-۹۸



صفحہ نمبر	نام مضمون	نمبر شمار
۲۳۴	ہمارا پیلنج۔	۹۹-
۲۳۵	دلیل پنجم پر اعتراضات کے جوابات۔	۱۰۰-
	معلومات الہیہ غیب السموات والارض میں منحصر و مخصوص نہیں ہیں	۱۰۱
۲۳۳	دلیل ششم پر اعتراضات کے جوابات	۱۰۲-
	سید شریف جرجانی کے قول کا جواب۔	۱۰۳-
	و لعلکم ما لم تکنوا تعلمون۔ اور علمتم ما لم تعلموا و علم الانسان	۱۰۴-
۲۳۶	ما لم یعلم سے اعتراضات کے جوابات۔	
۲۳۷	جواب نمبر ۱۔	
۲۳۸	جواب نمبر ۲	۱۰۵
۲۳۹	جواب نمبر ۳	۱۰۶
۲۵۱	ما لم تکن تعلم میں ما سے مراد احکام ہیں کا جواب۔	۱۰۷-
	قیل کا کلمہ مطلقاً ترمیض پر دلالت نہیں کرتا بلکہ قائل کے التزام کی صورت	۱۰۸-
۲۵۲	میں کلمہ ترمیض ہوتا ہے۔	
۲۵۲	احکام دین و امور دین کی قید کیوں لگائی گئی ہے کا جواب نمبر ۱	۱۰۹
۲۵۳	جواب نمبر ۲۔	
	اکابر دیوبند اور سرفراز صاحب پر ان کی ہی زبان میں	۱۱۰
۲۵۴	سات عدد اعتراضات۔	
۲۵۶	دلیل سہم پر اعتراضات کے جوابات	۱۱۱-
۲۵۸	دلیل ششم پر اعتراضات کے جوابات	۱۱۲-
۲۵۸	جواب نمبر ۱۔	۱۱۳-
۲۵۹	جواب نمبر ۲	۱۱۴-
۲۶۰	گلکھڑوی صاحب کا اقرار کہ حضور اللہ کے نور سے بیچے ہیں	۱۱۵-



صفحہ نمبر	نام مضمون	نمبر شمار
۲۶۱	ایک اعتراض کا جواب۔	۱۱۶
۲۶۱	ایک اور اعتراض کا جواب۔	۱۱۷
۲۶۳	ایک اور اعتراض کا جواب۔	۱۱۸
۲۶۴	باب دہم بحوالہ باب دہم۔	۱۱۹
۲۶۶	ایک اور اعتراض کا جواب۔	۱۲۰
	عمدة القاری اور فتح الباری کی عبارات پر اعتراضات کے جوابات	۱۲۱
۲۶۷	جواب نمبر ۱	۱۲۲
۲۶۷	جواب نمبر ۲	۱۲۳
۲۶۸	جواب نمبر ۳	۱۲۴
۲۶۹	دوہرہ ثانی کے جوابات	۱۲۵
۲۶۹	جواب نمبر ۱	۱۲۶
۲۶۹	جواب نمبر ۲	۱۲۷
۲۶۹	جواب نمبر ۳	۱۲۸
۲۷۰	دوہرہ ثالث کا جواب نمبر ۱	۱۲۹
۲۷۱	جواب نمبر ۲۔	۱۳۰
۲۷۲	ایک اور اعتراض کا جواب۔	۱۳۱
۲۷۲	ولم یفسر حالنا کا جواب نمبر ۱	۱۳۲
۲۷۳	جواب نمبر ۲	۱۳۳
۲۷۵	جواب نمبر ۳	۱۳۴
۲۷۵	کہ یہ روایت ضعیف ہے	۱۳۵
۲۷۶	ایک اعتراض کا جواب	۱۳۶
۲۷۷	لفظ جمیع بمعنی اجمعین کا جواب	۱۳۷



صفحہ نمبر	نام مضمون	نمبر شمار
۲۷۸	جمع غنوم کے لیے ہے اور محکم ہے۔	۱۳۸-
	جمع خاص ہو کر کبھی بھی استعمال نہیں ہوتا۔	۱۳۹-
	جمع کو جمع و اجمعون پر قیاس کرنا باطل و مردود ہے۔	۱۴۰-
	مرقات و لمعات اور اشعۃ اللمعات کی عبارات کے جوابات	۱۴۱-
۲۷۹	جواب نمبر ۱۔	۱۴۲-
۲۸۲	جواب نمبر ۲۔	۱۴۳-
۲۸۲	فتیحی کی کل شئی و عرضت پر اعتراضات کے جوابات	۱۴۴-
۲۸۵	ابن عباس کی اس روایت کے تمام راوی ثقہ و صدوق ثبت ہیں۔	۱۴۵-
۲۸۵	سرفراز صاحب کی جرح کا جواب۔	۱۴۶-
	امام بیہقی کی جرح مبہم ہے۔	۱۴۷-
۲۸۵	ایک اعتراض کا جواب۔	۱۴۸-
۲۸۵	شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت کا جواب	۱۴۹-
	فتیحی کی کل شئی اور فعلت مافی السموات والارض سے تعبیر و تفسیر	۱۵۰-
	کہ مراد صرف احکام نہیں۔	
	شاہ ولی اللہ صاحب کا فتیحی کی کل شئی کو وقت خاص سے مقید	۱۵۱-
	کرنا بلا دلیل ہے	
	محمد برکات احمد ٹونکی کے اعتراضات کے جوابات	۱۵۲-
۲۸۶	جواب نمبر ۱	۱۵۳-
۲۸۶	جواب نمبر ۲	۱۵۴-
۲۸۶	جواب نمبر ۳	۱۵۵-
	جواب نمبر ۴	۱۵۶-
	بعض مخفیات کے علم کو ٹونکی صاحب اور سرفراز صاحب نے	۱۵۷-



صفحہ نمبر	نام مضمون	نمبر شمار
	راستخیز فی الایمان کا عقیدہ قرار دیا ہے۔	
۲۸۸	نمبر ۵ کا جواب۔	۱۵۸
	سرفراز صاحب اور ٹونکی صاحب نے علم اولین و آخرین اور	۱۵۹
	ماکان و مابکون کے علم کا اقرار کر لیا ہے۔	
۳۰۷	چھٹی حدیث پر اعتراضات کے جوابات۔	۱۶۰
	سرفراز صاحب کی عباری	۱۶۱
	اس روایت کی ایک سند کی توثیق پہلے راوی محمد بن عبد اللہ	۱۶۲
۳۰۹	الحضریٰ کی توثیق۔	
۳۰۹	دوسرے راوی محمد بن زید المقریٰ کی توثیق۔	۱۶۳
۳۰۹	تیسرے راوی سفیان بن عیینہ کی توثیق۔	۱۶۴
۳۰۹	چوتھے راوی قطن کی توثیق۔	۱۶۵
۳۱۰	پانچویں راوی ابوالطفیل صحابی ہیں۔	۱۶۶
۳۱۰	جواب نمبر ۲۔	۱۶۷
	گکھڑوی صاحب کا دوسرا اعتراض۔	۱۶۸
۳۱۱	دوسرے اعتراض کا جواب۔	۱۶۹
۳۱۳	گکھڑوی کے تیسرے اعتراض کا جواب۔	۱۷۰
۳۱۵	ساتویں حدیث پر اعتراضات کے جوابات۔	۱۷۱
۳۱۶	ایک اعتراض کا جواب۔	۱۷۲
۳۱۶	گکھڑوی صاحب کی ترجمہ میں بددیانتی	۱۷۳
۳۱۸	ایک اعتراض کا جواب۔	۱۷۴
۳۲۲	منفی صاحب پر اعتراض کا جواب۔	۱۷۵
۳۲۵	تفسیر منطری کی عبارت کا جواب۔	۱۷۶



صفحہ نمبر	نام مضمون	نمبر شمار
	سرفراز صاحب کا وجود سند کو مان کر پھر بے سرو پا کہنا۔	۱۷۷-
۳۲۷	سدی الکبریٰ کی توثیق یحییٰ قطعان امام احمد بن عدی ابن المدینی سے۔	۱۷۸-
۳۲۹	امام سیوطی کی جرح مبہم ہے۔	۱۷۹-
۳۲۹	منافق بنی کے لیے غیب کے علم کا عقیدہ رکھنے کا جواب۔	۱۸۰-
۳۳۱	آٹھویں حدیث پر اعتراضات کے جوابات	۱۸۱-
۳۳۲	نانویں حدیث پر اعتراضات کے جوابات	۱۸۲-
۳۳۳	ایک اعتراض کا جواب	۱۸۳-
۳۳۵	دوسرے اعتراض کا جواب	۱۸۴-
۳۳۶	تیسرے اعتراض کا جواب۔	۱۸۵-
۳۴۰	جواب نمبر ۲	۱۸۶-
۳۴۲	دسویں حدیث پر اعتراضات کے جوابات۔	۱۸۷-
۳۴۳	پہلے اعتراض کا جواب۔	۱۸۸-
۳۴۳	دوسرے اعتراض کا جواب۔	۱۸۹-
	تیسرے اعتراض کا جواب	۱۹۰-
۳۴۶	نوٹ۔	۱۹۱-
	سرفراز صاحب کی موروثی بددیانتی۔	۱۹۲-
۳۴۸	ضعیف حدیث سے جو استدراج ثابت ہوتا ہے۔	۱۹۳-
	سرفراز صاحب اور نذیر حسین غیر مقلد اور نواب صدیق حسن	
۳۴۸	کے نزدیک اور یہ حکم مرفوع حدیث کا بھی ہے۔	
۳۵۱	عرفان شریعت کی عبارت کا جواب۔	۱۹۴-
	بیس تراویح کی روایت کو متعدد محدثین کرام بلکہ خود	۱۹۵-
	اکابر احناف نے ضعیف قرار دیا ہے۔ مگر باوجود اس	



صفحہ نمبر	نام مضمون	نمبر شمار
۳۵۱	کے فقہائے احناف نے بیس تراویح کو سنت مکرہ بھی قرار دیا ہے۔	۱۹۶
۳۵۲	تقبیل ابہامین کی روایت کو لم یصح کہنے کے باوجود علامہ شامی نے تقبیل کو مستحب فرمایا ہے۔	۱۹۷
۳۵۲	طبرانی و ابونعیم کی کتابیں طبقہ ثالثہ رابعہ کی ہیں کا جواب۔	
	نہم شد	

اعلان ہے :- قارئین کرام اظہار العیب کا جواب با صواب بھی لکھا جا رہا ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ عنقریب چھپ کر منظر عام پر آئے گا۔ اور آپ پڑھ کر محفوظ ہوں گے اور سرفراز لکھنؤی کی مختار گلے کا جواب بھی لکھا جا چکا ہے۔

(غلام فرید رضوی سعیدی)



## مقام ولایت و نبوت

سرفراز گلکھڑوی دیوبندی کی کتاب ”اتمام البرہان“ حصہ اول کا  
مسکت اور دندان شکن جواب شیخ الحدیث علامہ غلام رسول  
صاحب سجدی نے تحریر فرمایا ہے۔

اہل سنت کے گھر گھر یہ کتاب ہونی چاہیے۔

ہدیہ اکیس روپے

## مفتاح الجنۃ بحواب راہ سنت

دو ضخیم جلدوں میں

مصنف: شیخ الحدیث علامہ غلام فرید صاحب رضوی

رئیس المحررین سرفراز خان صفدر گلکھڑوی دیوبندی کی کتاب ”راہ سنت“

کا مدلل مسکت اور دندان شکن جواب۔



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## باب ہفتم

### بجواب باب ہفتم

اس باب میں سرفراز صاحب نے چھبیس احادیث پیش کر کے بزرگم خویش اپنے مدعا باطل اور عقیدہ فاسدہ کو ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی ہے۔

جواب کا اجمالی خاکہ صرف اتنا ہی کافی ہے کہ ان پیش کردہ احادیث میں سے نہ تو کسی ایک کے متعلق یہ ثبوت پیش نہیں کیا گیا کہ وہ نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کی ہے یا بعد کی جب تک بعدیت کے دعویٰ کو ثابت نہ کیا جائے یہ حدیث ہمارے خلاف نہ ہوگی بالقرض اگر کسی ایک روایت کی بعدیت ثابت بھی ہو جائے تب بھی سرفراز صاحب کے لیے مفید نہیں ہے۔

اولاً اس لیے کہ وہ نہ حدیث متواتر ہوگی نہ مشہور بلکہ خبر واحد ہوگی اور خبر واحد آیات قرآنیہ کے غوم و اطلاق کی محض نہیں ہو سکتی جس کو خود سرفراز صاحب نے ازالہ کے متعدد صفحات میں تسلیم کیا ہے۔

ثانیاً وہ مول ہوگی عدم توجہ سے یا نسیان اور ذہول پر بھی محمول ہو سکتی ہے اور ہم وفاق سے بیان کر چکے ہیں کہ عدم توجہ یا نسیان یا ذہول علم کے ہرگز متانی نہیں ہیں۔

الغرض سرفراز صاحب کی پیش کردہ احادیث ان چار صورتوں میں ہی منحصر ہیں یا نزول قرآن کی تکمیل سے قبل سے متعلق ہیں یا عدم توجہ پر محمول ہیں یا نسیان پر یا ذہول پر۔ ان میں سے کسی ضرورت میں بھی وہ ہمارے خلاف نہیں ہوں گی یہ جواب کا اجمالی خاکہ ہے تفصیل جوابات کے اگرچہ ضرورت تو نہیں ہے مگر



سرفراز صاحب کو ہم موقعہ نہیں دینا چاہتے۔ اس لیے تفصیلی جوابات ملاحظہ فرمائیں اور خود فیصلہ کریں کہ اس معاملہ میں حق کس کے ساتھ ہے اور کون باطل پرست ہے کون سچا ہے اور کون جھوٹا ہے۔

سرفراز صاحب کا ان احادیث سے استدلال ایسا ہی ہے جیسے منکرینِ حدیث حدیث کے خلاف قرآن و حدیث کو ہی حجت بناتے ہیں۔

قارئین کرام سرفراز صاحب ص ۳۲۸، ۳۲۹ پر بخاری وغیرہ سے حدیث احسان کو نقل کر کے چند شروح کی عبارات بھی نقل کرتے ہیں اور ثبوت یہ کرتے ہیں کہ یہ روایت نص قطعی ہے کہ حضور علیہ السلام کو قیامت کے قیام کا ٹھیک وقت معلوم نہ تھا۔ اور یہ کہ اس حدیث میں جو کچھ بیان ہوا ہے وہ خالص دین ہے کیونکہ اس میں ہے: **لهذا جبرئیل اتاکم یعلمکم معالم دینکم** اور یہ کہ یہ حضور علیہ السلام کی زندگی کے آخری ایام کا واقعہ ہے اور یہ کہ اس واقعہ سے ثبوت ہوتا ہے کہ آپ کو نہ تو علم غیب حاصل تھا اور نہ ہی جمیع ماکان و مایکون کے عالم تھے۔ (ملخص)

## جواب:

سابقہ ابواب میں اس حدیث کے جوابات گزر چکے ہیں۔ مزید یاد دہانی کے لیے عرض ہے کہ یہ حدیث ہرگز ہمارے خلاف نہیں ہے۔ اولاً اس لیے کہ اس میں علم ذاتی بلا واسطہ اور تعلیم خداوندی کے بغیر جاننے کی نفی ہے۔ جیسا کہ شیخ محقق شیخ عبدالحق محدث دہلوی اشعة اللمعات جلد اول ص ۴۴ میں فرماتے ہیں کہ:

۱۔ و مراد آنست کہ بے تعلیم الہی بحساب عقل بیچکس این ہا را ندانند انہا از امور غیب اند کہ جزو خدا کسے آرا ندانند مگر آنکہ ولے تعالیٰ از خود کسے را بدانند بوحی و الہام میں اسے بے دانائے دین حق سبحانہ و تعالیٰ الخ۔

۲۔ اور اللمعات جلد اول ص ۶۵ میں فرماتے ہیں:



المراد بدون تعلیم اللہ تعالیٰ یعنی اللہ کے بتائے بغیر از خود ذاتی طور پر یا تعلیم الہی کے بغیر صرف عقل کے حساب سے اس کو کوئی نہیں جانتا۔ معلوم ہوا کہ نفی ذاتی استقلالی کی ہے۔ عطائی کی نہیں ہے۔

۳۔ علامہ آلوسی روح المعانی جلد ۷ ص ۱۱۲ جزعشرون میں فرماتے ہیں۔ بلکہ ص ۱۱۳ پر بھی لکھتے ہیں:

وَيَجُوزُ أَنْ يَكُونَ لِلَّهِ تَعَالَى قَدْ أَطْلَعَ جَبِيَّةً عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى وَقْتِ قِيَامِهَا عَلَى وَجْهِهِ كَامِلٍ وَ أَوْجِبَ عَلَيْهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ تَكْنِيَةً

۴۔ علامہ جلال الدین سیوطی خصائص کبریٰ میں فرماتے ہیں:

ذَهَبَ بَعْضُهُمْ إِلَى أَنَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أُوتِيَ عِلْمُ الْخَمْسِ الْيُسْأَلُ وَ عِلْمُ السَّاعَةِ وَالرُّوحِ وَأَنَّهُ أُمِرَ بِكُتْمِ ذَلِكَ (جلد ثانی ص ۱۹۵)

۵۔ امام بدر الدین عینی فرماتے ہیں:

فَمَنْ ادَّعَى عِلْمَ شَيْءٍ مِنْهَا غَيْرَ مُسْتَدٍّ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ كَاذِبًا فِي دَعْوَاهُ

(شرح بخاری جلد اول ص ۳۳۷)

۶۔ یہی بات ملا علی قاری مرقات جلد اول ص ۶۵ پر لکھتے ہیں۔

۷۔ امام قرطبی بھی یونہی فرماتے ہیں شرح بخاری میں۔

۸۔ علامہ قسطلانی شارح بخاری مواہب اللہیہ جلد اول ص ۶۵ پر لکھتے ہیں:

بَلْ يَجِبُ أَنْ يَكُونَ أَطْلَعَهُ اللَّهُ وَلَمْ يَأْمُرْهُ أَنْ يَطْلُعْهُمْ وَقَدْ قَالَوا فِي عِلْمِ السَّاعَةِ نَحْنُ هَذَا وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِأَنْتَهَى۔

قاری عین کرام ان آٹھ عدد حوالجات و عبارات سے روشن ہو گیا کہ حدیث مذکورہ منقولہ بالا میں نفی ذاتی۔ بلا واسطہ کی ہے اور بغیر تعلیم الہی کے محض عقل کے اندازہ سے جانتے کی ہے۔ لہذا الہی بذریعہ وحی یا الہام ربانی کے جاننے



کی سرگزشتی نہیں ہے۔ یہ اکابرین اُمت و قریح قیامت کے علم کے قائل ہیں اور سرفراز صاحب اس کا انکار ہی نہیں کرتے بلکہ قائلین علم کو مشرک و گمراہ بھی قرار دیتے ہیں۔ اس لیے صرف سرفراز صاحب ہی تباہ ہیں۔ کیا علامہ آلوسی۔ شیخ محقق۔ ملا علی قاری۔ امام بدر الدین عینی۔ علامہ قسطلانی۔ علامہ سیوطی۔ امام قرطبی یہ سب جلیل القدر حضرات محدثین و مفسرین و شارحین حدیث بھی آپ کے نزدیک مشرک و گمراہ ہیں۔ کچھ خدا کا خوف کریں اور سوچ لیں کہ آپ کے فتویٰ کی زد میں اسلام کی کیسی کیسی بدگنہ مستیاں آرہی ہیں۔ کیا یہی اسلام کی خدمت ہے جو آپ سرانجام دے رہے ہیں اور پھر اس پر فخر بھی کرتے ہیں۔ ہٹ دھرمی کی انتہا ہے۔

رہا یہ کہ اس حدیث میں خالص دین کا بیان ہے تو بالکل حق ہے اور وہ یہی ہے جو مبتدہ نے عرض کر کے اٹھ عدو حوالے پیش کیے ہیں۔ یعنی خالص دین ذاتی کی نفی ماننا ہے نہ عطائی کی اگر عطائی کی نفی کو خالص دین قرار دیا جائے تو پھر مذکورہ محدثین و مفسرین کرام کے متعلق کیا خیال ہے کیا وہ خالص دین نہ رکھتے تھے۔ کیا وہ خالص دین والے نہ تھے اور پھر دیگر وہ حضرات جو آپ کے لئے علم قیامت مانتے آئے تھے۔ جن کا ذکر پہلے گزر چکا ہے۔ کیا وہ خالص دین سے محروم تھے۔ العیاذ باللہ نہ رگوں کی بارگاہ میں ایسی جسارت آپ جیسا گستاخ ہی کر سکتا ہے۔

رہا یہ کہنا کہ یہ آپ کی زندگی کے آخری ایام یا دور کا واقعہ ہے تو بھی یہ غلط ہے کیونکہ اس واقعہ کے بعد حضور علیہ السلام ایک عرصہ تک بقید حیات رہے ہیں۔ دلیل یہ ہے کہ ملا علی قاری۔ جلال الدین سیوطی کی عبارت موضوعات کبریٰ ۱۱۹ پر نقل کرتے ہیں۔ اور اس عبارت کو بعینہ سرفراز صاحب نے خود بھی انزالہ الیہ ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵ پر نقل کیا ہے۔ اس عبارت میں یہ جملے بھی موجود ہیں کہ



انما علم النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ جبرئیل بعد مِداۃ۔ و لم یخبر الصحابۃ بذالک الا بعد مِداۃ۔

اور سرفراز صاحب ان جملوں کے ترجمہ میں دونوں جگہ لکھتے ہیں کہ:  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کچھ عرصہ کے بعد اس کا علم ہوا تھا کہ وہ  
جبرائیل تھے۔ اور حضرات صحابہ کرام کو آپ نے اس کی اطلاع ایک  
عرصہ کے بعد دی۔

ترجمہ میں خود سرفراز صاحب نے ایک عرصہ کے بعد تک آپ بقید حیات  
دینا تسلیم کر لیا ہے پھر ایسی صورت میں یہ کہنا کہ یہ واقعہ بالکل آخری دورِ دایام کا  
کیونکہ درست ہے سرفراز صاحب کی اپنی نقل کردہ عبارت سرفراز صاحب کی  
تکذیب کرتی ہے۔

دہا یہ کہنا کہ اس واقعہ سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ کو نہ تو علم غیب حاصل  
تھا اور نہ ہی جمیع ماکان و مایکون کے عالم تھے۔

تو اس عبارت میں سرفراز صاحب نے اپنا ہی سرِ اغرق کیا ہے۔ کیونکہ یہ  
عبارت ان کے اپنے خلاف ہے وجہ یہ ہے کہ علم غیب اور جمیع ماکان و مایکون  
یکون کو متقابلہ بیان کیا ہے۔ اس لیے اس عبارت میں علم غیب سے مراد کل یا  
کلی علم غیب تو مراد ہو نہیں سکتا اگر ہو سکتا ہے تو وہ صرف بعض اور جزئی علم غیب ہو گا  
اور بعض علم غیب اور جزئی علم غیب تو سرفراز صاحب نے ازالہ کے علاوہ تنقید  
متین میں بھی تسلیم کیا ہے ازالہ کے ص ۲۰۶، ۲۰۵ پر بالترتیب لکھتے ہیں۔ ان  
میں سے جن بعض جزئیات کا علم غیر اللہ کے لیے ثابت ہو گا تو صرف علم  
جزئی ہے۔ ان میں سے بعض جزئیات کا علم باعلام خداوندی بعض بعض ادبیات  
کو بھی ہو جاتا ہے الخ۔

اور تنقید متین ص ۱۶۲ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں اور آنحضرت صلی اللہ  
علیہ وسلم کی ذاتِ گرامی کے لیے بعض علوم غیبیہ کا عطاء ہونا مسلم حقیقت ہے۔ اور



کوئی مسلمان اس کا منکر نہیں ہے۔

ان عبارات میں بعض اور جزئی علم غیب سرفراز صاحب نے تسلیم کر لیا ہے مگر ازالہ کے مذکورہ ص ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰ پر مطلقاً علم غیب کا انکار کر کے بعض اور جزئی کا بھی انکار کر دیا ہے۔ اب سرفراز صاحب ہی بتائیں ان کی کون سی بات سچی ہے ہے اور کون سی جھوٹی ہے۔

قارئین کرام سرفراز صاحب لکھتے لکھتے مخطوط الحواس ہو چکے ہیں کبھی کبھی لکھتے ہیں اور کبھی کبھی یہاں تو جمیع ماکان و مایکون کا انکار کرتے ہیں۔ مگر ازالہ کے ص ۳۲ پر حضور علیہ السلام کے لیے ماکان و مایکون کا علم عطائی تسلیم کرتے ہوئے لکھتے ہیں +

بہر حال ہمارے نزدیک جناب نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو وہ علم دیا گیا ہے وہ کسی کو نہیں دیا گیا اور اللہ تبارک و تعالیٰ نے آپ کو علم الاولین و الآخین عطا فرمایا ہے اور ماکان و مایکون کا علم آپ کو دیا ہے الخ۔

اس عبارت میں سرفراز صاحب نے حضور علیہ السلام کے لیے علم اولین و آخرین کے علاوہ علم ماکان و مایکون عطائی حاصل مانا ہے ہم بھی ماکان و مایکون کا علم مانتے ہیں۔ وہی سرفراز صاحب نے مان لیا ہے گویا سرفراز صاحب نے اہلسنت بریلوی کا دعویٰ اور عقیدہ تسلیم کر لیا ہے۔ صرف عوام اور شاگردوں سے ڈر کر ہمارے ساتھ اتفاق کا اعلان نہیں کرتے۔ سرفراز صاحب غیر اللہ سے نہ ڈریے۔ حق و صداقت کا برملا اظہار کیجئے اور علماء حق میں شامل ہو کر اپنی آخرت کو تباہی سے بچائیے۔ سرفراز صاحب یہاں آپ نے علم اولین و آخرین بھی مانا ہے اور علم ماکان و مایکون بھی مان لیا ہے اور کلی بھی ازالہ کے ص ۳۸ پر تسلیم کر لیا ہے۔

چنانچہ آپ کی عبارت یہ ہے اور مطلب یہ ہے کہ :  
جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام وہ جزئی اور کلی علوم حاصل



حاصل ہو گئے تھے جو حق تعالیٰ کے نزدیک آپ کی شانِ اقدس کے لائق اور مناسب تھے۔

اس عبارت میں آپ نے حضور علیہ السلام کے لیے علم کلی و افسح اور صریح الفاظ میں تسلیم کر لیا ہے۔ الغرض اہلسنت کا دعویٰ آپ نے تسلیم کر لیا ہے اور اپنے مسلمات کو تسلیم کر لینا ہی شکست ہے۔ اور اختتام بحث کا ایک طریقہ ہے۔

قارئین کرام دیکھا آپ نے سرفراز صاحب سب کچھ مان کر بھی منکر ہیں معلوم ہوتا ہے کہ اپنے معنوی جدِ امجد سے سبق ہی لانا مسلم کا سیکھا ہے۔  
الحجیا ہے پاؤں یار کا نہ لے دراز میں  
لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

### غلبہ حق کا مظاہرہ :

قارئین کرام مولوی سرفراز صاحب نے از التاریخ کے ص ۸۴ پر حضور علیہ السلام کے لیے تمام جنسی اور کلی علوم کے حصول کا صریح لفظوں میں اقرار کیا ہے اور ص ۵۲ پر ماکان دیا یکن اور علم ادیس و آخرین کا حاصل ہونا بھی تسلیم کر لیا ہے اور ذاتی و عطائی کو چور دروازہ کہنے والے نے خود تنقید متین کے ص ۱۶۲ پر بعض علم غیب کے عطا ہونے کو حقیقت مسلمہ قرار دیا ہے اور ساتھ ہی لکھا ہے کہ کوئی مسلمان اس کا منکر نہیں ہے۔

ان عبارات کے پیش نظریہ کہنا بالکل بجا اور حق ہے کہ حق غالب آگیا ہے اور باطل کو فرار کے سوا چارہ نہیں اس لیے سرفراز صاحب نے ہمارے مسلک کو تسلیم کر لیا ہے۔ اور الحق بعلو و لایعلیٰ کا مظاہرہ خوب ہوا ہے۔

قارئین کرام ص ۳۳۱، ۳۳۲ تک سرفراز صاحب حدیث مذکورہ کی شرح علامہ عینی۔ علامہ قسطلانی۔ شیخ الاسلام ذکر یا۔ ابن کثیر۔ امام نووی۔ علامہ سبزی حنفی۔



شیخ محقق کی عبارات نقل کر کے ثابت کرنے کی ناکام کوشش کرتے ہیں کہ اس حدیث سے ان اکابر نے عدم قیامت پر استدلال کیا ہے۔

### جواب ۱:

چونکہ حدیث مذکورہ نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کی ہے بعد کی نہیں اس لیے ان شارحین کی عبارات کا تعلق بھی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کے زمانہ سے ہے۔ یعنی ان میں نفی عطا ہو۔ نہ سے قبل کی ہے۔ جس کے ہم قائل نہیں اس لیے یہ عبارات ہمارے ہرگز خلاف نہیں ہیں اور جو شخص نزول قرآن کی تکمیل سے اس واقعہ کی بعدیت کا مدعی ہے تو اس کو برہان سے ثابت کرنا اس کی ذمہ داری ہے۔ من ادعی فعلیہ البیان۔

### جواب نمبر ۲:

نفی ان عبارات میں بھی ذاتی بلا واسطہ جاننے کی ہے نہ عطائی کی جیسے شیخ صاحب کی عبارات اسے بے دین حق سبحانہ و تعالیٰ اور اسے بدون تعلیم اللہ تعالیٰ۔ اور بے تعلیم الہی بحساب عقل الخ۔

یہ عبارات واضح دلالت کرتی ہیں کہ اپنی عقل اور اندازہ سے کوئی نہیں جانتا بغیر تعلیم خداوندی کے معلوم ہوا کہ عطائی طور پر جانتا حق ہے جیسے شیخ صاحب فرماتے ہیں مگر انکے دے تعالیٰ از خود کسے را بداند بوجہ والہام اشعۃ اللغات جلد اول ص ۱۴۴۔

ان کے علاوہ امام عینی۔ امام تہطاہی۔ امام قرطبی۔ ملا علی قاری۔ علامہ آلوسی۔ علامہ سہوی و دیگر اکابرین ملت کی تصدیقات نقل کر دی گئی ہیں۔ اگر نفی کی ان عبارات کو ذاتی یا قبل از نزول قرآن کی تکمیل پر محمول نہ کیا جائے تو عبارات منقولہ میں تضاد ہو جائے گا۔ اس لیے ضروری ہے کہ نفی کی عبارات کو ذاتی و غیرہ پر اور اثبات کی عبارات کو عطائی پر محمول کیا جائے۔ مزید یہ کہ سرفراز صاحب کی نقل کردہ عبارات میں بعض خود سرفراز صاحب کے بھی خلاف



کیونکہ ان میں علوم خمسہ کی نفی ہے اور وہ نفی مطلق ہے۔ حالانکہ سرفراز صاحب غیوب خمسہ کے بعض بعض جزئیات کا علم انبیاء و اولیاء کے لیے تسلیم کر چکے ہیں۔ ملاحظہ ازالہ کا ص ۲۰۵-۲۰۶۔

## سرفراز صاحب پر ایک لاجواب اعتراض :

قارئین کرام سرفراز صاحب علوم خمسہ کے بعض جزئیات کو علم حضور کے لیے تسلیم کرتے ہیں۔ سوال یہ ہے کہ یہ علوم خمسہ کی نفی کی آیات سے بعض جزئیات کی تخصیص جو سرفراز صاحب نے کی ہے وہ دلائل قطعیہ سے کی ہے یا ظنیہ سے اگر ظنیہ سے کی ہے تو یہ غلط ہے کیونکہ مطلق یا عام کی تخصیص ظنی سے ابدًا جائز نہیں ہے۔ اگر کسی دلیل قطعی سے کی ہے تو پھر یہ آیات نافیہ عام مخصوص بعض ہو کہ ظنی ہو گئیں۔ ایسی صورت میں سرفراز صاحب کا جگہ جگہ یہ کہنا باطل و مردود ہو جائے گا۔ کہ آیات نافیہ قطعیہ کے مقابلہ میں ظنی دلائل پیش کرنا غلط ہے۔

اشعۃ اللمعات کے ص ۲۴ عبارت جن کو سرفراز صاحب نے ص ۵۴ کے حوالے سے نقل کیا ہے کہ :

”واللہ تعالیٰ یحییٰ لا ازالہ لکے و رسل بہ ان اطلاق لہ اذہ۔“  
تو اس عبارت کا تعلق عطا کرنے سے قبل کے زمانہ سے ہے۔ یعنی جس وقت یہ واقعہ ہوا اور جبریل علیہ السلام نے سوال کیا تھا اس وقت تک تو یہ علم حضور علیہ السلام کو بھی عطا نہ ہوا تھا۔ اسی لیے آپ نے یہ فرمایا اور جب عطا کر دیا گیا تو پھر اس کے متعلق شیخ محقق ہی اشعۃ اللمعات کے ص ۲۴ پر فرماتے ہیں :

”مگر آنکہ وہ سے تعالیٰ از خود کسے را بدانند بوحی والہام۔“  
اس عبارت میں شیخ صاحب نے یہ تصریح فرمادی ہے کہ اگر خداوند



قدوس خود کسی کو وحی یا الہام کے ذریعہ قیامت کا علم عطا فرمادے تو ایسا ہو سکتا ہے۔ یعنی عطائی طور پر علم قیامت حاصل ہو سکتا ہے اس سے کوئی امر مانع نہیں ہے۔ اگر بالفرض یہ مان بھی لیا جائے کہ شیخ صاحب علم قیامت کے حصول کے منکر ہیں تو بھی یہ ہمارے خلاف نہیں۔ کیونکہ جن آیات قرآنیہ کے عموم و اطلاق سے ہم نے استدلال کیا ہے ان کے عموم و اطلاق کی نہ ہی حدیث حیرتیل ہی محسوس ہو سکتی ہے اور نہ ہی قول شیخ محسن بن سکتا ہے۔ جیسا کہ مفصلاً بیان کر دیا گیا ہے۔

قارئین کرام مولیٰ سرفراز صاحب ازالم کے ص ۳۳ پر مولانا محمد عمر صاحب چھروی مرحوم پر برسنے کے بعد لکھتے ہیں۔ کہ:

ایک ہے نفس قیامت کا علم اور ایک ہے اس کی بعض علامات و اشراط کا علم۔ نفس قیامت کا علم نہیں بلکہ نفس وقت وقوع قیامت کا علم کہنا چاہیے کیونکہ قیامت کا علم اور چیز ہے اور وقوع قیامت کے وقت کا علم اور چیز ہے نفس قیامت کا علم تو سب اہل ایمان کو ہے۔ بایں معنی کہ وہ آئے گی یا وہ آنے والی ہے۔ مگر زیر بحث یہ نہیں بلکہ زیر بحث قیامت کے آنے کے وقت کا علم ہے کہ کب آئے گی۔

ہمارے نزدیک علم وقت کو علی الوجہ الا تم والا کمل صرف باری تعالیٰ ہی جانتا ہے نہ کوئی اور۔ ابن حجر اور آلوسی کی جو عبارات ص ۳۳۵ پر سرفراز صاحب نے نقل کی ہیں وہ قطعاً ہمارے خلاف نہیں کیونکہ ان میں مراد یہی ہے کہ اکمل و اتم طریقہ سے جاننا ذات باری کا خاصہ ہے۔

اور ملا علی قاری نے مرقات ص ۶۶ پر جو فرمایا ہے کہ علم قیامت باری تعالیٰ سے مختص ہے تو اس سے بھی مراد مذکورہ بالا ہی ہے کہ اکمل و اتم وجہ سے جاننا باری تعالیٰ کا خاصہ ہے اور یہ ہمارے خلاف نہیں ہے۔

ازالم کے ص ۳۳۶، ۳۳۸ پر موضوعات کبیرہ ص ۱۱۹ کی طویل عبارت جو سرفراز



صاحب نے بزعم خویش نقل کی ہے وہ ہمارے خلاف نہیں بلکہ خود سرفراز صاحب کے خلاف ہے۔

اولاً اس لیے کہ وہ خود یہ دعویٰ کر چکے ہیں کہ حدیث جبرائیل والا واقعہ حضور علیہ السلام کی زندگی کے بالکل آخری ایام کا واقعہ ہے۔ حالانکہ اس عبارت میں **وَأَمَّا عَلِيُّ بْنُ أَبِي تَالِبٍ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ جَبْرَائِيلُ بَعْدَ مِلَّةٍ** کہ آپ کو ایک مدت کے بعد یہ معلوم ہوا کہ وہ سائل جبرائیل تھے۔ **وَلَمْ يَخْبِرَ الصَّحَابَةَ بِذَلِكَ إِلَّا بَعْدَ مِلَّةٍ** اور آپ نے ایک مدت کے بعد صحابہ کو یہ بتایا تھا کہ وہ سائل جبرائیل تھے۔

اس عبارت میں دو جگہ بعد مدت کے الفاظ پہلے دہل سرفراز صاحب کی تردید و تکذیب کر رہے ہیں اور ان سے ثابت ہو گیا ہے کہ آپ اس واقعہ کے بعد ایک مدت اور ایک عرصہ تک لقیہ حیات رہے ہیں۔ لہذا سرفراز صاحب کی اپنی نقل کردہ عبارت سے ہی سرفراز صاحب کا جھوٹا ہونا ثابت ہو گیا ہے۔ باقی اس عبارت کا مکمل جواب سابقہ ابواب میں پوری وضاحت سے مفصلاً دیا جا چکا ہے۔ مزید بحث کی ضرورت نہیں۔

## امروم!

اس عنوان میں سرفراز صاحب ص ۳۳۹ - ۳۴۰ پر بخاری - ترمذی - معجم - فتح الباری - عمدۃ القاری وغیرہ سے چند بے محل عبارات کو نقل کر کے بزعم خویش یہ ثابت کرنے کی ناکام بلکہ بے ہودہ کوشش کی ہے کہ یہ عقیدہ رکھنا کہ قیامت کا علم اللہ تعالیٰ کے بغیر اور کسی کو نہیں ہے۔ قواعد دین، ایمان اور جزو دین ہے۔ اب جو شخص اس عقیدے کے خلاف کوئی اور خود ساختہ عقیدہ رکھتا ہے تو گویا وہ دین کے ایک اہم عقیدہ اور قاعدہ دین کا منکر ہے اور اس کو اپنے ایمان کی خیر منائی چاہیئے۔

**جواب:** لاریب اس حدیث میں خالص دین کا بیان ہے مگر



عطا ئی طور پر علم قیامت یعنی وقت وقوع قیامت کو ماننا ہرگز خلاف دین نہیں  
 نہ دین کے کسی قاعدہ کے خلاف ہے۔ جس قدر عبارات سرفراز صاحب نے  
 نقل کی ہیں۔ اُن سب کا عمل یہ ہے کہ کسی غیر اللہ کے لیے علم قیامت بخیر وحی اور  
 بغیر عطاء خداوندی کے ماننا خلاف دین ہے اور یقیناً کفر بھی ہے۔ مگر عطاء  
 خداوندی سے ماننا نہ دین کے خلاف ہے نہ قاعدہ دین کے خلاف ہے۔ اگر  
 سرفراز صاحب کے نزدیک وہی مطلب ہے جو وہ سمجھے ہیں تو پھر یہ بتانا ہوگا  
 کہ ملا علی قاری۔ علامہ آلوسی۔ علامہ قرطبی۔ علامہ قسطلانی۔ علامہ سیوطی جن کے حوالے  
 قبل ازیں نقل کر دیے گئے ہیں کیا وہ آپ کے نزدیک خالص دین سے بیہوش  
 و محروم تھے۔ کیا وہ بقول آپ کے دین کے اہم عقیدہ و قاعدہ کے منکر تھے۔  
 ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ علم قیامت کا مسئلہ علماء کرام کے درمیان اختلافی  
 چلا آیا ہے۔ جیسے کہ سابقہ ابواب میں باحوالہ عبارات قائلین حضرات کی نقل  
 کی جا چکی ہیں۔ مگر از حد افسوس ہے کہ سرفراز صاحب قائلین کی اتنی بڑی جماعت  
 کو (جو مذکورہ بالا شخصیات و اکابرین ملت پر مشتمل ہے) بے دین یا منکر  
 دین قرار دینے پر تلے بیٹھے ہیں۔ کسی نے سچ فرمایا ہے کہ بے حیا باش  
 و ہرچہ خواہی کن۔

### امسوم

اس عنوان میں بھی سرفراز صاحب نے ایک تو بہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ  
 یہ واقعہ آخری ایام کا ہے اور دوسرا یہ کہ علم قیامت ذات باری سے مخصوص  
 ہے پہلی بات کا جواب تو موضوعات کبیر سے ہے سرفراز صاحب کی نقل کردہ  
 عبارت سے ہی دیا جا چکا ہے کہ اس واقعہ کے آخری عمر میں ہونے کا یہ  
 مطلب ہرگز نہیں ہے کہ اس کے بعد آپ کو مزید علم عطاء نہیں ہوا۔ بلکہ زیادہ  
 سے زیادہ یہ ہے کہ اس واقعہ کے بعد احکام کا علم اپنی انتہاء کو پہنچ گیا تھا۔  
 باقی واقعات وغیرہ کا علم دے جانے کی نفی اس سے ثابت کرنا حقاقت ہی



ہو سکتی ہے۔ موضوعات کی عبارت میں بعد مدت کے الفاظ رد و حکم سے منقول ہو چکے ہیں۔ فتح الباری اور عمدۃ القاری کی عبارات کہ:

انما جاء بعد انزال جميع الاحكام اور فهذا يدل على انه انما

جاء بعد انزال جميع الاحكام الخ

ان عبارات میں صرف احکام کا ذکر ہے۔ حوادث و واقعات کا ذکر نہیں ہے معلوم ہوتا ہے کہ اس واقعہ کے بعد بھی علم عطا ہوا ہے مگر وہ احکام کا نہ تھا۔ احکام کے علم کا ملنا ہرگز اس امر کو مستلزم نہیں ہے کہ اس واقعہ کے بعد بالکل کسی بات کا علم بعد میں نہیں دیا گیا

اگر سرخس از صاحب اپنے اذعان باطل میں سچے ہیں تو پھر ایک ہی صریح حوالہ پیش کریں کہ اس واقعہ کے بعد حضور علیہ السلام کو بالکل کسی بھی بات کا علم عطا نہیں ہوا۔

یہ واقعہ جس روایت میں ہے وہ خود ظنی الثبوت ہے۔ بلکہ ظنی الدلالت بھی ہے۔ ایسی روایت کو نصوص قرآنیہ کا تخصیص قرار دینا جہالت نہیں تو اور کیا ہے۔

## حدیث حبر علیؑ اور فریق مخالف کا جواب :

۲۴۵-۲۴۶ پر از آلہ میں گنگھڑوی صاحب عنوان مندرجہ بالا میں امام قرطبی۔ امام عینی۔ امام قسطلانی۔ ملا علی قاری وغیرہ اکابر کی عبارات کا جواب دیتے ہوئے یوں کہ ہر اثنائی فرماتے ہیں کہ فریق مخالف کے مفتی اور وکیل نے اصل عبارت کے پیش کرنے میں خیانت سے کام لیا ہے۔ کیونکہ عبارت میں یہ الفاظ بھی ہیں:

قال القرطبي لا مطمع لاحد في علم شئ من هذه الامور الخمس لهذا الحديث الخ



امام قرطبی نے فرمایا کہ:

اس حدیث کی رد سے ان پانچ چیزوں میں سے کسی چیز کے علم کے لیے اُمید نہیں کی جاسکتی فریق مخالف نے ان امور خمسہ کے کلیات کے علم کا جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے جو دعویٰ کیا تھا۔ اور اس عبارت کے آخری حصہ سے جو نتیجہ نکالا ہے وہ محض نا فہمی یا غلط فہمی پر مبنی ہے۔ امام قرطبی تو ان امور خمسہ کے جزئیات کا تذکرہ فرما رہے ہیں اور صاف فرما رہے ہیں:

فی علم شئی من هذه الامور الخمس۔ اور فمن ادعی علم شئی منها۔

کہاں امور خمسہ کے کلیات کا علم اور کہاں اُن کے بعض جزئیات کا علم ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ ان امور خمسہ کے جزئیات کے علم میں اہل حق کا اہل بدعت سے کوئی جھگڑا نہیں ہے۔ جھگڑا صرف کلیات میں ہے

۳۴۴ یہی مفاد ہے امام قرطبی کے ارشاد کا جس کو ابن حجر علامہ عینی قسطلانی ملا علی قاری وغیرہ نے صرف نقل کیا ہے اور یہی وہ جزئیات امور خمسہ ہیں جن کے بارے میں حضرت شیخ عبدالحق لمعات اور اشعۃ الہیات میں لکھتے ہیں کہ یہ بدون تعلیم خداوندی کسی کو حاصل نہیں ہو سکتے الخ۔

**سرفراز صاحب اپنے جال میں پھنس گئے:**

**جواب نمبر ۱:**

المراء یقین علی نفسہ کے مطابق چونکہ سرفراز صاحب خود رئیس المخرنین ہیں اور حد درجہ نقل عبارات میں خائن اور بددیانت ہیں جس کی چند مثالیں سابقہ ابواب میں گزر چکی ہیں۔ اس لیے ان کو اپنے سوا سب خائن نظر آتے ہیں۔ بنابرین انہوں نے مفتی صاحب مرحوم پر خیانت کا الزام عائد کر دیا۔

سرفراز صاحب مفتی صاحب مرحوم نے ہرگز کوئی خیانت نہیں کی یہ آپ کی



غلطی ہے کہ اس کو خیانت سمجھ لیا ہے۔

جو اصل عبارت آپ نے نقل کی ہے وہ مفتی صاحب مرحوم کے مسلک کے  
مہرگز خلاف نہیں اس لیے کہ:

لا مطع لاحدا فی علم شی من هذه الامور الخمس۔

لہذا الحدیث میں جس علم کی نفی ہے وہ ذاتی استقلال بلا واسطہ کی ہے عطائی  
کی نہیں۔ کیونکہ عطائی کا اثبات تو وہ ضمن ادعیٰ والی عبارت میں کر رہے ہیں۔  
اس عبارت میں حصہ اول میں نفی علم ہے اور حصہ ثانی میں اثبات ہے۔ لازماً نفی  
ذاتی بلا واسطہ کی ہے اور اثبات عطائی کا ہے۔ یہ وہ تعلیق ہے جس کو تسلیم  
کیے بغیر آپ کو بھی چارہ نہیں۔ کیونکہ اگر بقول آپ کے نفی کو کلیات کی نفی اور  
اثبات کو جزئیات کے اثبات پر محمول کیا جائے تو بھی ضروری ہے کہ جو جزئیات  
کا علم مانا ہے وہ عطائی ہی مانا ہے۔ کیونکہ ذاتی علم تو ایک ذرہ کا بھی غیر اللہ  
کے لیے کفر ہے۔

## جواب نمبر ۲:

فمن ادعیٰ علم شی منہا غیر مستنداً الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم کان کاذباً فی دعواه۔

فتح الباری۔ جلد اول ص ۱۱۴۔ عمدۃ القاری جلد اول ص ۳۳۷۔ ارشاد الباری  
جلد اول۔ مرقات جلد اول ص ۶۵۔

ملاحظہ ہو اس عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ جو شخص غیوب خمسہ کے کسی جزئی  
علم کا دعویٰ تو کرے مگر اس کی نسبت حضور علیہ السلام کی طرف نہ کرے۔ تو ایسی  
صورت میں وہ جھوٹا ہے۔ اس کا مفاد یہ ہے کہ غیوب خمسہ کے تمام جزئیات کا علم  
آپ کو حاصل ہو۔ کیونکہ جب کوئی کسی بھی جزئی کا ادعاء کرے تو اس کی صداقت  
یعنی ہے آپ کی طرف نسبت کرنے پر اور یہ بات تب درست ہو سکتی ہے جبکہ  
آپ کے لیے امور خمسہ کے کلیات اور تمام جزئیات کا علم حاصل مانا جائے۔



لہذا ثابت ہوا کہ سرفراز صاحب نے ان اکابر کی عبارات کی جو توجیہ کی ہے اور جواب دیا ہے وہ غلط ہے۔

### جواب نمبر ۱۳

امام قرطبی کی یہ عبارت جس کی عدم نقل کو آپ نے مفتی صاحب کی خیانت پر محمول کیا ہے، تو سرفراز صاحب آپ کے بھی بالکل خلاف ہے۔ کیونکہ اس عبارت میں لا نفی کا ہے اور شنی نکرہ ہے اور نکرہ تحت التنفی مفید استغراق و مفید عموم و شمول ہوتا ہے۔

اب اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ ان امور خمسہ کی کسی ایک جزی کے علم کا طمع یا اُمید کسی کے لیے نہیں کی جاسکتی۔ اس طرح یہ عبارت صرف کلیات کی ہی نفی نہیں کرتی بلکہ بعض جزئیات کے علم کی بھی نفی کرتی ہے۔ حالانکہ آپ خود ازالہ کے ص ۲۰۵-۲۰۶ پر اور ص ۳۴۶ پر بھی بعض جزئیات کا علم انبیاء و اولیاء کے لیے تسلیم کر چکے ہیں۔

ثابت ہو گیا کہ یہ عبارت آپ کے اپنے خلاف ہے۔ اس کو نقل کر کے سوائے ذلت کے آپ کو کیا حاصل ہوا ہے۔ سرفراز صاحب یہ عبارت آپ کی مذکورہ سابقہ تطبیق یا توجیہ کی بیخ کنی بھی کر رہی ہے کیونکہ عبارت میں نکرہ خیر نفی میں آکر مفید استغراق و مفید عموم و شمول ہے اور مفاد یہ ہے کہ امور خمسہ کی کسی ایک جزی کا علم بھی کسی کو حاصل نہیں ہے۔ اس لیے آپ کا کلیات اور جزئیات کا فرق نکالنا اور یہ کہنا کہ کلیات کی نفی ہے اور جزئیات کا علم ثابت ہے یہ غلط ہے اور یہ عبارت اس کی تردید کرتی ہے۔ اس لیے ضروری ہے اور حق یہی ہے کہ نفی کو ذاتی بلا واسطہ پر اور اثبات کو عطائی پر محمول کیا جائے اور یہی وہ حق ہے جس کے آنے کے بعد باطل بھاگ جاتا ہے۔

شیخ محقق کی اشعۃ اللمعات ص ۴۴ کی عبارت بھی ہمارے اس بات کی ہی تائید کرتی ہے۔ کیونکہ شیخ صاحب نے حدیث جبریل کی مراد بیان کرتے



ہوئے یوں فرمایا ہے کہ:

وَمَرَادُ آئِنَتِ كَرِّ بَيْتِ تَعْلِيمِ الْإِلٰهِ بِحَسَابِ عَقْلِ هَيْچَكْسِ اِيْنِهَارَا نَدَانْدَ آهِنَا  
از امور غیب اند کہ جز خدا کسے آن را نداند مگر آنکہ وئے تعالیٰ  
از نزد خود کسے را بداناند بوحی والہام۔

اس عبارت میں یہ تصریح کر دی گئی ہے کہ یہ امور خمسہ غیب ہیں ان کو از  
خود کوئی نہیں جانتا۔ صرف وہ جانتا ہے جس کو خدا نے وحی یا الہام کے ذریعے  
علم دیا ہو۔ یہ عبارت بھی ذاتی اور عطائی پر نص صریح ہے۔ یعنی ذاتی اور عطائی  
کی تقسیم صراحتہً ثابت ہوتی ہے۔ جس کو سرفراز صاحب نے خانہ زاد اور چور دروازہ  
قرار دیا ہے۔

## دوسری حدیث:

اس عنوان میں لکھڑی پیلوان نے مسلم شریف و مشکوٰۃ و غیرہ سے حضرت  
جابر بن عبد اللہ کی روایت نقل کر کے استدلال کیا ہے کہ وصال شریف سے  
ایک ماہ قبل آپ کو قیامت کا علم حاصل نہ تھا۔ اور اس کے بعد کی کوئی دلیل موجود  
نہیں ہے۔ ملا علی قاری اور شیخ عبد الحق بھی یہی فرماتے ہیں اس حدیث  
کی شرح میں۔

## جواب نمبر ۱:

یہ اور اس قسم کی سب روایات اخبار آحاد ہیں۔ جو لخصوص قرآنہ کے  
عموم کی نہ تو محض بن سکتی ہیں اور نہ ہی ان سے آیات قرآنہ کے اطلاق کو  
مقیہ کیا جاسکتا ہے۔ جیسا کہ خود سرفراز صاحب نے اس ازالہ کے علاوہ  
تسکین الصدور اور راہ ہدایت وغیرہ میں تسلیم کیا ہے۔ جن کی عبارات سابقہ ابواب  
وصفحات میں نقل کر دی گئی ہیں۔

جواب نمبر ۱۱ ایک ماہ قبل تک علم قیامت کا نہ حاصل ہونا وقت



وصال شریف تک حاصل نہ ہونے کو سرگزستہ نام نہیں ہے۔ کیونکہ نزول قرآن ایک قول کے مطابق وصال سے اکیس دن اور ایک قول کے مطابق سات دن قبل مکمل ہوا ہے جیسا کہ حوالے پہلے گزر چکے ہیں۔

مزید یہ کہ وحی جلی کا اختتام تو نزول قرآن کی تکمیل پر موقوف ہے مگر وحی خفی کا اختتام سرگز اس پر موقوف نہیں ہے یہ امکان موجود ہے کہ یہ علم وحی خفی کے ذریعہ حاصل ہوا ہو۔ جب تک اس امکان کے خلاف دلیل نہ لائی جائے تب تک سرفراز صاحب کا مدعا ثابت نہیں ہو سکتا۔

### جواب نمبر ۳:

پہلے سرفراز صاحب خود تسلیم کر چکے ہیں کہ امور خمسہ کے بعض جزئیات کا علم انبیاء و اولیاء کو حاصل ہوتا ہے اور امور خمسہ کا ایک امر قیامت بھی ہے اور قیامت تو ایک جزئی ہے اس کے کلیات کا تو کوئی سوال ہی نہیں ہے اس لیے ثابت ہوتا ہے کہ سرفراز صاحب جہل مرکب میں مبتلا ہیں جو علم قیامت کے انکار پر اصرار کرتے ہیں۔

باقی ملا علی قاری اور حضرت شیخ صاحب کی عبارات چونکہ ذاتی بلا واسطہ کی نفی کہتی ہیں اس لیے وہ ہمارے خلاف نہیں ہیں:

### جواب نمبر ۴:

علامہ آلوسی کی روح المعانی اور علامہ جلال الدین سیوطی کی خصائص کبریٰ کے حوالے سابقہ صفحات میں نقل کر دیے گئے ہیں کہ وہ فرماتے ہیں کہ قیامت کا علم حضور علیہ السلام کو عطا ہوا اگر حکمت کی بناء پر اس کو چھپانے کا آپ کو حکم تھا۔ جب امر خداوندی چھپانے کا تھا تو اب صرف یہ کہ دنیا کہ وہ علم خدا کے پاس ہے۔ وہی اس کو جانتا ہے۔ یا وہی اس کو ظاہر کرے گا۔ نفی پر دلالت نہیں کرتا۔ لہذا سرفراز صاحب کا اس حدیث کو دلیل بنانا باطل و مردود ہے۔



## تیسری حدیث:

اس عنوان میں ص ۳۴۹ سے ۳۵۱ تک سرفراز صاحب نے ابن کثیر وغیرہ سے حضرت خلیفہ رضی کی روایت سے استدلال کر کے اپنے مدعا باطل کر ثابت کرنے کی سعی خام فرمائی ہے بلکہ ص ۳۵۰ پر حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کی روایت سے بھی استدلال کیا ہے کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا کہ:

علمہا عند ربی لا یجلیہا لوقتہا الا ہو اور فقال لا یعلمہا الا ہو

ولا یجلیہا الا هو الخ

سرفراز صاحب ان روایات استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

یہ حدیثیں بھی اپنے مفہوم اور مراد میں بالکل واضح ہیں۔ مزید تشریح کی ضرورت نہیں۔

**جواب نمبر ۱:**

یہ روایات بھی سابقہ روایات کی طرح اخبار احاد ہیں جو عموم قرآنی کی نہ تو مخصوص بن سکتی ہے اور نہ ان سے ان کے اطلاق کو مقید بنا سکتے ہیں۔

**جواب نمبر ۲:**

پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ علم کو ذات باری پر سونپنا اور یہ کہنا کہ یہ علم خدا کے پاس ہے اور کسی کے پاس نہیں اس وجہ سے ہے کہ آپ کو عدم اظہار کا حکم تھا۔ جیسا کہ باحوالہ پہلے لکھا جا چکا ہے۔ اس کو لاعلمی پر مبنی قرار دینا جہالت ہے۔

## چوتھی حدیث:

ص ۳۵۱ پر اس عنوان میں سرفراز صاحب حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی روایت نقل کرتے ہیں کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا کہ شب معراج میری ملاقات



حضرت ابراہیم علیہ السلام اور حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے ہوئی تو ان میں وقت قیامت کا تذکرہ ہوا۔ مگر ہر ایک نے لا علمی ظاہر فرمائی اور عیسیٰ علیہ السلام نے یہ فرمایا کہ قیامت کا علم خدا کے سوا کسی کو نہیں ہے۔ بعض روایات میں ہے کہ ہم اس کو نہیں جانتے۔ معلوم ہوا کہ جب ان برگزیدہ حضرات کو قیامت کا علم حاصل نہ تھا تو پھر اور کس کو ہو سکتا ہے۔ اور فن حدیث کا طے شدہ قاعدہ ہے کہ جب کوئی بات آپ کے سامنے کہی جائے یا کوئی بہم کیا جائے اور آپ سن کر یاد بکھر کر سکوت فرمائیں تو وہ بھی آپ کی (تقریری) حدیث ہے۔ لہذا اس قاعدہ کی رو سے آپ کے علم قیامت کی نفی ہو گئی (ملخصاً)

**جواب نمبر ۱:**

اولاً تو یہ روایت بھی خبر واحد ہے جو عموم قرآنی کی تخصیص اور اطلاق قرآنی کی مقید نہیں بن سکتی۔

**جواب نمبر ۲:**

ثانیاً یہ واقعہ شب معراج کا ہے۔ اس سے شب معراج تک علم قیامت کے حصول کی نفی ہوتی ہے۔ بعد میں حصول کی نفی نہیں ہے۔

**جواب نمبر ۳:**

دیگر انبیاء پر حضور علیہ السلام کو قیاس کرنا غلط ہے۔ کیونکہ آپ دیگر کمالات کے علاوہ علمی کمالات میں بھی بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر کی شان کے مالک ہیں۔

اگر اس کو حدیث تقریری مان کر بھی نفی ثابت کریں تو بھی کوئی فرق نہیں پڑتا کیونکہ یہ واقعہ معراج کی شب کا ہے اور شب معراج کے بعد بھی نزول قرآن ہوتا رہا ہے۔ اس لیے بعد میں علم کے عطاء ہونے کی نفی ہرگز نہیں ہو سکتی۔ لہذا سرفراز صاحب کا اس روایت سے استدلال کرنا ان کی جہالت کی روشنی میں دلیل ہے۔



ازالہ کے ص ۳۵۳ پر مولانا محمد عمر صاحب پر برستے ہوئے سرفراز صاحب  
 لکھتے ہیں کہ حضرت ابراہیم دہلوی علیہ السلام میں سے ہر ایک نے سوال کے  
 جواب میں فرمایا لا علم لی بہا مجھے اس کا علم نہیں ہے کیا لاعلمی کو ظاہر  
 کرنے میں یہ حضرات سچے تھے یا مولوی محمد عمر سچے ہیں الخ۔  
**جواب:**

سرفراز صاحب لا علم لی بہا کہنا سوال کے جواب میں تو واضح  
 اور ادب یا مبنی بر حکمت بھی ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ تفسیر کبیر خازن وغیرہ تفاسیر  
 میں لا علم لنا الا ما علمتنا کی تفسیر میں مفسرین کرام نے اس قول  
 کو تو واضح و ادب پر محمول فرمایا ہے۔ جب تک یہ امکان ہوا احتمال موجود ہے  
 لاعلمی پر اس قول سے استدلال باطل و مردود ہے کم از کم یہ احتمال تو موجود ہے  
 اور قاعدہ مشہور ہے کہ اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال۔  
 لہذا یہ کہنا بالکل بجا ہے کہ لا علم لی بہا کے حیلہ سے قطعی طور پر  
 استدلال کرنا سرفراز صاحب کی اپنی لاعلمی اور جہالت کی واضح دلیل ہے۔

## پانچویں حدیث سے استدلال کا جواب :

ص ۳۵۴-۳۵۵ پر پانچویں حدیث کے عنوان میں سرفراز صاحب نے  
 بخاری وغیرہ کی ایک حدیث کے ان الفاظ سے کہ حضور نے فرمایا :  
 اِنِّیْ لَا اَدْرِیْ مِنْ اَذْنِ مَنْکُمْ فَمَنْ لَّمْ یَاْذَنْ فَارْهَبُوْا  
 فِیْ یَرْفَعِ الْیْنَ اَعْرَافَہُمْ ۔

مجھے پتہ نہیں چلتا کہ تم میں سے کس کی مرضی ہے اور کس کی مرضی نہیں  
 ہے۔ لہذا ایساں سے تم چلے جاؤ پھر میری قبیلہ کا سربراہ اس کے  
 متعلق ہمیں رپورٹ دے۔

یہ واقعہ شہ کے بعد کا ہے اس سے بصراحت ثابت ہوتا ہے کہ عام



مجمع میں آپ کو معلوم نہ ہو سکا کہ یہ تجویز کس کو منظور ہے اور کس کو نا منظور ہے اگر آپ جمیع ماکان و مایکون کے عالم ہوتے تو لامحالہ آپ کو ان کے قلبی میلانات کا علم ہوتا اور آپ لا ادری نہ فرماتے ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ درایت اور علم متحد المعنی ہیں اور ایک قول کے لحاظ سے درایت خاص اور علم عام ہے اور معقول کا مستلزم قاعدہ سے کہ خاص کا استفادہ عام کے استفادہ کو مستلزم ہے ولا عکس یہ روایت بھی علم غیب اور جمیع ماکان و مایکون کے عالم نہ ہونے کی واضح دلیل ہے اور ہے بھی رمضان ۱۳۸۵ کے بعد کی دیکھیے فریق مخالف کیا جواب ارشاد فرماتا ہے۔

### جواب نمبر ۱:

سرفراز صاحب یاد رکھیے گما یہ روایت نہ متواتر ہے نہ مشہور بلکہ خبر واحد ہے جو علوم قرآنی کی محض نہیں بن سکتی اور نہ ہی اس سے اطلاق قرآنی کی تفسیر ہو سکتی ہے۔ جیسا کہ یہ امر آپ کی کتابوں کے حوالوں سے سابقہ ابواب میں میر سن ہو چکا ہے۔

### جواب نمبر ۲:

یہ واقعہ بھی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے بعد کا نہیں ہے۔ اس لیے یہ ہمارے دعویٰ اور عقیدہ کے خلاف نہیں ہے اور اسی لیے سرفراز صاحب کا یہ کہنا بھی بے سود ہے کہ درایت اور علم متحد المعنی ہیں درایت خاص ہے علم عام ہے۔

علاوہ انہیں ہم بھی کتب لعنت کے متعدد حوالوں سے سابقہ ابواب میں ثابت کر چکے ہیں۔ بلکہ بعض تفاسیر کے حوالہ جات سے بھی واضح کر چکے ہیں۔ کہ درایت اور علم الگ الگ چیزیں ہیں یہ سرفراز صاحب کی غلط فہمی ہے کہ وہ ان کو متحد المعنی قرار دیتے ہیں اگر یہ متحد المعنی ہوتے تو ضرور درایت کا اطلاق ذات باری پر بھی کہیں ہوتا مگر تفاسیر کے حوالے سے ہم پہلے بتا چکے



ہی درایت چونکہ جیلر سے حاصل ہوتی ہے۔ اس لیے اس کا اطلاق ذات باری پر جائز نہیں ہے اور نہ کبھی یہ لفظ خدا کے لیے بولا گیا ہے۔

## چھٹی حدیث:

حد ۳۵۵ سے ۳۵۹ پر سرفراز صاحب بخاری و مسلم کی حدیث سے جس میں آتا ہے کہ حضرت میمونہ بنتہ کے گھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لے گئے تو انہوں نے بھنی ہوئی گوہ آپ کی خدمت میں پیش کی اور آپ کو بتایا نہیں۔ کہ یہ گوہ ہے۔ مگر جب آپ نے ہاتھ بڑھایا تو انہوں نے بتایا کہ یا رسول اللہ یہ گوہ ہے یہ سن کر آپ نے ہاتھ ہٹا لیا اور حضرت خالد نے مزے سے کھائی اس سے معلوم ہوا کہ آپ کو علم غیب کلی اور جمیع ماسکان و مایکون کا علم محیط حاصل نہ تھا۔ ورنہ حضور خود ہی جان لیتے کہ یہ گوہ ہے یہ بھی معلوم ہوا کہ ازواج مطہرات کا عقیدہ بھی یہی ہے کہ آپ کو غیب کا علم نہ تھا۔ اور آپ کو جمیع ماسکان و مایکون کا علم بھی حاصل نہ تھا۔

سرفراز صاحب نے اس کے علاوہ بھی ان صفحات میں گوہ کے بارے چند روایات مزید نقل کی ہیں۔ سب سے یہی استدلال کیا ہے؛ کہ حضور کو علم نہ تھا۔ پہلی حدیث کی شرح میں فتح الباری سے نقل کیا ہے کہ: **وأنه كان لا يعلم من المنيات إلا ما علمه الله تعالى**۔ اور بعض روایات میں گوہ کی انگلیاں شمار کرنے کا ذکر ہے۔ بعض میں لا ادری کا صریح لفظ ہے۔

یہ سب واقعات ہیں اور قیامت سے قبل کے ہیں اور معراج شریف کے بعد کے ہیں اور لطف یہ ہے کہ حلت حرمت و احکام سے متعلق ہیں مگر آپ نے لا ادری فرما کر علم کی نفی فرمائی ہے۔

**جواب نمبر ۱:** یہ روایات بھی اخبار آحاد ہیں ان میں کوئی



ایک روایت بھی متواتر یا مشہور نہیں ہے۔ اور ایسی روایات کو عموم قرآنی کا مخصوص بنانا جائز نہیں ہے اور نہ ہی اطلاق قرآنی کی ان سے تفسیر ہو سکتی ہے۔ کما تر مرارا۔

### جواب:

یہ واقعات بھی نزول قرآن کی تکمیل سے پہر کیف قبل کے ہیں بعد کے نہیں۔ لہذا ہمارے دعویٰ و عقیدہ کے سرگز خلافت و منافق نہیں ہیں۔ سرفراز صاحب اگر یہ واقعات سلسلہ کے بعد کے ہیں تو کیا فرق پڑھتا ہے تمام احکام کا علم آپ کو بذریعہ وحی و قرآن عطا ہو چکا تھا۔ نزول قرآن کی تکمیل سے قبل جیسا کہ حدیث جبریل کی شرح میں آپ خود ابن حجر اور علامہ عینی سے نقل کر چکے ہیں ازالہ کے ص ۳۴ پر انسا جاء بعد انزال جمیع الاحکام گوہ کی حلت یا حرمت کے حکم کا علم اس واقعہ کے بعد یقیناً دے دیا گیا تھا۔

### ساتویں حدیث:

ازالہ کے ص ۳۵۹ پر سرفراز صاحب نے عنوان بالا کے تحت ترمذی وغیرہ سے ایک روایت کے مختلف الفاظ نقل کیے ہیں کہ حجۃ الوداع سلسلہ مقامات عرفات سے واپسی پر صحابہ کو فرمایا تھا کہ:

لتأخذ أمتي منكم بها فاني لا أدرى لعل لا القاهم بعد عامهم  
هَذَا بِهِ لَعَلَّ لَا أَرَاكُمْ بَعْدَ عَامِي هَذَا۔

یعنی میری امت کو چاہیے کہ وہ مجھ سے حج کے احکام سیکھ لے کیونکہ میں نہیں جانتا شاید کہ میں ان سے اس سال کے بعد ملاقات نہ کر سکوں جب آپ کو عرفات سے واپسی کے وقت اپنی وفات کا وقت معلوم نہیں حالانکہ اس واپسی کے بعد آپ صرف تین ماہ دنیا میں بقیہ حیات رہے ہیں تو پھر



دوسروں کی وفات کا علم کلی کیسے حاصل ہو گا اور جب آپ صحابہ کو فرماتے ہیں کہ شاید میں پھر تمہیں نہ دیکھ سکوں تو دوسروں کو وہ کیسے اور کہاں دیکھ سکتے ہیں یہ صحیح روایت ہے۔ علم کلی اور حاضر و ناظر کی نفی بھی واضح دلیل ہے۔  
جواب نمبر ۱:

یہ بھی خبر واحد ہے نہ متواتر ہے نہ مشہور اور نہ خبر واحد غم قرآن کی نہ محض ہو سکتی ہے اور نہ ہی قرآنی آیات کے اطلاق کی تعلیق اس سے جائز ہے۔ کما مژمراراً۔

جواب نمبر ۲:

یہ بھی بہر حال نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا واقعہ ہے جو سرگز ہمارے مدعا و عقیدہ کے خلاف و متنافی نہیں ہے۔ اس لیے سرفراز صاحب کا ان سے ہمارے خلاف استدلال کرنا پرے درجہ کی جہالت ہے یا دھوکہ دہی ہے۔

اس روایت کو حاضر و ناظر کے خلاف سمجھنا بھی سرفراز صاحب کی حماقت ہے۔ سرفراز صاحب مراد لا اَتَقَا کَہ یا لا اَرَا کُہ سے اس دنیا میں دنیوی زندگی کے ساتھ نہ رہنا ہے یعنی جسمانیّت و بشریت کے لحاظ سے درجہ روحانیّت اور نور نبوت کے لحاظ سے تو آپ کو آپ کے اکابر بھی حاضر و ناظر مان چکے ہیں۔

چنانچہ فیوض المریم ص ۲۸ پر شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ فرماتے ہیں:  
ان الفضا مبتلئ بروجہ علیہ الصلوٰۃ والسلام ودھی تنموج  
فیہ تنموج الریح العاصفۃ۔

یعنی تمام فضا حضور علیہ السلام کی روح پاک سے بھری ہوئی ہے اور روح مبارک اس میں تیز ہوا کی طرح موجیں مار رہی ہے۔



بانی دیوبند مولوی قاسم نانوتوی صاحب تحذیر الناس ص ۱ پر فرماتے ہیں:  
 النبی اولى بالمؤمنین من انفسهم کو بعد لحاظ صلہ من انفسہم  
 کے دیکھیے تو یہ بات ثابت ہوئی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی امت  
 کے ساتھ وہ قرب حاصل ہے کہ ان کی جانوں کو بھی ان کے ساتھ حاصل نہیں ہے۔  
 کیونکہ اولیٰ بمعنی اقرب ہے۔

علامہ شبیر احمد عثمانی اسی آیت کے تحت لکھتے ہیں کہ:  
 مومن کا ایمان اگر غور سے دیکھا جائے تو ایک شعاع ہے اُس  
 نورِ اعظم کی جو آفتابِ نبوت سے پھیلتا ہے۔ اس اعتبار سے  
 کہہ سکتے ہیں کہ نبی کما وجود مسعود ہماری سہتی سے بھی زیادہ ہم سے  
 نزدیک ہے۔

مولوی رشید احمد گنگوہی صاحب امداد السلوک ص ۱۰ پر لکھتے ہیں۔ جس  
 کا ترجمہ یہ ہے کہ:

مرشد یہ بھی یقین سے جانے کہ شیخ کی روح ایک ہی مکان میں مقید نہیں  
 ہے۔ مرید جہاں بھی ہو دور ہو یا نزدیک اگرچہ وہ شیخ سے دور ہے۔ لیکن  
 شیخ کی روحانیت دور نہیں ہے الخ۔

اب سرفراز صاحب اور ان کے چیلے چلنے سے یہ تو بتائیں کہ کیا آپ کے ان  
 اکابرین نے حضور علیہ السلام کو روحانیت کے لحاظ سے حاضر و ناظر مانا ہے  
 یا نہیں۔ جن آیات و احادیث کو تم لوگ دن رات حاضر و ناظر کے خلاف پیش کرتے  
 ہو۔ کیا یہ تمہارے اکابران سے بے خبر تھے یا کیا ان کو ان کے معانی معلوم نہ تھے  
 یا کیا وہ بھی بریلویوں کی طرح بقول تمہارے شرک ہی تھے۔  
 اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

۱۔ اور حسین احمد مدنی پوری شہاب ثاقب ہیں اس عبارت کو نقل کرتے ہیں



## آٹھویں حدیث

ص ۳۵۹ اور ص ۳۶۰ پر عنوان بالائیں بخاری و مسلم وغیرہ سے چند روایتیں نقل کرتے ہیں کہ حضور علیہ السلام کو یہ معلوم نہ تھا کہ یہ کھجورہ صدقہ کی ہے یا نہیں۔ ان جملہ روایات سے معلوم ہوا کہ آپ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل نہ تھا۔ کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو آپ کو معلوم ہوتا کہ یہ افتادہ کھجورہ صدقہ کی ہے یا نہیں۔

### جواب:

یہ بھی خبر واحدہ ہے نہ متواتر کہ مشہور اور ایسی روایت سرفراز صاحب بھی تسلیم کر چکے ہیں کہ عموماً قرآنی کی محض بھی نہیں ہو سکتی اور اس سے اطلاق قرآنی کی تفسیر کرنا بھی جائز نہیں ہے۔

### جواب نمبر ۱۲

یہ واقعہ بھی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے بعد کا نہیں جو بعدیت کا مدعی ہو وہ باحوالہ دلیل دے معلوم ہوا کہ سرفراز صاحب کا استدلال اس حدیث سے باطل و مردود ہے اور اس سے حاضر و ناظر کے خلاف استدلال کا جواب گزشتہ صفحات میں دیا جا چکا ہے۔

## ناویں حدیث:

ص ۳۶۱ پر اور ص ۳۶۲ پر عنوان بالائیں سرفراز صاحب نے بخاری و مسلم سے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت نقل کی ہے کہ غزوہ خندق سے واپسی ہو کر آپ نے ہتھیار اتار دیئے تو جبریل آئے اور کہا ابھی اُدھر جانا ہے آپ نے دریافت کیا۔ کہ اُدھر جانا ہے تو جبریل نے بنو قریظہ کی طرف اشارہ کیا آپ شکر لے کر چل پڑے۔ پھر جن کو اسیر بنایا ان میں سے ایک لڑکے



کی بلوغت میں تردد ہوا تو آپ نے حکم دیا کہ موٹے نہ بربنائ دیکھو۔

اگر آپ جمیع ماکان و مایکون کے عالم ہوئے اول تر ہستیار نہ اتار تے  
ثانیاً جبریل سے نہ پوچھتے کہ اب کدھر جانا ہے۔ ثالثاً لڑکے کی بلوغت معلوم  
کرنے کی مذکورہ طریقہ سے تربت نہ آتی۔ (ملخصاً)

**جواب نمبر ۱:**

یہ بھی خبر واحد ہے جو موم قرآنی کی منحس نہیں ہو سکتی۔

**جواب نمبر ۲:**

یہ بھی نزول کی تکمیل سے قبل کا واقعہ ہے جو ہمارے عقیدہ و دعویٰ کے  
خلاف نہیں ہے۔

لہذا سرفراز صاحب کا استدلال باطل و مردود ہے۔ باقی صحابہ کے لیے  
یا کسی اور ولی کے لیے کوئی بھی جمیع ماکان و مایکون کے حصول دائمی کا قائل  
نہیں ہے۔ اس لیے اس سے صحابہ کے علم کی نفی پر استدلال بھی خود فریبی  
ہے۔

**دسویں حدیث:**

ص ۳۶۳ پر عنوان بالا میں سرفراز صاحب نے کہا کہ بخاری و مسلم میں جنگ  
خیبر کے مال غنیمت میں آنے والے قیدیوں کا تذکرہ ہے۔ آپ نے ایک  
صحابی دحیہ بن کلبی کو اجازت دی کہ تم جا کر ایک لونڈی لے لو وہ گئے انہوں  
نے حضرت صفیہ بنت حتی کا انتخاب کیا۔ مگر ایک صحابی کے بتانے اور مشورہ  
دینے پر آپ نے دحیہ کو فرمایا تم اور کوئی لونڈی لے لو۔ چنانچہ آپ نے  
حضرت صفیہ بنت حتی کو آزاد کرنے کے بعد ان سے اپنا نکاح فرمالیا۔  
اگر آپ کو علم غیب کمالی یا علم جمیع ماکان و مایکون ہوتا تو آپ صحابی کے مشورہ  
سے پہلے ہی حضرت صفیہ بنت دحیہ کو عطا نہ کرتے اور پہلے ہی جان لیتے



کہ یہ اعلیٰ خاندان کی ہے جو معمولی سپاہی کے مناسب نہیں۔ اور جو رائے آپ نے بعد میں اختیار فرمائی وہ پہلے ہی اختیار فرما لیتے۔

**جواب نمبر ۱:**

یہ بھی خبر واحد ہے عموم قرآنی کا مقابلہ نہیں کر سکتی نہ اطلاق قرآنی کے مقابلہ میں آسکتی ہے۔

**جواب نمبر ۲:**

یہ واقعہ بھی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے۔ بعد کا نہیں۔ ادعیٰ فقہیہ البیان۔

## گیارہویں حدیث

سرفراز صاحب ازالہ کے ص ۳۶۳ سے ۳۶۶ کے آخر تک بخاری و مسلم وغیرہ سے متعدد روایات نقل کرتے ہیں کہ آپ کو نہ ہر اکود گوشت خیر میں کھلایا گیا اگرچہ آپ کا انتقال نہیں ہوا مگر آپ کو آخر دم تک اس تکلیف ہوتی رہی اور آپ کے بعض صحابہ یا کم از کم ایک صحابی بشیر بن برادر بن مصدور شہید ہو گئے اس واقعہ سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل نہ تھا اگر ہوتا تو یہ المناک اور افسوس ناک واقعہ و نما نہ ہوتا اور پھر صحابی کے شہید ہونے کی نوبت نہ آتی کیا آپ نے عمدًا و قصدًا ایسا کیا ہے ہرگز نہیں (ملخصاً)

**جواب نمبر ۱:**

جتنی بھی روایات نقل کی گئی ہیں وہ سب اخبار احاد ہیں جو بطور سقرانیہ کے عموم و اطلاق کی تخصیص و تقیید کے لیے ہرگز کافی نہیں ہیں۔

**جواب نمبر ۲:**

یہ واقعہ بھی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے جو ہرگز ہمارے عقیدہ



و دعویٰ کے خلاف نہیں ہے۔

### جواب نمبر ۳:

عدم توجہ یا نسیان و ذہول کی وجہ سے بھی ایسا ہو سکتا ہے جیسا کہ پہلے مفصل طور پر بیان ہو چکا ہے۔

### بارہویں حدیث:

ص ۳۶۶ تا ص ۳۶۷ بخاری و مسلم سے خیبر کی کھجوروں کے متعلق سرفراز صاحب ایک روایت نقل کرتے ہیں کہ ایک صحابی نے آپ کے سامنے خیبر کی عمدہ کھجوریں پیش کیں تو آپ نے فرمایا: کیا خیبر کی تمام کھجوریں ایسی ہی ہیں اگر حضور علیہ السلام کو کلی غیب یا جمیع ماسکان و مایکون کا علم حاصل ہوتا تو آپ کو خیبر کے علاقہ کی کھجوروں کا ضرور علم ہوتا اور سوال کی نسبت نہ آتی (مخلصاً)

### جواب نمبر ۱:

یہ بھی خبر واحد ہے نہ متواتر ہے نہ مشہور۔

### جواب نمبر ۲:

یہ واقعہ بھی نزول قرآن کی تکمیل کے بعد کا ہے۔ لہذا ہمارے دعویٰ و عقیدہ کے سرگز خلاف نہیں ہے۔

### جواب نمبر ۳:

یہ سوال عدم توجہ یا ذہول پر بھی مبنی ہو سکتا ہے۔

### ضروری انتباہ:

اس عنوان میں سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ حضور کے سوال کو فریق مخالف خدا کے سوال مانٹک بیمنٹک یا موسیٰ پر قیاس کر لیتے ہیں حالانکہ یہ قیاس غلط ہے



کیونکہ اللہ تعالیٰ علیم بالذات الصدور ہے اور اللہ کے بارے میں روایات میں  
وہو علم بھی وارد ہے (مخلصاً)

### جواب نمبر ۱

یہ شک باری تعالیٰ علیم بالذات الصدور ہے۔ مگر یہاں صرف یہی بات  
کہی جاتی ہے کہ علم کے ہوتے ہوئے بھی سوال ہو سکتا ہے اور علم کے ہوتے  
ہوئے سوال مبنی بر حکمت دینی بر صحت ہوتا ہے۔ جیسے ممتحن طالب علم سے  
سوال کرتا ہے۔ باوجود جاننے کے مانتک والی آیت کو اس لیے پیش نہیں  
کیا جاتا کہ ذات رسول کو ذات خداوندی پر قیاس کر کے مساوی قرار دیا  
جائے۔ بلکہ محض اس مقصد کے تحت پیش کیا جاتا ہے کہ بعض دفعہ علم ہوتے  
ہوئے بھی سوال کیا جاتا ہے اور اس احتمال کے ہوتے ہوئے عدم علم پر  
استدلال محض سوال کی بنیاد پر مبنی بر جہالت ہے۔

### تیسری حدیث:

ترمذی وغیرہ سے اس عنوان میں سرفراز صاحب نے یہ حدیث نقل کی  
ہے کہ آپ نے فرمایا میں نہیں جانتا کہ میں تمہارے اندر کب تک رہوں گا۔  
اس لیے تم میرے بعد ابو بکر و عمر کی اقتدا کرنا اور مشکوٰۃ میں ہے کہ آپ نے  
ایک دفعہ پشیاپ کے بعد تمیم کر لیا۔ حالانکہ پانی قریب تھا۔ بتانے پر فرمایا  
مجھے کیا معلوم ہے کہ میں پانی تک رسائی حاصل کر سکتا ہوں یا نہیں اگر جمیع ماکان  
و مایکون کے عالم ہوتے تو یوں کیوں فرماتے۔

### جواب نمبر ۲:

یہ بھی خبر واحد ہے جو قرآن کے مقابلہ میں کوئی وقعت نہیں رکھتی اور  
نہ محض بن سکتی ہے۔

جواب نمبر ۲: یہ واقعہ نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے۔



یا بعد کا اگر قبل کا ہے تو ہمارے خلاف نہیں اور اگر بعد کا ہے تو بعدیت باحوالہ ثابت کریں۔

**جواب نمبر ۳:**

یہ بھی عدم توجہ یا نسیان و ذہول پر مبنی ہو سکتا ہے۔

**چودھویں حدیث:**

اس عنوان میں سرفراز صاحب نے بخاری وغیرہ سے یہ حدیث نقل کی ہے کہ جب سورہ حجرات کی آیت لا ترفعوا اصواتکم فوق صوت النبی الایہ نازل ہوئی تو حضرت ثابت بن قیس نے حضور علیہ السلام کی مجلس میں آنا چھوڑ دیا تو حضور علیہ السلام نے حضرت ثابت بن قیس کو گم اور غائب پایا تو ایک صحابی نے عرض کی حضرت میں اُس کی خبر آپ کو لا کر دیتا ہوں وہ گئے تو دیکھا کہ وہ گھر میں سر جھکائے بیٹھے ہیں دریافت پر بتایا کہ معاملہ خراب ہے میری آواز حضور کی آواز پر بلند ہو جاتی رہی ہے تو میرے عمل بالکل اسکا رت ہو گئے ہیں اور میں تو روزِ خی ہو گیا ہوں وہ صحابی گئے جا کر حضور کو اس کے حال کی خبر دی تو حضور نے فرمایا جا کر اس کو بشارت دو کہ تم دو روزِ خی نہیں بلکہ جنتی ہو (اس مضمون کی بھڑکی سے اختلاف کے ساتھ مزید چند روایات بھی نقل کرنے کے بعد) سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ:

ہمارے استدلال اس صحیح روایت سے بالکل واضح ہے کہ اگر جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جمیع ماسکان و مایکون کے عالم اور ہر جگہ حاضر و ناظر ہوتے تو حضرت ثابت بن قیس کے فقدان کا یا ان کے بیمار پڑ جانے کا خلاف واقعہ خیال ہرگز آپ کے ذہن میں نہ پیدا ہوتا اور صحابہ سے اس کے متعلق نہ پوچھتے (وغیرہ وغیرہ)

**جواب نمبر ۴:** یہ روایت بھی خبر واحدہ ہے جس کو عموم قرآنی کا



مخصص نہیں بنا سکتے اور نہ ہی اطلاق قرآنی کی اس سے تفسیر کر سکتے ہیں۔ جیسا کہ سرفراز صاحب کی اپنی کتابوں میں یہ صراحتہً مذکور ہے۔

### جواب نمبر ۱۲

یہ واقعہ بھی یقیناً نزول قرآن کی تکبیل سے قبل کا ہے جیسا کہ ظاہر ہے اس لیے یہ ہمارے عقیدہ علم غیب کلی کے سرگز خلاف نہیں ہے۔

### ایک اعتراض کا جواب :

سرفراز صاحب ص ۳۷، ۳۸ پر لکھتے ہیں کہ :  
افسوس اور صداقتوں سے فریق مخالف پر کہ ایک طرف تو وہ یہ عقیدہ رکھتا ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں اور دوسری طرف خصوصیت سے مسجدوں کے اندر چلا چلا کر اور گلے پھاڑ پھاڑ کر بلند آواز سے درود پڑھتا ہے اور نعت خوانی (ملکہ قوالی) کرتا ہے اگر اہل بدعت کا عقیدہ واقعی دیانت پر مبنی ہے جب آپ اُن کے زعم باطل میں ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں تو ان کو اپنی آواز ہمیشہ لپٹ رکھنی لازم ہے۔

### جواب نمبر ۱۳ :

الحمد للہ اہلسنت کا عقیدہ حاضر و ناظر بلحاظ روحانیت و نورانیت کے بالکل مبنی بر دیانت ہے۔ رہا چلا چلا کر مسجدوں میں بلند آواز سے ذکر تو یہ ہمارے نزدیک اور ہمارے اکابر کے نزدیک بھی منع ہے یعنی جہر مضرط ناجائز و ممنوع ہے۔ یہ سرفراز صاحب کی اتہام تراشی ہے کہ وہ جہر مضرط کے جو از سے اہلسنت کی طرف منسوب کر رہے ہیں اعلیٰ حضرت نے اور دیگر اکابرین اہلسنت نے جہر مضرط کو منع فرمایا ہے اور یہی جہر مضرط اکابرین دیوبند



کے نزدیک بھی منع ہے مگر جہر غیر محفوظ نہ ہمارے اکابر کے نزدیک منع ہے اور نہ ہی اکابرین دیوبند کے نزدیک منع ہے۔ جیسا کہ شبیر احمد عثمانی کی تفسیر اور فتاویٰ رشیدیہ وغیرہ سے ثابت ہے جس کی بحث کسی اور موقع پر مفصل طور پر کی جائے گی۔ سرے دست قارئین کو چاہیئے کہ علامہ سعیدی صاحب کی کتاب ذکر بالجہر کا مطالعہ کریں۔

باقی رہا یہ کہ حائروناظر کے بھی خلاف ہے۔ تو یہ سرفراز صاحب کا ضبط ہے۔ کیونکہ آیت میں ایک تو فوق صوت البنی کی قید ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ مجلس میں آپ کی آواز پر کسی آواز بلند نہ ہو اور یہاں مساجد میں جہاں ذکر ہوتا ہے صوت رسول مفقود ہے۔

لہذا رفع صوت فوق صوت البنی اس کو قرار دینا جہالت ہے۔ حروف رفع صوت منع نہیں بلکہ رفع صوت علی صوت الرسول منع ہے۔ کیونکہ آیت میں فوق صوت البنی کی قید موجود و مذکور ہے۔ چنانچہ ابن کثیر کی روایت میں بھی یہی ہے کہ:

والا و رفع صوتی ابدلاً علی صوت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔  
کہ میں کبھی بھی اپنی آواز کو حضور علیہ السلام کی آواز سے بلند نہ کروں گا۔  
**جواب نمبر ۱۲:**

ہر ذی عقل جانتا ہے کہ بلند آواز سے بولنے میں اگر حضور علیہ السلام کے تکلیف پانے یا آپ کی بے ادبی کا کوئی تصور نہ ہو تو وہ رفع صوت اس نہی قرآنی کے تحت داخل نہیں ہوتا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات ظاہری میں آپ کے سامنے ایسا رفع صوت جو تازی یا استہانت کے تصور سے خالی ہے پایا گیا ہے۔ جس کو سرفراز صاحب خود ص ۵۷ پر تسلیم کرتے ہیں کہ ثابت بن قیس کا رفع صوت نہی مذکور میں داخل نہیں ہے۔ کیونکہ یہ عادت پر مبنی تھا اور ہم عرض کرتے ہیں کہ سرفراز صاحب جناب ثابت بن قیس یا وجود



رفع صوت کے جتنی ہیں۔ کیونکہ ان کا رفع صوت تاؤی واستہانت رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے حالی تھا۔ بلکہ ایسا رفع صوت تو کفر ہے۔ کیونکہ قصداً تاؤی یا استہانت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کفر ہے۔

چنانچہ علامہ آلوسی بغدادی حنفی روح المعانی ص ۲۴۴ میں لکھتے

ہیں کہ:

ثم ان من الجهر ما لم يناد له النهي بالاتفاق وهو ما كان منهم في حرب اور مجادلة معاندا او ارحاب عدو او ما اشبه ذلك مما منه تأذ او امتهام منه ففي الحديث انه عليه الصلوة والسلام قال للعباس بن عبد المطلب لها ولي المسلمون يوم حنين ناد اصحاب السمرية فنادى يا على صوته ابن السمرية لكان رجلاً مليئاً يروى ان غارة اتيتهم يوماً فصاح العباس يا صباحاه فاسقطت

الموامل لشدة

صورته

ترجمہ:- پھر جہر بلند آواز کی (کی بعض صورتیں ایسی ہیں جن کو بالاتفاق نہی قرآنی شامل نہیں اور وہ وہ صورتیں ہیں جن میں حضور علیہ السلام کے تکلیف پانے یا آپ کی بے ادبی ہونے کا خیال تک پیدا نہ ہو سکے۔ جیسے لڑائی یا مجادلہ یا دشمن کے ڈرانے وغیرہ کے مواقع پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی میں آواز بلند کی جائے۔ حدیث میں آیا ہے کہ جب غزوہ حنین کے دن مسلمان میدان جہاد میں چلے گئے تو حضور علیہ السلام نے حضرت عباس بن عبد المطلب سے فرمایا کہ اصحاب سمرہ یعنی بیعت الرضوان کو آواز دو تو حضرت



عباس نے بڑی اونچی آواز سے فرمایا کہاں ہیں اصحابِ سمرہ۔ اور حضرت عباس بڑے بلند آواز تھے عروسی سے کہ ایک دن کچھ لٹیرے آپڑے تو حضرت عباس نے یا صبا حاہ کہہ کر پکارا تو ان کی شدت آواز سے حاملہ عورتوں کے حمل ساقط ہو گئے۔

روح المعانی کی اس عبارت کو مولوی شبیر احمد عثمانی دیوبندی بھی اپنی کتاب فتح الملہم جلد اول ص ۲۷۰ پر نقل کر کے ہماری تائید کر رہے ہیں معلوم ہوا کہ آیت مذکورہ سے استدلال سرفراز صاحب کی جہالت پر مبنی ہے۔ اور مذکورہ بالا صورتوں میں اور ایسی صورت میں جہاں تازی یا استہانت سمجھ کوئی تصور نہ ہو۔ رفع صوت نہی قرآنی کے تحت داخل نہیں ہے۔ و ہوا المقصود۔

### پندرہویں حدیث:

اس عنوان میں سرفراز صاحب ص ۲۷۵ تا ۲۷۸ تک یہ حدیث پیش کی ہے کہ ایک دفعہ آپ سراقہ پر کنگھی پھیر رہے تھے کہ ایک آدمی نے گھر کے دروازے کے سوراخ سے جھانک کر دیکھا جب آپ نے اُس کو دیکھا تو فرمایا اگر میں جانتا کہ تو مجھے دیکھ رہا ہے تو میں تیری آنکھ میں تیر مار دیتا۔ معلوم ہوا کہ آپ جمیع ماکان و مایکون کے عالم تھے اور نہ حاضر و ناظر تھے۔

### جواب نمبر ۱:

یہ بھی خیر و احسن ہے جو نصوص قرآنیہ کے نہ تو علوم کی محض بن سکتی ہے اور نہ ہی اس سے اطلاق قرآنی کی تفسیر کر سکتے ہیں۔

### جواب نمبر ۲:

یہ واقعہ اگر نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے تو ہمارے عقیدہ کے



خلاف نہیں اور اگر بعد کا ہے تو بعدیت کے مدعی پر لازم ہے کہ وہ بعدیت کو ثابت کرے ورنہ اس کا استدلال باطل و مردود ہے۔

## سولہویں حدیث:

اس عنوان میں ص ۳۷۸ سے ص ۳۸۰ کے آخر تک بخاری وغیرہ سے یہ نقل کیا ہے کہ مکمل یا عرینہ قبیلہ کے چند آدمیوں نے آپ کی خدمت میں حاضر ہو کر اسلام لا کر بیعت کی اور جب مدینہ کی آب و ہوا موافق نہ آئی تو وہ بیمار ہو گئے تو آپ نے اجازت لی کہ ہم کو اونٹوں کے گلوں کے ساتھ جنگل میں رہتے کی اجازت دی جائے آپ نے اجازت دے دی اور بیعت المال کے کچھ اونٹ اور کچھ خادم بھی ساتھ دے دیے۔ جب وہ تندرست ہو گئے تو انہوں نے ایک چرواہے راہی کو جس کا نام لیسا تھا شہید کر دیا اور بیت المال کے اونٹوں کو لے کر بھاگ گئے۔ دوسرے راہی نے مدینہ طیبہ میں آکر آپ کو اور صحابہ کو مطلع کیا۔ یہ اور دیگر روایات واضح کرتی ہیں کہ اگر آپ کو ان کے حالات کا علم ہوتا کہ وہ میرے خادموں کو قتل کر دیں گے اور بیت المال کے اونٹ لے کر بھاگ جائیں گے تو آپ کبھی ان پر اعتبار نہ کرتے۔ (وغیرہ وغیرہ)

## جواب نمبر ۱:

یہ بھی اخبار آحاد ہیں نہ متواتر ہیں نہ مشہور اور خبر واحد عموم قرآنی کی نہ محض بن سکتی ہے اور نہ ہی اس سے اس کی تفسیر جائز ہے۔

## جواب نمبر ۲:

یہ بھی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا واقعہ ہے جو ہمارے عقیدہ کے سرگز خلاف نہیں ہے۔ جو اس کی بعدیت کا مدعی ہے۔ وہ بیان بالبرہان لائے۔



## سترہویں حدیث:

اس عنوان میں یہ حدیث بیان کی ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت زینب بنت جحش سے نکاح کیا تو دعوت ولیمہ پر چند صحابہ کرام کو بلایا کچھ لوگ کھانے سے فراغت کے بعد بیٹھ کر گفتگو کرتے رہے جس کی وجہ سے آپ کے اوقات و مشاغل میں خلل واقع ہوا تو آپ اس خیال سے وہاں سے اٹھ کر چلے گئے کہ یہ بھی اٹھ کر چلے جائیں گے۔ مگر جب آپ واپس آئے اس خیال سے کہ وہ اٹھ گئے ہوں گے تو وہ اب بھی بیٹھے تھے۔ ثم ظن انہم خرجوا فرجع الخ

اس روایت سے معلوم ہوا کہ آپ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل نہ تھا اگر ہوتا تو آپ پہلی دفعہ یہ خیال نہ فرماتے کہ لوگ چلے گئے ہوں گے۔ پھر بعض روایتوں میں آتا ہے کہ حضرت انس نے آکر بتایا کہ لوگ چلے گئے ہیں۔ اگر آپ غیب دان ہوتے یا حاضر و ناظر ہوتے یا مختار کل ہوتے تو آپ کو پہلے ہی معلوم ہوتا کہ وہ ابھی نہیں گئے حاضر و ناظر ہوتے تو اطلاع دینا کہیں مختار کل ہوتے تو تکوینی طور پر تصرف فرما کہ ان کو باہر نکال دیتے۔

## جواب نمبر ۱:

یہ روایت بھی اخبار احاد میں سے ہے جو عموم قرآنی کی ہرگز مخصوص نہیں ہو سکتی اور نہ ہی اطلاق قرآنی کی تفسیر کر سکتی ہے۔

## جواب نمبر ۲:

یہ واقعہ بھی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے جو ہمارے دعویٰ کے خلاف نہیں ہے۔

باقی اس سے روحانی و نورانی لحاظ سے حاضر و ناظر ہونے کی نفی بھی نہیں ہوتی۔ جیسا کہ پہلے مفصل طور پر بیان ہو چکا ہے اور نہ ہی مختار کل ہونے کی



نفی ہوتی ہے گھر کے ہمالوں کو تکیہ بنی طور پر تصرف کر کے نکال دینا میربانی کے آداب کے خلاف ہے۔ اس لیے ایسا نہیں کیا اس کو مختار نہ ہونے کی دلیل بنانا بھی بھالت ہے۔

اگر ایسی روایات کو حاضر و ناظر کے خلاف قرار دیا جائے تو پھر کیا قاسم نانوتوی صاحب وغیرہ اکابر دیوبند جن کی عبارات پہلے پیش کی جا چکی ہیں ان احادیث سے بے خبر تھے۔ کیا ان کو ان کا علم نہ تھا۔ فہو وجوبکم فہو جوابنا۔

## اٹھارویں حدیث:

سالہ ادا خیر میں جب حج کے لیے مکہ مکرمہ کا سفر اختیار فرمایا اور قربانی کے جانور مدینہ طیبہ ہی سے ساتھ لے لیے تو مکہ میں جا کر آپ پر منکشف ہوا کہ اصل جاہلیت کے اس خیال باطل کے لیے کہ اشہر حج میں عمرہ کرنا بڑا گناہ ہے انہی دنوں میں مستقل عمرہ ادا کیا جائے۔ اور اس کے بعد از سر سے نو حج کا احرام باندھ کر حج کیا جائے لیکن چونکہ احرام حج کے ساتھ آپ قربانی کے جانور بھی ساتھ لے گئے تھے اور اس صورت میں حج کی ادائیگی سے پہلے احرام کو فسخ نہیں کیا جاسکتا، اس لیے آپ بذات خود تو اس تجویز پر عمل کرنے سے معذور تھے۔ اس لیے آپ نے صحابہ کرام کو جو اپنی قربانی کے جانور ساتھ نہیں لائے تھے حکم دیا کہ وہ پہلے عمرہ ادا کر کے احرام سے باہر نکل آئیں اور پھر حج کے لیے مستقل احرام یہاں سے باندھ لیں۔ بعض صحابہ کا خیال تھا کہ یہ حج تو کم درجہ کا ہو گا۔ اس لیے اس نئی تجویز پر بعض حضرات کو تردد لاحق ہوا تو آپ نے فرمایا کہ جو بات مجھے بعد میں معلوم ہوئی ہے اگر وہ مجھے پہلے معلوم ہوتی تو میں بھی قربانی ساتھ نہ لاتا اور احرام سے باہر نکل آتا۔

اس حدیث اور اس کی شرح میں حضرات اکابر علماء اور محققین نے جو



کچھ ارشاد فرمایا ہے اسے ہمارا استدلال اور مدعی بالکل واضح ہے کہ اگر سند کے اواخر تک بھی آپ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل ہوتا تو یہ ارشاد فرمانے کی اور اس پریشانی کی نوبت نہ آتی۔

**جواب نمبر ۱:**

یہ روایات بھی اخبار آحاد ہیں جو نصوص قرآنی کی نہ تو محض بن سکتی ہیں اور نہ ان سے اطلاق قرآنی کی تعلید ہو سکتی ہے۔

**جواب نمبر ۲:**

یہ واقعہ بھی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے جو ہمارے عقیدہ کے ہرگز خلاف نہیں ہے۔

**انیسویں حدیث:**

اس عنوان میں ص ۳۸، ۳۸۵ میں ترمذی وغیرہ سے یہ حدیث نقل کی ہے ہے کہ حجۃ الوداع کے موقعہ پر ہی آپ نے فرمایا ہے کہ میں کعبہ میں داخل ہوا تھا اگر مجھے پہلے ہی یہ بات معلوم ہو جاتی جواب معلوم ہوئی ہے تو میں کعبہ میں داخل نہ ہوتا۔ اس حدیث سے بھی معلوم ہوا کہ آپ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل نہ تھا ورنہ آپ ہرگز اظہار افسوس کے طور پر یہ نہ فرماتے اور نہ بعد میں رائے بدلتی۔ الخ

**جواب نمبر ۱:**

یہ بھی خبر واحدہ ہے سابقہ روایات کی طرح فلہذا عموم قرآنی کی محض نہیں ہو سکتی۔

**جواب نمبر ۲:**

یہ واقعہ بھی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے جو ہمارے خلاف نہیں ہے۔



## میسویں حدیث:

اس عنوان میں ص ۳۸۵، ۳۸۶ میں یہ حدیث بیان کی ہے کہ جب آپ پر مرض الموت کا غلبہ ہوا تو آپ کو نماز کے لیے بلایا گیا تو آپ نے فرمایا کسی کو کہو وہ نماز پڑھا دے۔ لوگوں نے ابو بکرؓ کو نہ پا کر عرفار وقؓ سے کہا آپ نے جب تکبیر کہی تو آواز سن کر آپ باہر آگئے اور فرمایا نہیں نہیں ابو بکرؓ ہی نماز پڑھا دے۔ معلوم ہوا کہ آپ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل نہ تھا۔ اگر ہوتا تو آپ ابتداء میں ہی روک دیتے۔

## جواب نمبر ۱:

یہ روایت بھی خبر واحدہ ہے جو عموم قرآنی کی تخصیص نہیں ہو سکتی اور نہ ہی اطلاق قرآنی کی تفسیر کر سکتی ہے۔

## جواب نمبر ۲:

یہ روایت خبر واحدہ ہونے کے علاوہ ضعیف بھی ہے۔ کیونکہ اس کی سند کا ایک راوی محمد بن سلمہ ہے اگر یہ محمد بن سلمہ بن کہیل ہو تو اس کو ذراہب اور واقعی الحدیث قرار دیا گیا ہے۔ ملاحظہ ہو میزان جلد ثالث ص ۵۶۸ اگر یہ محمد بن سلمہ النبیاتی ہو تو اس کے متعلق میزان کے صفحہ مذکورہ پر لکھا ہے۔  
تو کہ ابن حبان وقال لا کمل الروایۃ عنہ۔

اس کو ابن حبان نے ترک کیا ہے اور کہا کہ اس سے روایت کرنا حلال نہیں ہے اگر محمد بن سلمہ بن قریار البغدادی ہو تو اس کے متعلق میزان میں ص ۵۶۸ پر ہی لکھا ہے کہ قال الدارقطنی لیس بالقوی ملاحظہ ہو میزان جلد ثالث ص ۵۶۸۔  
اس روایت کی سند میں ایک راوی محمد بن اسحاق ہے جس کے متعلق میزان جلد ثالث ص ۴۹ تا ۵۱ میں لکھا ہے:

قال النسائی لیس بالقوی۔ وقال الدارقطنی لا یتحج بہ



و قال سليمان التبي كذاب و قال وهيب سمعت هشام  
بن عروة يقول : كذاب و قال مالك انظروا

الى رجال من لدنا و قال ابن عدی کان

ابن اسحاق يلعب بالدايوك و قال يحنی

القطان اشهد ان محمداً بن اسحاق كذاباً

امام نسائی نے فرمایا نہیں امام دارقطنی نے کہا اس سے احتجاج جائز  
نہیں سلیمان التبی نے کہا کذاب ہے امام وہیب نے کہا میں نے  
امام ہشام بن عروہ سے سنا ہے کہ وہ فرماتے تھے یہ کذاب ہے  
امام مالک نے اس کو دجال قرار دیا ہے۔ ابن عدی کہتے ہیں کہ وہ  
مرغ لڑایا کرتا تھا۔ امام یحییٰ القطان کہتے ہیں کہ میں گواہی دیتا ہوں  
کہ محمد بن اسحاق کذاب ہے۔

دیکھا آپ نے سرفراز صاحب کہ آپ کی اس روایت کے دو راویوں پر  
کتب اسناد الرجال میں کس قدر شدید جرح کی گئی ہے پھر یہ جرح مہم بھی نہیں  
بلکہ مفسر جرح ہے کیونکہ لفظ کذاب جرح مفسر ہے۔

لہذا ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا اس روایت سے استدلال بھی دجل  
و فریب اور باطل و مردود ہے۔

### اکیسویں حدیث :

(اس عنزان میں ص ۳۸ پر ایک حدیث نقل کی ہے) کہ حضور علیہ السلام صحابہ  
کو نماز پڑھا رہے تھے کہ اچانک آپ نے جوڑا مبارک اتار دیا دیکھ کر صحابہ  
نے بھی اتار دیں حضور نے صحابہ کو پوچھا تم نے ایسا کیوں کیا تو صحابہ نے عرض  
کی ہم نے آپ کو دیکھ کر ایسا کیا ہے :

فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم ان جبريل اتاني فاخبرني ان



فیہا قدراً۔

(رواہ ابو داؤد جلد اول ص ۹۵)

اس صحیح اور صریح روایت سے بھی معلوم ہوا کہ آپ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل نہ تھا ورنہ جبرئیل نہ آتے اور آپ صحابہ سے بھی سوال نہ کرتے (دیگرہ وغیرہ)

**جواب نمبر ۱:**

یہ بھی خیر واحد ہے جو عموم قرآنی کی مخصوص نہیں بن سکتی اور نہ ہی اس سے اطلاق قرآنی کی تفسیر کر سکتے ہیں۔

**جواب نمبر ۲:**

یہ واقعہ اگر نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے تو ہمارے عقیدہ کے خلاف نہیں اور اگر کوئی اس کی بعدیت کا مدعی ہے تو پھر ادعاء بعدیت کے مدعی پر لازم ہے کہ وہ اپنے ادعاء کو باحوالہ ثابت کریں۔

**جواب نمبر ۳:**

یہ روایت صحیح نہیں ہے جیسا کہ سرفراز صاحب نے اس کو ص ۳۸۷ پر صحیح قرار دیا ہے۔ سرفراز صاحب یہ روایت ہرگز صحیح نہیں بلکہ ضعیف ہے اس کی سند جو ابو داؤد میں ہے اس کا ایک راوی موسیٰ بن اسماعیل المتقری ہے جس کے متعلق تقریب میں لکھا ہے:

قلت تعلم الناس فیہ۔

میزان جلد رابع ص ۲۰۰ میں لکھا ہے:

قلت لم اذكر اباً سلمة للبن فیہ و تعلم الناس فیہ۔

اور ایک راوی عبد ربیع ہے جس کی کنیت ابو نعامة السوری ہے۔ اس کے

متعلق میزان جلد دوم ص ۵۴۵ میں لکھا ہے کہ:

قال البیهقی لیس بالقوی۔

ایک راوی منذر بن مالک ہے جس کی کنیت ابو نصر العبدی البصری ہے



اس کے متعلق میزان میں ہے:

اور دة العیلى فی الضعفاء اور یہ کہ والکنی ما اختج بہ  
البخاری و قال ابن حبان فی الثقات : کان یسئ  
یخطئ و قال احمد ثقة و لیس کل  
اور یتحجر بہ۔

میزان جلد رابع ص ۱۸۱، ۱۸۲

باقی حضرات کی تعدیل مفید نہیں کیونکہ یہاں جو جرح کی گئی ہے وہ مفتر ہے  
اور ایسی جرح بہر حال تعدیل پر مقدم ہے۔ جیسا کہ اصول حدیث کی کتابوں میں  
شرح نکتہ الفکر وغیرہ میں مصرح ہے۔

ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا اس روایت کو صحیح قرار دے کر استدلال  
کرنا مبنی برہالت ہے۔ سرفراز صاحب خود بھی اپنی کتاب سماع موتی میں تسلیم کر چکے  
ہیں کہ جرح مقدم ہے تعدیل پر باوجود دو راویوں کے ضعیف ہونے کے سرفراز  
صاحب کا اس روایت کو صحیح قرار دینا جاہلانہ اور احمقانہ اقدام نہیں تو اور  
کیا ہے۔

## بایسویں حدیث:

اس عنوان میں انزالہ کے ص ۳۸۸ تا ۳۹۰ تک میں سرفراز صاحب نے بخاری  
وغیرہ سے یہ بیان کیا ہے کہ غزوہ بنی المصطلق یا فتح مکہ کے سفر میں جناب عائشہ  
صدیقہ فرماتی ہیں کہ میرا ہار گم ہو گیا تو حضور اور صحابہ کو رکن پڑ گیا آپ نے صحابہ  
کو اس کی تلاش کے لیے بھی بھیجا۔ کافی پریشانی صحابہ کو اور آپ کو ہوئی اور  
یہ واقعہ عائشہ صدیقہ کے علاوہ حضرت عمار بن یاسر سے بھی مروی ہے۔ جیسا کہ  
نسائی جلد اول ص ۳۵ اور ابوداؤد جلد اول ص ۴۵ پر بھی موجود ہے۔ الغرض  
یہ روایات بتاتی ہیں کہ اگر جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو جمیع ماکان و مایکون



کما علم ہوتا تو اتنی پریشانی کیوں ہوتی اور ہمارے تلاش کے لیے آپ خود کیوں  
قیام فرماتے الم (وغیرہ وغیرہ)

**جواب نمبر ۱:**

یہ بھی خبر واحد ہے جو عموم قرآن کی تخصیص نہیں بن سکتی اور نہ ہی اس سے  
اطلاق قرآنی کی تفسیر ہو سکتی ہے۔

**جواب نمبر ۲:**

یہ واقعہ یقیناً نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے جو ہمارے عقیدہ کے خلاف  
و منافی نہیں ہے۔

**جواب نمبر ۳:**

یہ بھی احتمال ہے کہ یہ عدم توجہ یا ذہول پر مبنی ہو اس احتمال کے ہوتے ہوئے  
استدلال باطل ہے۔ کیونکہ مشہور قاعدہ ہے: اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال  
**جواب نمبر ۴:**

ابوداؤد ص ۵۵۴ کی عمار بن یاسر والی روایت ضعیف ہے کیونکہ اس کا  
ایک راوی عبید اللہ بن عبد اللہ ہے۔ اس کے متعلق تقریب التہذیب ص ۲۵۲  
میں لکھا ہے: فیہ بیس من الرابعة جو محقق طبع سے ہے۔  
اور اس میں بیس ہے۔ بیس کا لفظ الفاظ جرح میں سے ایک ہے۔

اگر یہ عبید اللہ بن عبد اللہ ابوالقیس المروزی العتکی ہے تو پھر امام بخاری  
فرماتے ہیں:

اگر عبید اللہ بن عبد اللہ بن موسیٰ ہے تو پھر اس کے متعلق لکھا ہے:  
قال احمد بن حنبل احادیثہ منا کثیر لا یعرف لا ہو ولا ربوۃ۔  
اگر عبید اللہ بن عبد اللہ بن ابوالقیس المروزی ہے تو اس کے متعلق امام بخاری فرماتے  
ہیں: فی حدیثہ نظر۔

اگر عبید اللہ بن عبد اللہ بن محمد العطار ہے تو اس کے متعلق لکھا ہے:



لا یصرف ملاحظہ ہو میزان الاعتدال جلد ثالث ص ۱۱۲۱۔

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب نے ابو داؤد کی جو روایت پیش کی ہے وہ ضعیف ہے اس لیے اس کو استدلال میں پیش کرنا مبینی بر حماقت ہے۔

### تیسویں حدیث:

اس عنوان میں سرفراز صاحب نے بخاری جلد اول و ثانی سے ابو سعید الخدری اور ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے یہ روایت میں نقل کی ہیں کہ قیامت کے دن لوگ بے ہوش ہو جائیں گے اور میں سب سے پہلے ہوش میں آؤں گا تو اچانک میں جناب موسیٰ علیہ السلام کو دیکھوں گا کہ وہ عرش کا ایک پایا تعلے ہوئے ہوں گے مجھے معلوم نہیں کہ ان کو مجھ سے پہلے ہوش آچکا ہو گا یا ان کو طور کی بیہوشی کے معارضہ میں اس بے ہوشی سے مستثنیٰ قرار دیا گیا ہو گا یہ واقعہ قیامت سے متعلق ہے اور دخول جنت و نار سے قبل کا ہے اگر بقول اور بزعم فریق مخالف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جمیع ماکان و مایکون کے عالم ہیں تو اس ارشاد کا کیا مطلب ہے کہ فلا اور ی میں نہیں جانتا جن لوگوں کا یہ غلط خیال ہے کہ وفات کے بعد حجاب نفس امارت جانے کے بعد اس کی وجہ سے آدمی علم غیب پر حاوی ہو جاتا ہے یہ دیگر صحیح حدیثیں ان کے باطل نظریہ کی تردید کے لیے بالکل کافی ہیں الخ۔

### جواب نمبر ۱:

یہ روایتیں بھی اخبار احاد ہیں جن کو عموم قرآنی کا محض بنانا جائز نہیں ہے اور نہ اطلاق قرآنی کی تفسیر ان سے جائز ہے۔

### جواب نمبر ۲:

یہ عدم درایت اس بے ہوشی کے اثرات کا نتیجہ ہو گا جو ماضی قریب



میں لاحق رہی ہوگی پھر ہم پہلے واضح کر چکے ہیں کہ ہمارے نزدیک آپ کے  
 جمیع ماکان و ماسکان کے عالم ہونے کا یہ مطلب و مقصد ہرگز نہیں ہے کہ آپ  
 ہر شے کو اس طرح ہر وقت جانتے ہیں کہ کبھی بھی آپ پر نسیان یا ذہول کا  
 طریان نہیں ہوتا۔ بلکہ نسیان و ذہول کی صورتیں مستثنیٰ ہیں۔ کیونکہ یہ شانِ رضا  
 ذاتِ باری تعالیٰ کی ہے نہ بھولے نہ ذہول طاری ہونے تو جہ کا محتاج رہے  
 آپ کی ذات کے لیے نسیان و ذہول بھی جائز ہے اور عدم توجہ کی وجہ سے  
 کسی بات سے عدم علم کا اظہار بھی ممکن ہے اس لیے یہ روایات ہمارے  
 عقیدہ و دعویٰ کے ہرگز منافی و مخالف نہیں ہیں اور ان سے سرفراز صاحب کا استدلال  
 ایک جاہلانہ کارروائی ہے۔

### جواب نمبر ۳:

یہ حدیثیں تو آپ کے علم کی وسعت کی دلیل ہیں کیونکہ قیامت سے کئی  
 صدیاں پہلے آپ نے قیامت کو ہونے والا واقعہ بیان کر دیا ہے اور بیان  
 کرنا علم کے بغیر ممکن نہیں ہے معلوم ہوا کہ آپ کو اللہ تعالیٰ نے قیامت  
 کے بے شمار واقعات کا علم بھی عطا فرما دیا تھا جو لوگ یہ رٹ لگاتے رہتے  
 ہیں کہ آپ کو کل کا علم نہیں وہ غور کریں کہ جب صدیوں بعد ہونے والے  
 واقعات کا علم عطا ہوا ہے تو پھر ان کی یہ بات کیونکر درست ہو سکتی  
 ہے کہ آپ کو کل کا پتہ نہیں۔ جو روایت مثبت علم تھی اُس کو علم کی نافی سمجھ لیا  
 صحیح ہے کہ:

برعکس نہند نام زنگی کا فور

### چوبیسویں حدیث:

اس حدیث میں ہے کہ کہ قیامت کے دن میں لوگوں کی شفاعت کے  
 لیے سجدہ کروں گا تو اللہ تعالیٰ مجھے خاص تعریفیں سنائیں اور محمد بتائے



گاہ جولا تحضرتی الان کے اب میرے ذہن میں حاضر نہیں ہیں یا میرے علم میں نہیں ہیں جیسا کہ بخاری وغیرہ میں موجود ہے ان سے ثابت ہوا کہ اگر آپ کو دخول جنت و تارتک کی کل کائنات کا تفصیلی علم حاصل ہوتا تو ضرور تھا کہ یہ تعریفیں اور محامد بھی آپ کے علم میں ہوتے جب ایسا نہیں تو معلوم ہوا کہ آپ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل نہ تھا۔

### جواب نمبر ۱:

یہ حدیث بھی خبر واحد ہی ہے نہ متواتر ہے نہ مشہور اس لیے عموم قرآنی کی تخصیص نہیں بن سکتی اور نہ ہی اس سے اطلاق قرآنی کی تفسیر ہو سکتی ہے۔

### جواب نمبر ۲:

اس روایت میں جن محامد کا ذکر ہے اس سے مراد غیر متناہی محامد و صفات ہیں اور ہم آپ کے لیے غیر متناہی علم کے قائل نہیں اس لیے یہ ہمارے خلاف نہیں ہے۔

### جواب نمبر ۳:

یہ روایت بھی مثبت علم ہے کیونکہ جو چیز قیامت کو دی جائے گی۔ حضور علیہ وسلم صدیوں پہلے اس کے متعلق جانتے ہیں کہ وہ مجھے عطا ہو گی اس سے علمی وسعت ثابت ہوتی ہے نہ کہ وسعت علم کی نفی جیسا کہ سرفراز صاحب کا خیال باطل ہے۔

### جواب ۴:

روایت میں لا تحضرتی الان کے الفاظ ہیں یعنی نفی علم کی نہیں بلکہ استحضار کی نفی ہے اور عدم استحضار کو مطلقاً عدم علم قرار دینا درست نہیں ہے۔



## پچیسویں حدیث:

حضرت عبداللہ بن عباس فرماتے ہیں کہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے محشر کے بعض حالات بیان کرتے ہوئے یہ بھی ارشاد فرمایا کہ میں حوض کوثر پر ہوں گماتو وہاں میری امت کے بعض لوگ لائے جائیں گے اور پھر ان کو بائیں جانب (جہنم کی طرف) لے جائے گا تو میں عرض کروں گا اے میرے پیور دگار یہ میرے ساتھی ہیں اللہ تعالیٰ فرمائے گا آپ نہیں جانتے جو نئی نئی حرکتیں انہوں آپ کے بعد اختیار کیں آپ نے فرمایا تو میں خدا تعالیٰ کے نیک بندہ (حضرت عیسیٰ علیہ السلام) کی طرح عرض کروں گا:

و کنت علیہم شہیداً ما دمت فیہم فلما توفیتنی کنت انت الدقیب علیہم الخ (بخاری جلد دوم ص ۹۷۷ وغیرہ)

اور چونکہ یہ روایت مختلف اسانید اور متعدد طرف سے الفاظ کے تھوڑے بہت اختلاف کے ساتھ تیس صحابہ کرام سے مروی ہے کہ امام بیہقی نے کتاب البعث والنشور میں متعدد صحابہ کرام سے اس حدیث کوثر کی تصریح کرنے کے بعد فرمایا ہے کہ:

بعض هذا ما يقتضی کون الحدیث متواتراً۔

اور قاضی عیاض فرماتے ہیں یہ متواتر نقل ہے۔ الحاصل یہ متواتر حدیث اس امر کے ثبوت کے لیے نص قطعی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دخول جنت و نار سے قبل کے کل واقعات معلوم نہیں اگر ایسا ہوتا تو ان مرتدین و منافقین کی بے ایمانیوں اور بدعات کا علم بھی ضرور ہوتا۔

**جواب نمبر ۱:**

یہ حدیث جس کے تواتر کو سرفراز صاحب نے تسلیم کر لیا ہے ہرگز ہمارے خلاف نہیں بلکہ ہمارے حق میں ہے اور سرفراز صاحب کے خلاف ہے



اولاً اس لیے کہ اس سے یہ ثابت ہو گیا ہے کہ حضور علیہ السلام نے صدیوں پہلے وہ واقعہ بیان کر دیا ہے جو صدیوں بعد قیامت کے دن وقوع پذیر ہو گا یعنی واقعہ کے وجود میں آنے سے صدیوں پہلے آپ نے جان لیا ہے کہ قیامت کے دن یوں ہو گا اور یوں ہو گا۔ جب آپ صدیوں پہلے اور وجود میں آنے سے بھی پہلے بتا رہے ہیں تو کوئی وجہ نہیں کہ اس کا علم آپ کو حاصل نہ ہو۔

ثانیاً یہ کہ سرفراز صاحب اور ان کے شروزمند قلیلہ کا عقیدہ ہے کہ آپ کو کل کا علم نہیں کہ کیا ہو گا۔ مگر یہ متواتر حدیث اس کے خلاف جاتی ہے۔ جب آپ کو صدیوں پہلے واقعہ کے وجود میں آنے سے پہلے علم حاصل ہے تو کل کا علم کیوں حاصل نہ ہو گا۔ ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کی اپنی پیش کردہ حدیث کو ثر متواتر ان کے خلاف ہے یا یوں کہیں کہ سرفراز صاحب اور ان کے شرکا قلیلہ کا عقیدہ مذکورہ بالا اس حدیث متواتر کے خلاف ہے ظاہر ہے کہ جن کا عقیدہ متواتر حدیث کے خلاف ہو وہ اہل سنت اور اہل حق نہیں بلکہ اہل بدعت اور اہل باطل ہی ہو سکتے ہیں۔

اب رہا یہ کہ آپ نے ان کو اصحابی یا اصحابی کیوں فرمایا اور خداوند قدوس یا فرشتہ ان کو یہ کیوں کہیں کہ:

انک لا تدری ما احداثا بعدک اور ما شعرت ما احداثا  
بعدک یا اهل شعرت ما علوا بعدک وغیرہ۔

تو جواباً معرض ہے کہ انک لا تدری مؤل ہے آ انک لا تدری سے یعنی اس ان سے پہلے ہمزہ استفہام انکار کی مقدر ہے یا محذوف ہے اور اس کا قرینہ مسلم کی روایت میں یہ ہے کہ ا ما شعرت ما احداثا بعدک

لے یہ روایت بخاری متواتر نہیں ہے چنانچہ ملا علی قاری مرقات جلد اول ص ۷ میں فرماتے ہیں کہ بخاری مؤلف کی روایات کی صحت ظنی ہے۔



ماشعرت ماضی منقی پر ہمزہ استفہام انکاری ہے اور نفی کی نفی اثبات ہوتا ہے چونکہ دونوں جگہ واقعہ ایک ہی ہے اور ایک جگہ ہمزہ مذکور ہے۔ اور دوسری جگہ مذکور نہیں اس لیے جہاں مذکور ہے اس کو حذف کرنا جائز نہیں ہے۔ لہذا جہاں مذکور نہیں وہاں اس کے محذوف یا مقدر ہونے پر مذکور کو قرینہ بنا کر مقدر یا محذوف ہی ماننا مناسب ہے تاکہ دونوں حدیثیں آپس میں موافق و مطابق ہو جائے گی۔

### اعتراض:

(سرفراز صاحب نے یہ اعتراض کیا ہے کہ ہمزہ کی تقدیر پر کہ) باقی رہا مسلم کے حوالے سے اماشعرت کے لفظ سے علم ثابت کرنا تو یہ عجیب حماقت ہے اولاً اس لیے کہ امام مسلم کا احادیث سے استدلال و احتجاج کرنے کا طریقہ ہی جدا ہے۔ چنانچہ خود تصریح کرتے ہیں کہ میں سب سے پہلے وہ روایات پیش کروں گا جو ہر قسم کے عیب سے محفوظ ہوں گی اور ان کے رد و حفظ و اتقان سے موصوف ہوں گے۔ ان کے بعد وہ روایات پیش کروں گا جن کے روایات اگرچہ فی الجملہ ثقہ ہوں گے۔ مگر حفظ و اتقان میں منبر اول کے روایات کے ہم پلہ نہیں ہو سکتے اور حضرت اسماء کی یہ روایت جس میں اماشعرت ہے امام مسلم نے درجہ دوم پر پیش کی ہے اس لیے اس روایت کو بنیاد قرار دینا فن حدیث کا صریح انکار ہے۔ (دیگرہ وغیرہ)

### جواب منبر:

یہاں ایک منبر کے روایات والی روایت پر درجہ دوم کے روایات والی روایت کو ترجیح تو نہیں دی گئی یہاں تو دونوں روایتوں کے درمیان تطبیق کی صورت پیش کی گئی ہے۔ قاعدہ ہے کہ اگر تطبیق اور توفیق ممکن ہو تو پھر توفیق پیدا کی جائے ورنہ اقویٰ کو قویٰ پر ترجیح اور قویٰ کو ضعیف پر ترجیح دی جائے گی اگر رنگ لا تدری اور اماشعرت میں ہمزہ مقدر



نہ مانا جائے تو پھر ضروری ہو جاتا ہے کہ جہاں ہمزہ مذکور ہے وہاں سے اس کو زائد مانا جائے اور ایسا کرنا غلط ہے۔ کیونکہ اس صورت میں حضور علیہ السلام کی علیٰ فضیلت کی نفی ہوئی ہے جو نصوص قرآنی کے اطلاق و عموم کے خلاف ہے۔

اس لیے ضروری ہے کہ انک اور ماثرت سے پہلے ہمزہ مقدر مانا جائے تاکہ دونوں حدیثوں میں موافقت ہو جائے۔

ہمزہ کی تقدیر کی کئی مثالیں موجود ہیں۔ بلکہ خود قرآن میں بھی موجود ہے جیسا کہ ابراہیم علیہ السلام کے قول ہذا ربی ہذا اکبر میں مفسرین کرام نے فرمایا ہے کہ ہذا سے پہلے ہمزہ مقدر ہے اور مقدر عبارت یوں ہے ہذا ربی کیا یہ میرا رب ہے۔

### جواب نمبر ۲:

امام مسلم کی اس روایت میں اگر ہمزہ محذوف قرار نہ دیا جائے تو پھر ان منافقین یا مرتدین کے نفاق و ارتداد کے علم کی نفی ہوتی ہے۔ حالانکہ یہ نفی دوسری صحیح حدیثوں کے خلاف جاتی ہے۔ جن میں عرض اعمال کا ثبوت ہے۔ چنانچہ ترمذی شریف جلد ۱ پر کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا:

عرضت علیٰ اعمال امتی حسنہا و قبیحہا ہے میری اُمت کے تمام اچھے اور بُرے اعمال مجھ پر پیش کیے گئے ہیں۔ یہ منافقین و مرتدین بھی آپ کی اُمت میں داخل تھے ان کا ارتداد بھی یقیناً عمل قبیح و بُرا ہے۔ العیاذ باللہ جب اُمت کے تمام اعمال حسنہ و اعمال قبیحہ آپ کے سامنے پیش کیے گئے تو ان کا ارتداد جو عمل قبیح ہے وہ کیونکر پیش نہ ہوا ہو گا۔ ایسی صورت میں آپ کو ان کے اس احداث فی الدین بمعنی ارتداد کا علم نہ ہوتا کیسے صحیح ہو سکتا ہے۔ معلوم ہوا کہ حدیث انک لا تدری کے یہی معنی درست ہیں کہ کیا آپ کو معلوم نہیں کہ انہوں نے کیا عمل کیے آپ کے بعد یعنی آپ کو



معلوم تو ہے پھر بھی آپ علیہ رحمت کے حال میں اصحابی یا اصحابی قرار ہے  
ہیں۔ جب کسی کریم کو سخاوت کے لیے بھٹایا جائے تو اس وقت اس کا  
دریائے سخاوت ایسا جوش مارتا ہے کہ اس کی دشمنی کی طرف توجہ نہیں ہوتی  
وہ بے اختیار اپنے دامن کرم و سخاوت کو پھیلا دیتا ہے اور جب اس کو  
توجہ دلائی جاتی ہے تو اس وقت وہ متوجہ ہوتا ہے یہاں بھی بالکل ایسا  
معاملہ ہے کہ آپ ان کے برے اعمال کا پورا پورا علم ہے مگر جو دو سخا کا  
سمندر موجزن ہے اور رحمتہ العالمین ہونے کی شان اتم کچھ ظہور ہو رہا  
ہے۔

فلہذا ان کی بد اعمالیوں کی طرف توجہ ہوتی ہی نہیں اور اس عدم توجہ یا  
ذہول کی وجہ سے بے اختیار فرمانے لگتے ہیں اصحابی اصحابی۔ لیکن جب  
توجہ دلائی جاتی ہے۔ اما شرت ما احد تو البعد کہہ کر تو فوراً بد اعمالیوں کی  
طرف توجہ مبذول ہو جاتی ہے تو پھر ارشاد ہوتا ہے۔ سَحَقًا سَحَقًا لِمَنْ غَيَّرَ  
لِجَدِي اِيك حَقِّ كَيْ قَسْدَاشِي كَيْ لِيْ تُو اس حدیث کا مفہوم سمجھنے کے لیے  
یہ ہماری تقریر اور بیان کافی و در ثنائی ہے مگر مخاند اور متعصب کے لیے نہ قرآن  
کافی ہے اور نہ ہی عظیم ذخیرہ احادیث ہی کافی ہے۔

یاد رہے کہ سرفراز صاحب ازالہ میں ذہول سے جواب کا انکار تو کرتے  
ہیں عدم ذہول کی معقول وجہ اور کوئی دلیل قائم نہیں کر سکے جو ان کے عجز کی  
واضح دلیل ہے۔

اعتراض:

جن روایات میں عرض اعمال کا ذکر ہے ان سے بھی فریق ثانی کا مدعی  
ثبوت نہیں ہوتا۔ کیونکہ ان میں عرض سے عرض اجمالی مراد ہے عرض تفصیل  
مراد نہیں ہے۔ جیسا کہ فتح الباری جلد ۲۔ ص ۳۸ وغیرہ میں ہے  
اور مولانا نور شاہ صاحب کشمیری بھی فرماتے ہیں:



انه عرض كعرض السماء على البلائكة لا علم محيط -

قہرست مفہمین عقیدہ الاسلام ص ۱۱

ایسی بات سرفراز صاحب نے تسکین الصدور ص ۱۲۲-۱۲۳ کے منہ میں  
کہی ہے اور حوالہ بھی انور شاہ صاحب کا ہی دیا ہے (ازالہ ص ۱۰۰)۔  
جواب:

اس عرض کو سرفراز صاحب کا عرض اجمال قرار دینا سراسر جہالت و حماقت  
ہے کیونکہ ہماری ترمذی سے نقل کردہ روایت میں صنها و قلیہا کے الفاظ وارد  
ہیں جو قرینہ واضحہ سے کہ مراد تمام اعمال حسنہ و قبیحہ ہیں۔ بعض اعمال مراد نہیں  
ہیں۔ چنانچہ خود سرفراز بھی ازالہ کے ص ۱۰۳ پر یہ تسلیم کرتے ہیں کہ اکابر علماء  
میں سے (یعنی شارحین حدیث میں سے) جنہوں نے عرض اعمال کے ساتھ  
جملہ باہر یا سب کے الفاظ استعمال کیے ہیں تو وہ محض استغراق عرفی کے طور  
پر مبالغہ استعمال کیے ہیں۔

اس عبارت میں سرفراز صاحب نے اس حقیقت و واقعہ کو مان لیا  
ہے کہ شارحین حدیث میں حضرات علماء کرام ایسے بھی موجود ہیں جنہوں نے  
عرض اعمال کے بیان و تشریح میں لفظ جملہ یا لفظ ہر یا سب لکھا ہے اور  
اپنی طرف سے اس کی توجہ یہ کرتے ہیں کہ یہ مذکورہ الفاظ استغراق عرفی  
کے لیے استعمال کیے گئے ہیں۔ سرفراز صاحب کون کہتا ہے کہ یہ استغراق عرفی  
کے لیے استعمال کیے گئے ہیں۔ یہ بات کسی محدث نے کسی امام نے کسی فقیہ  
نے کہا ہے۔ اگر کہی ہے تو کہاں ذرا نشان دہی کریں۔ اگر کہی ہے تو کیا وہ  
وہ قول محدث اس قابل ہے کہ اس کو عموماً قرآنہ کے مقابلہ میں لایا جائے  
یا اُسے مطلق کو مقید کرنے کے لیے استعمال کیا جائے ہرگز نہیں ہو سکتا۔ پھر  
چونکہ تعرض یا عرضت علی اعمال امتی میں امت کے وہ افراد مراد ہیں جو مکلف  
الاعمال ہیں اور مکلف بالاعمال افراد کے اعمال کے لحاظ سے لفظ جملہ یا ہر



یاسب کا استعمال استغراق عرفی کے لیے نہیں بلکہ استغراق حقیقی کے لیے ہے۔

لہذا سرفراز صاحب کا ص ۴۰۴ پر یہ اعتراض بھی صبا، منشور ہو گیا کہ دیگر حیوانات و جمادات اور نباتات کے مختلف حالات کا عرض کس دلیل اور کس حدیث سے ثابت ہو گا۔ کیونکہ ہم عرض کر چکے ہیں کہ عرض اعمال مکلف مخلوق کے اعمال سے متعلق ہے نہ کہ غیر مکلف مخلوق کے اعمال و حالات سے ثابت ہو گیا کہ ان کا یہ اعتراض مبنی بر جہالت ہے۔ عرفت علی اعمال امتی کی شرح میں ملا علی قاری مرقات شرح مشکوٰۃ جلد ۲ ص ۲۰۰ پر لکھتے ہیں:

ای اجمالاً من غیر بیان عاملیہا و یحتمل تفصیلاً الخ  
علامہ قاری صاحب نے واضح کر دیا ہے کہ تفصیلی مراد لینا منع و ناجائز نہیں بلکہ تفصیل بھی مراد ہو سکتی ہے۔ ثابت ہوا وہ بھی تفصیل کے قائل ہیں۔  
**اعتراض:**

سرفراز صاحب از الہ کے صفحہ ۲۰۰ پر یہ اعتراض بھی کرتے ہیں کہ یہ روایت انک لا تدری اور اپنی دیگر روایات قطعی الثبوت ہیں ان کو رد کرنے کے لیے کوئی قطعی الثبوت دلیل درکار ہے۔

**جواب:**

غالب اگر یہ قطعی الثبوت ہیں تو پھر کیا یہ آپ کے دعویٰ باطل و مردود پر قطعی الدلالت تو نہیں ہیں۔ بلکہ علم کی نفی پر ان کی دلالت زیادہ سے زیادہ ظنی ہے۔ کیونکہ عدم توجہ اور ذہول کا احتمال موجود ہے۔ اور سرفراز صاحب کا یہ کہنا بھی باطل و مردود ہے کہ ان قطعی الثبوت دلائل کو کوئی بھی رد نہیں کرتا۔ ہم اور ہمارے اکابر ان کو رد نہیں کرتے بلکہ ان کی تاویل کرتے ہیں۔ دیگر دلائل و قرائن کی روشنی میں اور سرفراز صاحب اس تاویل کو آپ کا رد سمجھنا اور کہنا ایسا ہی ہے۔ جیسے غیر مقلدین تمام



الغرض رد کسی صحیح روایت کو نہیں کرتے بلکہ باوجود اس کے مخالفین  
معاذین اور حدیث کا الزام عائد کرتے ہوئے شرم محسوس نہیں کرتے۔ یہی  
معاملہ سرفراز صاحب کا ہے۔ یہاں غیر مقلدین کی ڈگر پر چل کر وہ بھی ہم  
اہلسنت و جماعت کو رد حدیث کا الزام دیتے ہیں۔ کیوں نہ ہو تمثیل بہت  
قلوب ہم کا مظاہرہ نہ کریں تو اور کیا کریں۔

اعترض:

سرفراز صاحب نے یہ اعتراض بھی کیا ہے کہ: معرض اعمال کی حدیث میں اُمت سے مراد اُمتِ اجابت ہے۔ اُمتِ دعوت مراد نہیں اور یہ منافقین و مرتدین اُمتِ دعوت ہیں اجابت نہیں۔ کیونکہ ایک حدیث میں ہے:

وما كان سيئي استغفرت الله لكم۔

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ پر صرف وہ برائیاں پیش ہوتی ہیں یا  
کی جاسکتی ہیں۔ جن کی مغفرت ہو سکتی ہے اور جن پر آپ بارگاہ خداوندی  
میں معافی کی سفارش فرما سکتے ہیں اور یہ بالکل کھلی حقیقت ہے کہ کفر و  
شرک اور ارتداد و نفاق ایسے گناہ ہیں کہ نہ تو ان کی اللہ تعالیٰ مغفرت فرما  
سکا اور نہ ہی آپ ایسے لوگوں کی سفارش کریں گے۔



## جواب:

یہ واقعہ حوض کوثر پر پیش آتا ہے اور حوض کوثر جنت میں ہے اور جنت میں وہ شخص ہرگز داخل نہیں ہو سکتا جو دنیا میں آپ پر ایمان نہیں لایا بلکہ کفر پر قائم رہا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ اس حدیث میں جن کا ذکر ہے وہ آپ پر ایک بار ایمان تو لاکچے تھے مگر آپ کے وصال شریف کے بعد انہوں نے دین بدل لیا لفاق و ارتداد کو اختیار کر لیا اور احداث فی الدین کے مرتکب ہو گئے۔ اس لیے وہ اُمتِ اجابت میں داخل تھے نہ کہ اُمتِ دعوت میں۔

اس لیے سرفراز صاحب کا ان کو اُمتِ دعوت میں داخل قرار دینا جالت ہے۔ کیونکہ کوئی بھی کافر جنت میں داخل نہیں ہو سکتا۔ جب یہ پہلے ہی کافر تھے تو پھر دخول فی الجنة کیسا حالانکہ ان کے بارے میں قرآن فرماتا ہے:

لَا يَدْخُلُونَ الْجَنَّةَ حَتَّى يَلْمِزَ الْجَمَلُ فِي سَمِّ الْخِيَاطِ -

کہ یہ کافر جنت میں نہیں ہو سکتے یہاں تک کہ اونٹ سوئی کے ناکہ میں داخل ہو جائے۔

یعنی جس طرح اونٹ کا سوئی کے سوراخ سے داخل ہو جانا ناممکن ہے۔ اسی طرح کفار و مرتدین کا جنت میں داخل ہونا ناممکن ہے۔

## جواب نمبر ۲:

حوض کوثر پر آنے والے وہ مرتدین نہیں جو آپ کی زندگی میں مرتد ہوئے تھے بلکہ ان سے مراد وہ ہیں جو آپ کے وصال شریف کے بعد مرتد ہوئے اور احداث فی الدین کے مرتکب ہوئے اور ان کے ارتداد سے مراد اصطلاحی و شرعی ارتداد نہیں۔ کیونکہ شرعی یا اصطلاحی مرتدین تو کفار سے بھی پرلے درجہ کے ہیں ان کا جنت میں داخلہ تو ہرگز جائز نہیں۔

اس لیے مراد ان سے وہ لوگ ہیں جو آپ کے بعد احداث فی الدین کر کے گمراہ و بدعتی بن گئے۔ جیسے گمراہ و باطل پرست۔ اسلامی فرقے کیونکہ



حدیث میں مرتدین کا لفظ وارد نہیں یہ تو بعض اکابر نے مراد بتائی ہے حدیث میں تو احداث فی الدین اور لمن غیر بعدی یا عن بدل بعدی کے الفاظ آتے ہیں جن سے مراد بدعات شفیعہ وغیرہ ہیں۔ جیسے گمراہ فرقوں کے عقائد و نظریات شفاعتہ کا انکار اور خدا کے لیے جہنم کا قول کرنا اور امکان کذب باری اور مثیل رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا قائل ہونا وغیرہ وغیرہ۔

جیسا کہ موجودہ زمانے میں دیابنہ اور دہابیر کے عقائد خبیثہ ہیں یا دیگر فرق ضالہ کے سرفراز صاحب اگر منافقین و مرتدین و کفار کی مغفرت نہیں ہو سکتی اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم ان کی سفارش بھی نہیں فرمائیں گے تو جنت میں ان کا داخلہ بھی ممکن نہیں ہے۔ کیا آپ کے نزدیک کفار و مرتدین و منافقین کا داخلہ جنت میں ہوگا اور وہ حوض کوثر پر بھی حاضر ہو سکیں گے یا کیا آپ کے نزدیک جنت کے محافظ فرشتوں کو (نعوذ باللہ من ذالک) انہیں ہوا جائے گا جب آپ کے نزدیک یہ مرتدین شرعی ہوں گے تو پھر آخر جنت میں یہ کیونکر چلے جائیں گے اس معمر کو حل کرنا ذمہ داری ہے اور اگر یہ کہا جائے کہ یہاں حدیث میں حوض سے وہ مراد نہیں۔ جو حوض جنت میں بلکہ مراد وہ حوض ہے جو عشر میں ہوگا۔ جو جنت سے خارج ہے تو پھر بھی کوئی خاص فرق نہیں پڑتا۔ کیونکہ یہاں آپ کی توجہ سخاوت کی طرف مبذول ہوگی۔ بنا بریں ان کے احداث کی طرف توجہ نہ ہوگی اور عدم توجہ۔ عدم علم کی دلیل نہیں ہے۔

۱۔ اور اگر شرعی ارتداد ہی مراد ہو تو پھر وہ فرقہ زیادہ افراد مراد ہوں گے جو آپ کے بعد واقعی مرتد ہو گئے تھے اس صورت میں حوض سے وہ حوض مراد ہوگا جو عشر میں ہوگا نہ وہ جو جنت میں ہے۔



## اعتراض:

سرفراز صاحب ازالہ کے ص ۴۰۷ سے ۴۰۹ تک میں جو بحث کرتے ہیں اس کا خلاصہ یہ ہے کہ احادیث کے استقراء سے معلوم ہوتا ہے کہ اما شعت کے جملہ کا زیادہ تر استعمال ہی ایسے مواقع پر ہوتا ہے۔ جہاں مخاطب کو پہلے سے اس چیز کا علم نہیں ہوتا۔

جیسا کہ بخاری جلد اول ص ۲۰۲ میں حضور علیہ السلام نے حضرت حسن سے ایک موقع پر فرمایا تھا:

ثم قال اما شعت انا لا ناكل الصدقة۔

کیا تو نہیں جانتا کہ ہم صدقہ نہیں کھایا کرتے۔

یہ روایت واضح کرتی ہے کہ حضرت حسن کو آل رسولؐ کو بر صدقہ کی حرمت کا مسئلہ معلوم نہ تھا۔ مگر باوجود اس کے آپؐ نے اما شعت سے خطاب فرمایا ہے۔ اور عمدۃ القاری جلد ۱ ص ۳۹ میں علامہ عینی فرماتے ہیں۔

هذه اللفظة تقال في الشيء الواضح التحريم ونحوه و ان لم يكن المخاطب عالما به اي كيف خفي عليك مع ظهور تحريمه۔

اور مذکورہ بالا حدیث اور عینی کی عبارت بالترتیب مسلم جلد اول ص ۳۴ پر موجود ہے۔ تعجب ہے کہ فریق مخالف تو اما شعت کی روایت سے مخاطب کا علم ثابت کرتا ہے اور یہاں حسب تصریح امام نووی وغیرہ اما علمت کے صریح جملہ سے بھی مخاطب کا عالم ہونا ثابت نہیں ہو سکتا اللہ تعالیٰ فریق مخالف کو یہ ذوق عطاء فرمائے کہ وہ عربی زبان کو اور اس کے مواقع استعمال کو سمجھ سکے الخ۔

جواب اقاؤن کرام سرفراز صاحب نے خود سوال کی عبارت



میں تسلیم کیا ہے کہ انا شہرت کا استعمال زیادہ تر ایسے مواقع پر ہوتا جہاں مخاطب کو علم نہیں ہوتا۔ وہ تو مانتے ہیں کہ یہ قاعدہ کلیہ نہیں زیادہ سے زیادہ یہ قاعدہ اکثر یہ ہے۔ جب یہ کلیہ نہیں بلکہ اکثر یہ ہے تو پھر یہ ہمارے خلاف بطور دلیل پیش کرنا جہالت ہے۔ عینی اور شرح نووی کی جو عبارتیں نقل کی گئی ہیں ان میں بھی قرینہ قومیہ موجود ہے۔ کہ یہ قاعدہ کلیہ نہیں ہے۔ کیونکہ عبارتوں میں دونوں جگہ یہ الفاظ بھی موجود ہیں کہ:

دان لم یکن المخاطب عالماً به۔

اس عبارت میں ان وصلیہ ہے شرطیہ نہیں ہے یعنی اگرچہ مخاطب کو علم نہ بھی ہو تو بھی اس کو انا شہرت سے مخاطب کر سکتے ہیں۔ اس کا واضح مطلب یہ ہے کہ اگر مخاطب کو علم حاصل ہو تو بھی انا شہرت سے خطاب ہو سکتا ہے اور علم نہ ہو تو بھی اس سے خطاب ہو سکتا ہے۔ یہاں انا شہرت کے احمد ثوالعبدک میں کوئی قرینہ عدم علم پر موجود نہیں ہے۔ صرف سرفراز صاحب کی سینہ زوری ہے اور بدیختی ہے کہ حضور علیہ السلام کے کمال علمی کی نفی کے لیے اس قدر پاپڑ بیل رہے ہیں اور اتنی مغز خوری کر رہے ہیں۔ جب تک واضح قرینہ پیش نہ کیا جائے اس بات پر کہ انا شہرت میں حضور علیہ السلام کو عدم علم کی بنیاد پر مخاطب کیا گیا ہے اس وقت تک سرفراز صاحب کا مدعا ثابت نہیں ہو سکتا۔

### جواب نمبر ۲:

قارئین کرام ان گمراہوں کی گمراہی کی اصل اور بنیادی وجہ یہ ہے کہ یہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ذات اقدس کو کبھی تو اپنے اوپر قیاس کر لیتے ہیں اور کبھی چوپایوں اور ہانگلوں پر اور کبھی بچوں پر۔ آپ نے دیکھا کہ یہاں سرفراز صاحب نے حضور علیہ السلام کی ذات گرامی کو حضرت حسنؑ پر (جیکہ تھے بھی وہ بچے) قیاس کر لیا اور ثابت کرتے ہیں کہ جس طرح



اما شہرت حضرت حسنؑ کے علم کی نفی کرتا ہے۔ اس طرح اس سے آپ کے علم کی بھی نفی ہوتی ہے۔ ہمارے نزدیک یہ قیاس بے ادبی ہے۔

سرفراز صاحب آپ کی اپنی نقل کردہ عبارات اور آپ کے اپنے الفاظ صراحتہ بتاتے ہیں کہ یہ قاعدہ کلیہ نہیں اکثر یہ ہے تو پھر اما شہرت میں علم کی نفی بغیر کسی اور قرینہ واضحہ کے کیونکر ہو سکتی ہے تاکہ وہ قرینہ یقین کرے کہ یہاں بھی اس کا استعمال اسی طرح ہوا ہے جس طرح حضرت حسن کے بارے میں ہوا ہے۔ سرفراز صاحب کی ذمہ داری تھی کہ وہ اما شہرت ما احد ثوالجہدک والی روایت کی شرح میں کسی محدث اور شارح سے نقل کرتے۔ کہ یہاں اما شہرت کا استعمال عدم علم کی وجہ سے ہوا ہے۔ سرفراز صاحب کا اس کی شرح میں ایسے قول کو نقل نہ کرنا بسکنا دلیل ہے اس امر کی کسی نے بھی اس کو عدم علم پر محمول نہیں کیا۔ اگر ایسا کوئی قول ہوتا تو سرفراز صاحب ضرور نقل کرتے۔ یہ ان کے عجز کی ٹھوس دلیل ہے۔

اعتراض:

سرفراز صاحب ازالہ کے ص ۷۰ پر یہ اعتراض بھی کرتے ہیں کہ اگر اس روایت کو اول درجہ کی صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے تو سوال یہ ہے کہ کیا ہمزہ استفہام ہمیشہ اور ہر مقام پر انکاری ہی ہوتا ہے۔ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو پھر اس کے لیے کوئی قطعی قرینہ ہے کہ اس روایت میں ہمزہ استفہام انکار ہی کے لیے ہے اور اگر بالفرض ہمزہ کو انکار ہی کے لیے مانا جائے تو پھر اس کا بھی قوی احتمال موجود ہے کہ صرف ماناؤ ہو کیونکہ کلام عرب میں حروف نفی ما اور لا کا زائد ہونا بکثرت پایا جاتا ہے۔ اور یہی قرین قیاس ہے۔

جواب:

تاریخین کرام سرفراز صاحب کو کھلا ہٹ میں اتنی ترقی کر چکے ہیں جس کی



کوئی حد نہیں رہی۔ سرفراز صاحب واقعی ہمزہ ہمیشہ انکاری نہیں ہوتا کبھی اقراری بھی ہوتا ہے اور قرآن سے ہی اس کا یقین کیا جاتا ہے اور یہاں قوی قرینہ موجود ہے۔

اور وہ یہ ہے کہ اگر اس حدیث میں ہمزہ استفہام انکاری قرار نہ دیا جائے تو پھر آیات قرآنیہ کے عموم و اطلاق کے خلاف یہ جائے گی اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے کمال علمی کی نفی ہوگی جو درحقیقت غلط ہے یہ آیات قرآنیہ اور صحیح احادیث کے بھی خلاف ہے جمیع ماکان و مایکون عموم قرآنی و اطلاق قرآنی سے ثابت ہے جیسا کہ مفصل بیان ہو چکا ہے۔

اور یہ کہنا کہ ما حرف زائد بھی ہو سکتا ہے۔ عداوت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی انتہا ہے۔ کمال علمی کی نفی کا ایسا جوش ہے سرفراز صاحب کے دل میں کہ ما کے زائد ہونے کا احتمال نکال لائے ہیں۔ سچ ہے:

بے حیا باشی و ہر چہ خواہی کن

سرفراز صاحب اگر ایسے ہی احتمال مانے جائیں تو پھر دین نہ ہوا بچوں کا کھیل ہوا۔

مزید یہ کہ سرفراز صاحب اگر ما کے زائد ہونے کا احتمال موجود ہے۔ تو ما کے زائد نہ ہو کہ ہمزہ استفہام انکاری کا کم از کم احتمال تو ہے نا۔ اور قاعدہ ہے کہ اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال اور دوسری طرف جن روایتوں میں ہمزہ مذکور نہیں عبارت میں وہاں کم از کم محذوف ہونے کا احتمال تو موجود ہے نا اور قاعدہ ہے اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال چلیے اگر احتمالات سے ہی کام چلانے کا پروگرام ہے آپ کا تو پھر آپ کے خلاف بھی احتمالات نکل سکتے ہیں۔

سرفراز صاحب بھی عجیب انسان ہیں جب حاضر و ناظر کی نفی پر آتے ہیں تو بلا علی تباری کی عبارت شد میں لا حرف نفی مقدم یا محذوف نکال کر یوں



گوہر افشانی فرمانے لگتے ہیں کہ اصل عبارت یوں ہے:

لَا لَانَ رُوحَهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ حَاضِرٌ فِي بَيْتِ أَهْلِ الْإِسْلَامِ  
مگر جب قضیت علمی اور کمال علمی کی نفی پر آتے ہیں تو حدیث صحیح میں  
موجود حرف ما کو زائد قرار دے کر اپنی عداوت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا  
مظاہرہ کرتے ہیں۔ سچ ہے کہ:

وَلَكُلِّ فِي مَا يَشْتَهُونَ مَذَاهِبٌ -

**جواب نمبر ۲:**

یہ واقعہ دخول جنت کے بعد کا ہے کیونکہ حوض کوثر پر یہ ظہور پذیر ہو گا  
اور ہم نے اپنے دعویٰ میں لکھا ہے کہ جمیع ماکان و مایکون تا دخول جنت  
تارک عالم بلکہ اس سے بھی کچھ زائد علم عطا ہوا ہے باری تعالیٰ کی طرف سے  
اول تو یہ واقعہ دخول جنت کے بعد کا ہے۔ ثانی یہ کہ اگر ہم نے کچھ زائد مانا  
ہے۔ کچھ زائد ماننے کے یہ واقعہ خلاف نہیں ہے۔ اگر ہم نے یہ کہا ہوتا  
دعویٰ میں کہ دخول جنت کے بعد جنت اور دوزخ میں پیش آنے والے  
تمام واقعات و حالات کا علم عطا ہوا ہے۔ تب تو یہ واقعہ یقیناً ہمارے  
خلاف ہوتا مگر ہم نے کچھ زائد مانا ہے۔ اس لیے یہ واقعہ ہرگز ہمارے  
خلاف نہیں ہے۔

اور اگر یہ واقعہ قبل از دخول جنت میدانِ محشر کا ہے جیسا کہ قرین قیاس  
اور صحیح بھی یہی ہے تو عدم توجہ پر محمول کیا جائے گا یا ذہول پر۔ اگر اناشئت  
میں اس کے استعمال کو نفی علم کے لیے بھی مان لیں یا ما کو زائد بھی مان لیں اور  
انک لا تدری سے پہلے ہمزہ کو محذوف نہ بھی قرار دیا جائے۔ تب بھی  
یہ حدیث جس کے تواتر کا قول سرفراز صاحب نے کیا ہے۔ ہرگز ہمارے  
دعویٰ و عقیدہ کے خلاف نہیں ہے جیسا کہ رد و بروضاحت کر دی گئی  
ہے۔



## اعتراض:

سرفراز صاحب ص ۴۰۹ پر لکھتے ہیں الحاصل حدیث انک لا تدارے اور انک لا اعلم لکے۔ وغیرہ نفی علم غیب میں نص صریح ہے اور نہ تو مخالفین کی طرف سے آج تک کوئی صحیح جواب اس کا نہ بن سکا اور نہ تا قیامت اس کی توقع ان سے کی جاسکتی ہے۔ وغیرہ وغیرہ۔

## جواب نمبر ۱:

گزشتہ سوال کے جوابات میں آخری جواب میں اس کا جواب بھی گزر چکا ہے اور وہ یہ ہے کہ ہم نے دعویٰ کیا ہے یا ہمارا عقیدہ یہ ہے جو ہمارے مسئلہ اکابر نے اپنی کتابوں میں لکھا ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو بذریعہ قرآن تدبیراً جمیع ماکان و مایکون تا دخول جنت و نار بلکہ اس سے بھی کچھ زائد علم عطا فرمایا ہے۔ غور سے دیکھیں تو معلوم ہو گیا کہ یہ روایات سرگز ہمارے خلاف نہیں ہیں۔ کیونکہ دخول جنت کے بعد ایک جزی کی نفی ہوتی ہے وہ کچھ کے حصول کے منافی نہیں ہے۔

جیسا کہ اوپر مذکور ہو چکا ہے اس لیے سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ قیامت تک اس کا جواب نہیں ہو سکتا یہ ایک ابلیمانہ تسلی ہے اور شکنجی ہے اور کچھ نہیں ہے۔

اس جواب کے پیش نظر عرض اجمالی اور تفصیلی کی بحث میں جانے کی ضرورت ہی نہیں رہتی جیسا کہ اہل علم سے مخفی نہیں ہے۔ مقصد یہ کہ اگر عرض کو اجمالی ہی قرار دیا جائے یہ بھی ہمارے خلاف نہیں ہے۔ جیسا کہ وضاحت کر دی گئی ہے۔

## جواب نمبر ۲:

اگر انک لا تدری سے پہلے ہمزہ مخدوف بقرائن ہو سکتا ہے تو انک لا علم لک میں بھی انک سے پہلے یہ ہمزہ مخدوف ہو سکتا ہے جو جواب



اس کا ہے ذہنی اس کا ہے۔

علاوہ ازیں یہ کہ نہ تو لاتدری ہمارے عقیدہ کے خلاف ہے اور نہ ہی  
عالم تک جیسا کہ اوپر گزر چکا ہے۔ مزید یہ کہ یہ لاعلم تک بھی آپ کی عدم  
توجہ یا ذہول کے پیش نظر عرض کیا جائے گا۔

اور سرفراز صاحب بخاری کی روایت ہل شہرک بعدوا بعدا کو بھی  
بڑے فخر سے لکھتے ہیں کہ اس کے ہوتے ہوئے تو فریق مخالف کا کوئی جواب  
قابل قبول ہی نہیں اور اس کا جواب تو ان کے پاس کوئی نہیں ہو سکتا۔ تو یہ بھی  
سرفراز صاحب کی اہلیسا نہ تعلی و شیخی ہے کیونکہ ہم بتا چکے ہیں کہ اگر بالفرض اس  
سے نفی مان بھی لی جائے تو دخول جنت کے بعد کچھ حالات جنت اور خنتیوں  
کے جاننے کے متنافی نہیں ہے۔ بلکہ کل اور سب حالات جنت اور خنتیوں  
کے جاننے کے خلاف ہے جو ہمارا مدعی و عقیدہ سرگز نہ نہیں ہے۔ سابعبر جزئیہ  
موجبہ کلیہ کی نفیض نہیں ہے۔ موجبہ جزئیہ کی نفیض نہیں ہے کما لا یخفی۔  
اس لیے سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی انتہائی احمقانہ ہے۔

**اعتراض:**

ص۔ ۱۰۱ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ:

رَبِّهِمْ اَعْرِفْهُمْ کے جملہ سے اُن کا پہچانا تو وہ آثار و ضو سے ہو گا

جیسا کہ ابو ہریرہ سے مروی ہے:

فَقَالُوا كَيْفَ نَعْرِفُ مَنْ لَمْ يَأْتِ بَعْدَ مِنْ اَمْتِكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ اِلَى

اِنْ قَالَ فَاَنَّهُمْ يَأْتُونَ غُرًّا مَجْنُونِينَ مِنَ الْوُضُوءِ۔

پھر اسی روایت کے آخر میں یہ الفاظ موجود ہیں کہ:

فَيَقَالُ اَنَّهُمْ قَدْ بَدَّلُوا بَعْدَكَ فَاَقُولُ سَحَقًا سَحَقًا۔

(مسلم جلد اول ص۔ ۱۲۷)

**جواب:** قارئین کرام سچ ہے کہ:



## دردِ غم گورِ حافظہ نہ بآشد

سرفراز صاحب ایک طرف تو ان کو مرتدین قرار دیتے ہیں اور ساتھ ہی یہ فرماتے ہیں کہ حضور ان کو ان کے اعضاء کے وضوء کے آثار سے پہچانے گے سرفراز صاحب جب وہ مرتد ہو گئے تو کیا اب بھی وضوء کے آثار باقی رہے کیا مرتدین کے اعضاء وضوء بھی مومنین و مسلمین کی طرح چمکیں گے۔

سرفراز صاحب ص ۱۰۴ پر یہی لکھتے ہیں کہ اور یہ پہچاننا صرف اجمالی ہوگا اور ظاہری ہوگا باقی یہ کہ وہ مرتدین وغیرہ کس خاندان اور کس قبیلہ وغیرہ سے تعلق رکھتے ہوں گے (وغیرہ وغیرہ)

یہ عبارت بالکل واضح ہے کہ ان مرتدین کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا پہچاننا آثار وضوء سے ہوگا۔ کیوں جناب مرتد کا جنت میں داخلہ کب ممکن ہے اور کیا مرتد کے اعضاء وضوء بھی آثار وضوء سے وہاں قیامت کو متصف ہوں گے۔

یہ عجیب طرزِ تماشہ ہے کہ مرتد بھی ہوں جنت میں بھی داخل ہوں اور آثار وضوء سے متصف بھی ہوں سرفراز صاحب اگر جنتِ مرتدوں کے لیے ہے تو پھر دوزخ کن کے لیے ہے ذرا غور تو فرمائیے کہ میں کیا لکھ رہا ہوں یہ ندامت تو نہ اٹھانی پڑتی۔

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

اعتراض:

ص ۱۱۱ پر سرفراز صاحب مولانا محمد عمر صاحب اچھروی رحمۃ اللہ علیہ پر برستے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہ بات قابلِ غور ہے کہ محمد بن یوسف فریبانی ثقہ اور ثبت ہیں۔ ہاں سفیان ثوری وغیرہ سے ان کی روایت میں خطا ہو جاتی رہی ہے۔

ملاحظہ ہو تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۵۳۷ مگر یہ روایت سفیان کے طریق



سے نہیں ہے (الحی ان قال) بخاری جلد ۳ ص ۴۹۰ و جلد ۲ ص ۶۹۳ و ۹۶۶ و ص ۹۶۴، ۹۵۵ وغیرہ میں ملاحظہ کریں کہ نہ تو ان میں محمد یوسف فریابی ہیں۔

### جواب نمبر ۱:

ص ۴۹۰ پر محمد بن یوسف موجود ہے اور روایت بھی سفیان سے کرتا

ہے ملاحظہ ہو عبارت نہ

حدثنا محمد بن يوسف ناسفین عن المغيرة بن نعيم الخ  
سرفراز صاحب خود مانتے ہیں کہ اگر محمد بن یوسف سفیان کے طریق سے  
روایت کرے تو اس میں خطا ہوتی رہی ہے۔

اب ذرا غور فرمائیے محمد بن یوسف ص ۴۹۰ پر موجود بھی ہے اور روایت  
بھی سفیان سے کرتے ہیں اور یہ کہنا بھی عجیب ہے کہ ص بخاری جلد اول ص ۴۹  
پر محمد یوسف نہیں ہے۔ (شاید کاتب کی غلطی سے محمد بن یوسف کو محمد یوسف  
لکھ دیا گیا ہے) بہر حال محمد بن یوسف ص ۴۹۰ پر موجود ہے۔

اس لیے سرفراز صاحب کا یہ کہنا غلط ہے کہ وہ مذکورہ صفحہ پر مذکور  
نہیں ہے۔ چونکہ سالیقہ ابواب میں کسی موقع پر کچھ بحث اس پر گزر چکی ہے  
اس لیے یہاں اسی پر اکتفا کرتے ہیں۔

### چھبیسویں حدیث:

قاری من کرام سرفراز صاحب ازالم کے ص ۱۳۱ پر لکھتے ہیں کہ حضرت ارقم  
سے روایت ہے کہ جناب بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے دعاء میں یہ بھی  
فرمایا ہے کہ:

اللهم اني اعوذ بك من علم لا ينفع الحديث مسلم۔  
نسائی جلد ۲ ص ۲۴۳ اور حضرت جابر سے روایت ہے حضور صلی اللہ



علیہ وسلم نے فرمایا:

سَلُوا اللَّهَ عِلْمًا نَافِعًا وَتَعَوَّذُوا بِاللَّهِ مِنْ عِلْمٍ لَا يَنْفَعُ -

(ابن ماجہ ص ۲۸۱)

ان تمام روایات سے معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو علوم غیر نافعہ عطا نہیں ہوئے تھے۔ بلکہ آپ نے خود ان سے پناہ مانگی ہے۔ حالانکہ جمیع ماکان و مایکون میں ہر قسم کے علوم داخل ہیں۔ خواہ وہ نافع ہوں جیسے علوم دینیہ اور علوم مفیدہ دنیویہ یا غیر نافعہ ہوں جیسے علوم سفلیہ خسیہ الم -

اس کے بعد سرفراز صاحب نے متعدد کتابوں کی عبارات نقل کر کے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ علوم غیر مفیدہ اور غیر نافعہ کا سیکھنا اور سکھانا اور ان پر عمل کرنا حرام ہے۔ بلکہ بعض نے اس کو کفر بھی قرار دیا ہے۔ بلکہ خود خاں صاحب بریلی علم سیمیا و رجو لقبول ابن خلدون جادو کی قسم ہے، کے متعلق لکھتے ہیں کہ نہایت ناپاک علم ہے۔ ملفوظات حصہ دوم ص ۶۰۔

### جواب نمبر ۱:

قارئین کرام ہمارے اکابر کا نکتہ نظریہ ہے کہ کوئی علم بھی فی نفسہ اور اپنی ذات کے اعتبار سے مذموم و قبیح نہیں البتہ جن علوم کو مذموم یا قبیح اور بُرے کہا گیا ہے وہ ان کی ذات کے لحاظ سے نہیں بلکہ ان کے کسب و عمل اور ان کے انجام و مال کے لحاظ سے کہا گیا ہے۔ مقدمہ ثنائی میں لکھا ہے:

وَعِلْمُ الرِّيَاءِ وَعِلْمُ الْحَسَدِ وَالْعُجْبِ وَعِلْمُ الْإِلْفَافِ الْمَحْدُومَةِ

وَلَعْدَى هَذَا مِنْ أَهْمَةِ الْمَهْمَاتِ (ملخصاً)

یعنی علم ریا اور حسد اور حرام اور کفریہ کلمات کے متعلق علم حاصل

کرنا ضروری اور اللہ کی قسم بہت ضروری ہے۔

امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ احیاء العلوم جلد اول باب اول فصل سوم میں برے علوم کی بحث میں فرماتے ہیں کہ:



علم کی برائی خود علم ہونے کی وجہ سے نہیں بلکہ بندوں کے حق میں اس کے بُرا ہونے کی تین وجہیں ہیں۔

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ علم بذات خود کوئی بھی بُرا نہیں ہے۔ اور مقدمہ شامی میں ہی لکھا ہے کہ:

وفي ذخيرة النظر تعلية فرض لرد سحر اهل الحرب۔  
یعنی کفار کے جادو کا مقابلہ کرنے کے لیے جادو کا علم حاصل کرنا فرض و ضروری ہو جاتا ہے۔

ان عبارات سے یہ بالکل واضح ہو جاتا ہے کہ کوئی علم بھی فی نفسه مذموم و بُرا نہیں بلکہ اس میں برائی عمل و کسب و انجام کے لحاظ سے آتی ہے۔ اس لیے کسی علم کو فی نفسه بُرا کہنا یعنی بر جہالت ہے۔ چنانچہ ابو عبد اللہ الرازی اپنی تفسیر میں فرماتے ہیں:

ان العلم بالسحر ليس بقییم ولا مخطور النفق المحققون علی  
ذلك لان العلم لذاته شریف الخ

اور روح المعانی جلد اول ص ۳۳۹ پر لکھتے ہیں:

اختلف فی تعلیمه وتعلیه فقيل كفر (الی ان قال)  
وأجیب باننا لا نسلم ان فیها ذاك وقيل انهما واما وبه  
قطع الجمهور وقيل مکروهان و الیه ذهب البعض و قيل  
مباحان والتعلیم المساق للذم کُنّا محمول علی التعلیم للاغواء  
ولا خلل و الیه قال الامام الرازی قائلاً: النفق المحققون  
علی ان العلم بالسحر ليس بقییم ولا مخطور

لان العلم لذاته

شریف الخ

ان عبارات کا خلاصہ یہ ہے کہ جادو سیکھنا اور سکھانے اس کے متعلق



علامہ کا اختلاف ہے بعض اس کو کفر قرار دیتے اور جمہور حرام فرماتے ہیں اور بعض مکروہ کہتے ہیں اور بعض مباح قرار دیتے ہیں اور یہاں وہ تعلیم و تعلم مراد ہے جو لوگوں کو گمراہ کرتے کے لیے ہو اسی کو اختیار کیا ہے۔ امام رازی نے اور وہ فرماتے ہیں کہ جادو کا جاننا بُرا بھی نہیں اور منع بھی نہیں۔ کیونکہ کوئی علم ذات کے لحاظ سے بُرا نہیں بلکہ شریف ہے۔ یعنی ہر علم ذات کے اعتبار سے اچھا ہوتا ہے اور یہ سید محققین کا متفقہ ہے۔

علامہ آلوسی ان عبارتوں کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

والحق عندی الحرمة تبعاً للجمہور الا لداۃ شرعی۔

یعنی میرے نزدیک حق یہ ہے کہ ان کا سیکھنا سکھانا حرام ہے۔ انا یہ کہ کوئی شرعی ضرورت پیش آجائے تو پھر جائز ہے۔ اس کے بعد امام رازی پر اعتراض کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

وفيما قاله نظرر اما اولاً، فلانا لا ندعى انه قبيح لذاته  
و انما قبحه باعتبار ما يتربى عليه فخرابه من باب  
سد الذريعة الخ

(روح المعانی جلد اول ص ۳۳۹، ۳۴۰)

علامہ آلوسی نے تو تصریح فرمادی ہے کہ ہمارے نزدیک اس کی حرمت اس لیے نہیں کہ وہ علم جادو اپنی ذات کے لحاظ سے بُرا ہے بلکہ برائی کے دروازے کو بند کرنے کے لیے ہم اس کو حرام قرار دیتے ہیں۔

امام رازی اور علامہ آلوسی کی عبارات سے ثابت ہو گیا کہ علم جادو اپنی ذات کے لحاظ سے بُرا نہیں بلکہ ما یتربى علیہ اور انجام کے لحاظ سے بُرا ہے۔ جب جادو جیسا علم ان حضرات کے نزدیک اپنی ذات کے لحاظ سے بُرا نہیں تو پھر کون سا علم ہے جو ذات کے اعتبار سے بُرا ہوگا۔

اور ابو بکر احمد بن علی الحصاص النخعی احکام القرآن ص ۵۳ پر



کہتے ہیں:

ثبت ان ذالك كفر اذا عمل به واعتقداً۔

یعنی اس کا سیکھنا کفر نہیں۔ بلکہ اس پر اعتقاد رکھ کر اس کا عامل بننا کفر ہے۔

## جواب نمبر ۲:

کسی شے یا علم کا حاصل ہونا دو طرح پر ہے ایک تو تعلم اور سیکھنے سے دوسرا بغیر سیکھنے کے سیکھنا اور سکھانا تو کفر یا حرام یا مکروہ لکھا ہے۔ مگر جس کو اس کا علم حاصل ہو جائے بغیر سیکھنے کے تو اس کو نہ کفر قرار دے سکتے ہیں اور نہ ہی حرام ہم یہ نہیں کہتے کہ ایسے غیر نافع علوم آپ نے سیکھے ہیں۔ بلکہ ہم یہ کہتے ہیں کہ اللہ نے آپ کو تمام علوم عطا فرمائے ہیں اور اُسے علوم باعتبار مال سکے وہ بھی ان میں شامل ہیں مگر چونکہ علم فی نفسہ بُرا نہیں اس لیے سرفراز صاحب کا اعتراض بے ہودہ ہے علم قبیح لغیرہ سے متضعف ہونا بُرا نہیں بلکہ اس کا کاسب ہونا بُرا ہے ہم آپ کو عالم مانتے ہیں کاسب نہیں۔

اور سرفراز صاحب نے جو روایتیں اپنے استدلال میں پیش کی ہیں اُن سے مراد علم سے پناہ نہیں بلکہ علم کے غیر نافع ہونے سے پناہ مانگی گئی ہے۔ باقی جتنی عبارات سرفراز صاحب نے علم غیر نافع ثابت کرنے پر نقل کی ہیں اُن میں کسی بھی علم کو ذات کے لحاظ سے مذموم اور قبیح قرار نہیں دیا گیا۔ بلکہ ما یرت علیہ اور مال کے لحاظ سے بعض علوم کو قبیح و مذموم کہا گیا ہے۔ جو ہمارے دعویٰ کے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ ہم نے یہ کہا ہے کہ علم ہر چیز کا اچھا ہے یا ہر علم ذات کے اعتبار سے اچھا ہے اور اس کے خلاف کوئی حوالہ سرفراز صاحب پیش نہیں کر سکے۔

اور اعلیٰ حضرت کی جو عبارت سرفراز صاحب نے ملفوظات سے نقل کی ہے اس کا مطلب بھی یہی ہے۔ علم تیمہاء اپنے مال و انجام اور



کسب کے اعتبار سے بہت ناپاک ہے انہوں نے کسی بھی جگہ کسی علم کو ذات کے لحاظ سے مذموم و قبیح قرار نہیں دیا۔

اگر سرفراز صاحب میں ہمت ہے تو اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کا ایک ہی حوالہ ایسا پیش کریں جن میں یہ ہو کہ آپ نے کسی علم کو باعتبار ذات کے قبیح و مذموم اور برا قرار دیا ہے۔

رہا سرفراز صاحب کا مفتی احمد یار خاں مرحوم پر برسنا کہ وہ جادو سیکھتا واجب قرار دیتے ہیں تو جواباً عرض ہے انہوں نے مطلقاً جادو سیکھنا واجب قرار نہیں دیا بلکہ کفار کے جادو کے مقابلہ میں بوقت ضرورت اس کو واجب قرار دیا ہے اور وہ بھی واجب علی الکفایہ ہے کہ واجب علی العین جیسا کہ سرفراز صاحب تاثر دینے کی کوشش کر رہے ہیں۔

علاوہ ازیں یہ کہ انہوں نے باحوالہ لکھا ہے۔ علامہ شامی کے مقدمہ سے اور ذخیرۃ النظر سے نقل کیا ہے پھر وہ اس میں تنہا نہیں بلکہ امام فخر الدین رازی بھی تفسیر میں اس کو واجب قرار دیتے ہیں۔ جیسے ابن کثیر اور روح المعانی نے بھی ان کے موقف اور دلائل کو نقل کیا ہے۔ جیسا کہ پہلے منقول ہو چکا ہے۔

اب رہا یہ کہ مفتی صاحب نے مرجوح قول نقل کیا ہے تو یہ غلط ہے یعنی اہل حرب کے کفار کے جادو کا مقابلہ کرنے کے لیے جادو سیکھنے کا وجوب ہرگز مرجوح نہیں ہے۔ عام حالات میں بغیر شرعی ضرورت کے اس کا سیکھنے کا وجوب تو قولی مرجوح ہو سکتا۔ مگر عند ضرورت شرعی اس کے مرجوح ہونے پر کوئی دلیل سرفراز صاحب ہرگز پیش نہیں کر سکے۔

چنانچہ علامہ آلوسی کی روح المعانی کی منقولہ عبارت میں اللامع شرعی کے الفاظ ہماری تائید کے لیے کافی ہیں۔ ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کے اعتراضات یہ بنیاد اور حماقت پر مبنی ہیں۔

علاوہ ازیں یہ کہ ادنیٰ کا علم ادنیٰ نہیں ہوتا اور علم من حیث العلم ہرگز مضر



اور غیر مفید نہیں ہوتا ہر علم اپنی ذات کے اعتبار سے مفید ہوتا ہے۔ البتہ عمل اور کسب و مال کے لحاظ سے مضر ہونے کا انکار نہیں کیا جاسکتا یعنی ہر علم محسن بعینہ ہے اور بعض علوم کا قبیح لغیرہ ہے قبیح لغیرہ کو دیکھ کر قبیح لغیرہ کو قبیح لغیرہ قرار دینا یا سمجھنا اہل علم کا کام نہیں ہے مگر کیا کیا جائے۔ اہل باطل اور مفید عین دیوبند کا باوا آدم ہی نرالا ہے ان کے ہاں ایمان کا کمال ہی یہ ہے کہ حضور علیہ السلام سے کمال علمی وغیرہ کی قدم قدم پر نفی کی جائے اور ابلیس کے لیے کمال علمی وغیرہ کو توحید خالص قرار دے کر نصوص قرآنی کا تضاد تسلیم کیا جائے۔ الیاذ باللہ من ذالک۔

## بہیں تفاوت راہ از کجاستابہ کجا:

قاریین کرام اس باب میں سرفراز صاحب نے لطاہر چھبیس احادیث اور اپنے زعم کے مطابق چھتالیس احادیث پیش کی ہیں جن پر ان کو بڑا ناز اور فخر تھا کہ اب ان کا جواب نہ ہو سکے گا۔ بلکہ سالفہ ابواب میں نفی علم غیب پر سرفراز صاحب نے اپنے باطل زعم کے مطابق ڈیڑھ سو سے زائد احادیث پیش کی ہیں۔ جن کے جوابات بحمد اللہ و توفیقہ پیش کر دیے گئے ہیں اور باب سقم کے اوّل میں ایک اجمالی جواب عرض کر دیا گیا تھا جو نہایت کافی تھا مگر الگ الگ ہر ہر حدیث کا تفصیلاً جواب بھی دے دیا گیا ہے تاکہ سرفراز صاحب کو شکایت کا موقعہ باقی نہ رہے۔



# باب ہشتم

## بحواب باب ہشتم

قارئین کرام اس باب میں ان شاء اللہ تعالیٰ مولوی سرفراز صاحب کے پیش کردہ دلائل کے جوابات بھی مسکت اور دندان شکن ہوں گے۔ بغور مطالعہ کی ضرورت ہے۔

۱۔ سرفراز صاحب نے اس باب میں ایک بات یہ کہی ہے کہ عقائد میں غلطی اور خطا سے کوئی شخص معذور متصور نہیں ہو سکتا اور نہ مواخذہ سے بچ سکتا ہے۔

۲۔ دوسری بات یہ کہی ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ادنیٰ ترین توہین و تحقیر بھی بالانفاق کفر ہے۔

۳۔ تیسری بات یہ کہی ہے کہ آپ کو عالم الغیب اور حاضر و ناظر اور اسی طرح بزرگان دین کو عالم الغیب و حاضر و ناظر سمجھنے والوں کی بھی فقہاء کرام نے تکفیر کی ہے۔ باوجودیکہ وہ تکفیر کے معاملہ میں انتہائی محتاط واقع ہوئے ہیں۔

جواباً عرض ہے کہ پہلی بات کہ عقائد میں کوئی بھی غلطی اور خطا کو عذر نہیں بنا سکتا۔ یہ مسلمہ بین الفریقین ہے۔ ہم اہلسنت و جماعت حنفی بریلوی یہی تو کہتے ہیں کہ موجودہ دور کے دیانہ و باہیہ کے عقائد انتہائی جہشتانہ ہیں کہ ذات باری کے لیے امکان کذب اور جہت وغیرہ مانتے ہیں اور کل مقدور العباد مقدور اللہ من حیث الکسب لے من حیث المخلوق فقط کے قائل ہیں ذات رسول کے لیے مثیل اور نظیر کے امکان کے قائل ہیں۔ حضور علیہ السلام کے علم کی وسعتوں کا انکار کرتے ہیں اور شیطان ابلیس کے علم کی



وسعت کو مقابلہ علم رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے نصوص قطعیہ قرآنیہ سے ثابت قرار دیتے ہیں اور بسا اوقات ایک امتی کا عمل میں نبی سے بڑھ جانا مانتے ہیں وغیرہ وغیرہ ایسے عقائد ان کی کتابوں تحذیر الناس - فتاویٰ رشیدیہ - براہین قاطعہ الحجۃ المقل اور دیگر روزی وغیرہ میں موجود ہیں۔ جیسا کہ یہ حقیقت بالکل واضح ہے۔

دوسری بات یہ کہی کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ادنیٰ توہین و تحقیر بھی کفر ہے بالاتفاق یہ علماء دیوبند کی زبانی کلامی بات ہے ورنہ ان کی اپنی کتابیں توہین و تحقیر رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر شاہد عمل ہیں۔ قادیانیوں کی طرح یہ بھی اپنے اکابر کی صفائی میں عبارات اکابر وغیرہ لکھ کر تاویلات فاسدہ بلکہ کفر ہے۔ تاویلات کا ارتکاب بالاصرار کرتے رہے ہیں اور اب بھی کرتے رہتے ہیں۔ لہذا ان کی اس بات میں ذرہ بھر بھی صداقت موجود نہیں ہے۔ کسی نے خوب کہا ہے۔  
ہاتھی کے دانت کھانے کے اور دکھانے کے اور

تیسری بات جو کہی ہے اس کے جوابات آئندہ صفحات میں ملاحظہ فرمائیے۔

### عقائد میں غلطی :

اس عنوان میں سرفراز صاحب نے ص ۲۲ تا ص ۲۵ تک تلویح بھائی شرح حموی۔ شرح فقہ اکبر۔ المیزانیت والجر اہر وغیرہ سے چند عبارات نقل کر کے یہ ثابت کیا ہے کہ اصول دین اور عقائد میں اور اسی طرح قرآن کریم، حدیث مشہورہ اجماع اور قیاس جلی کے مقابلہ میں اگرچہ خبر غریب بھی پیش کی جاتی ہو۔ تب بھی وہ باطل اور مردود ہوگی اور اس باب میں مخالف یا مخطی ہرگز منظور نہیں ہو سکتا۔

### جواب :

ان کتابوں کی جس قدر عبارات نقل ہوئیں وہ سرفراز صاحب کے اپنے



خلاف جاتی ہیں۔ کیونکہ ان کے ہی اکابر کی عبارات درج بارہا زیر بحث لائی جا چکی ہیں۔ ایسی ہیں جن میں اصول دین و ضروریات دین کا انکار لازم آتا ہے۔

چنانچہ امام سیوطی رحمۃ اللہ علیہ کی جو عبارت سرفراز صاحب نے ص ۲۵ پر نقل کی ہے کہ:

وما خالف القرآن والمتواتر من السنة وجب تاويله وان لم يقبل التأويل كان باطلاً۔

یہ عبارت خود سرفراز صاحب کے خلاف ہے کیونکہ خاتم النبیین کا جو معنی نانوتوری صاحب نے تحریر میں بیان کیا ہے وہ سنت متواترہ کے خلاف بھی ہے اور اس کی تاویل بھی ناسد بلکہ کفر ہے۔ کیونکہ یہ عبارت کفایہ نہیں بلکہ اپنے مفہوم کو ادا کرنے میں بالکل صریح ہے اور صریح میں تاویل بجائے خود کفر ہے۔ مزید بحث تھوڑا آگے آئے گی۔

### مدار تکفیر کا جواب:

اس عنوان میں گھڑوی صاحب نے ص ۲۵ سے ۳۴ تک سیر الکبیر مسامرہ۔ کلیات البولبقار۔ البیواقیت والجواہر۔ موافق مع الشرح وغیرہ متعدد کتابوں کی چند عبارات نقل کر کے یہ ثابت کیا ہے کہ فقہار کرام کے نزدیک ہر چیز کا انکار باہر مخالفت موجب کفر نہیں ہے۔ بلکہ صرف ان اشیاء کا انکار کفر ہے جن کا ثبوت اولیٰ قطعہ ہے۔ ثابت ہوا اور جو امور ضروریات دین اور اصول دین میں سے ہوں صرف ان کا انکار کرنا یا ان کی تاویل کرنا کفر ہے۔

### جواب:

قارئین کرام یہ عبارات بھی سرفراز صاحب کے خلاف جاتی ہیں کیونکہ



اُن کے اپنے اسباب کی کتابوں میں ان عبارات کی خلاف ورزی کی گئی ہے۔ وہ خود قطعی معنی امتواتر کے منکر ہیں اور باوجود اس کے فاسد تاویلات کا سہارا ہمیشہ لیتے رہے ہیں جیسا کہ کچھ تفصیل کے ساتھ آ رہا ہے۔

قاریین کرام سرفراز صاحب کا منقولہ بالا عبارت میں یہ کہنا بھی محل نظر ہے کہ۔ بلکہ صرف ان اشیاء کا انکار کفر ہے جن کا ثبوت اولہ قطعیہ سے ثابت ہو۔ اس لیے یہ محل نظر ہے کہ بعض اولہ قطعیہ سے ثابت شدہ چیز کا انکار بھی کفر نہیں ہے۔ کیونکہ طبیعت میں بھی تفاوت و فرق ہے۔ بعض اولہ قطعیہ کی قطیعت اول درجہ کی ہے۔ اور بعض کی قطیعت دوم درجہ کی ہے۔ مثلاً اجماع صحابہ کرام دو قسم کا ہے ایک تو اجماع نصی ہے اور دوسرا اجماع سکوتی اور ظاہر ہے کہ پہلی قسم کی قطیعت اول درجہ کی ہے اور اس کا انکار کفر ہے اور دوسری قسم کی قطیعت درجہ دوم کی ہے جس کا انکار کفر نہیں ہے جیسا کہ اصول شاشی ص ۷۷ میں ہے۔

اما الاول فهو بمنزلة آية من كتاب الله تعالى ثم الاجماع بعض

وسكوت الباقيين فهو بمنزلة المتواتر الخ

اور حاشیہ ۲-۳ میں لکھا ہے:

ای فی المرتبة فی الاعتقاد والعمل فردة کفر لکن الفرق انما هو اعتباری لان الاول کتاب الله تعالى فهو ذو العظم من الثانی قوله فهو بمنزلة المتواتر فی القطعية ووجوب العمل به واکن لا یکفر جاحداً لانه تفاوت عن الاول الخ

اور ملا جیون علیہ الرحمۃ نور الانوار ص ۲۲۲-۲۲۳ میں لکھتے ہیں:

فالاقوی اجماع الصحابة نصاً مثل ان یقولوا جسیعاً اجمعنا علی کذا فانه مثل الآیة والخبر المتواتر حتی یکفر جاحداً ومعه الاجماع علی خلافة ابی بکر ثم الذی نص البعض وسکت الباقی من الصحابة و



هوالمسئی بالاجماع السکوتی ولا یکفر جاحداً وان کان من الادلة القطعیة۔

ان عبارات سے روز روشن کی طرح واضح ہے کہ قطعیّت و درجہ کی ہے یا دو قسم کی ہے۔ ہنرا کا انکار کفر ہے اور ہنرا کا انکار کفر نہیں ہے۔ لہذا ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا مطلقاً قطعیّت کے انکار کو کفر قرار دینا درست نہیں بلکہ غلط ہے۔

## کیا ضرورت دین میں تاویل کفر سے بچا سکتی ہے!

اس عنوان میں ص ۴۳۰ سے ص ۴۴۲ تک سرفراز صاحب نے یہ ثابت کیا ہے کہ ضروریات دین میں تاویل کرنا بھی کفر ہے۔ اور یہ بھی ثابت کیا ہے کہ حضرات صحابہ کرام اور تابعین اور اجماع امت کے خلاف کسی چیز کی تفسیر کرنا نہ مذقہ اور الی دہ ہے اور اسی الحاد و تحریف پر اہل بدعت کی عمارت قائم ہے اور یہ کہ اہل بدعت کو قرآن و حدیث کی حقیقی مراد اس لیے سمجھ نہیں آتی کی یہ گناہوں پر مصر اور تکبر نکمے وغیرہ ہیں۔

## جواب!

امرا دل ایسی حقیقت ہے جس کا انکار ناممکن ہے۔ البتہ اس کی خلاف ورزی بھی وہ اور ان کے اکابر کرتے آئے ہیں جیسا کہ اس کی تفصیل آرہی ہے ان شاء اللہ تعالیٰ۔

امرتانی بھی ناقابل انکار ہے مگر درحقیقت اس کی خلاف ورزی بھی اکابرین دیوبند ہی سے ہوئی ہے۔ کیونکہ بانی دیوبند مولوی قاسم نانوتوی صاحب نے محض ایک معلل نماز بلکہ بعض کے بقول موضوع اثر ابن عباس کی بنیاد پر چار زمینوں میں آپ کی طرح الگ الگ ایک بنی موجود مانا ہے اور آیت کریمہ کے لفظ خاتم النبیین کا الیسا معنی اور تفسیر پیش کی ہے جو خود



حضور علیہ السلام اور صحابہ کرام و تابعین و تبع تابعین بلکہ جمیع مفسرین و محدثین و دیگر  
 بزرگمان دین کی تفسیر کے سراسر خلاف ہے اور اجماع امت کے بھی بالکل  
 خلاف ہے۔ یعنی خاتم النبیین کا معنی و تفسیر کی ہے کہ آپ نبی بالذات ہیں  
 اور باقی انبیاء نبی بالعرض الخ۔ (تحدیر الناس) یہ معنی و مطلب نہ تو حضور علیہ  
 السلام سے ثابت ہے اور نہ ہی صحابہ کرام و تابعین و تبع تابعین اور مفسرین  
 و محدثین و فقہاء کرام و بزرگمان دین سے اگر بعینہ یہ معنی آیت مذکورہ کا  
 سرفراز صاحب کسی مستند و معتبر کتاب سے نکال کر دکھا دیں تو منہ مانگا العام  
 حاصل کر سکتے ہیں۔ وہ ایسا ہرگز نہیں کر سکتے۔ سرفراز صاحب آپ نے خود  
 از الہ کے ص ۳۰ پر مندرجہ ذیل دو عبارتیں نقل کی ہیں :-  
 ۱۔ یہ کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں کہ :

ثم التاویل تاویلان تاویل لا یمخالف قاطعاً من الكتاب و  
 السنّة و اتفاق الأمة و تاویل یصادم ما ثبت بالقاطع فذلك  
 الذنابة۔

۲۔ یہ کہ آگے فرماتے ہیں :

وان اعترف به ظاهراً لكنه یفسر بعض ما ثبت من  
 الدین بخلاف ما فسر الصحابة والتابعون واجمعت الأمة  
 علیه فهو الزنادیق۔

(مسوئی جلد ۲ ص ۱۰۹)

سرفراز صاحب نے ص ۳۴ پر امام جلال الدین سیوطی کی یہ عبارت  
 نقل کی ہے

وهی الجملة من عدل عن مذاهب الصحابة والتابعین و  
 تفسیرهم الی ما یمخالف ذالك كان معطاً فی ذالك بل متبدعاً  
 لانهم كانوا اعلو بتفسیرہ و معانیہ کہا انہم اعلو بالحق



الذی بعث اللہ بہ رسولہ۔

(آلکان جلد ۲ ص ۱۷۸)

ان عبارات کا مخلص یہ ہے کہ ایک تاویل وہ ہے جو کسی دلیل قطعی کے خلاف نہیں نہ آیت کے خلاف ہے نہ حدیث متواتر کے نہ اجماع امت کے اور دوسری وہ تاویل ہے جو کہ ان کے خلاف ہے۔ ایسی تاویل زندہ ہے اور ایسا مول زندیق ہے اور یہ کہ ملحد ظاہری طور پر تو ماننا ہے مگر ضروریات میں سے کسی چیز کی ایسی تفسیر کرتا ہے جو حضرات صحابہ و تابعین اور اجماع امت کے خلاف ہو تو ایسی تفسیر کرنا زندہ اور کرنے والا زندیق ہے اور یہ کہ جو لوگ صحابہ کرام و تابعین کے مذہب سے اور ان کی بیان کردہ تفسیر کی مخالفت کرتے وہ یقیناً خطا کا ربلکہ بدعتی ہیں۔ کیونکہ صحابہ کرام اور تابعین تفسیر اور معانی کو سب سے بہتر جانتے تھے۔ جیسا کہ وہ حق کو بہت خوب جانتے تھے الم۔

قارئین کرام سرفراز صاحب کی اپنی نقل کردہ یہ تین عدد عبارات خود سرفراز صاحب کے اکابر کے سراسر خلاف ہیں کیونکہ بانی دیوبند نے جو تفسیر و معنی یا تاویل خاتم النبیین کی تخریر یا لٹاس میں کی ہے یقیناً وہ اجماع امت اور معنی متواتر کے خلاف ہے بلکہ سنت کے بھی خلاف ہے اور صحابہ اور تابعین کی تفسیر کے بھی خلاف ہے۔ یہ عبارات بیانگ دہل پکار رہی ہیں کہ ایسا معنی اور تفسیر یا تاویل کرنا زندہ اور کرنے والا زندیق ہے۔ کیوں سرفراز صاحب کیا آپ موت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا معنی روح کا قلب میں سمٹ جانا یا استیجار روح زیر پر وہ کا معنی و تفسیر یا تاویل قول رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے یا اقوال صحابہ و تابعین بلکہ تبع تابعین کے اقوال سے ثابت کر سکتے ہیں کیا یہ تفسیر یا تاویل تفسیر رسول و تفسیر صحابہ و تابعین کے خلاف نہیں کیا یہ معانی و مطالب جو نا تو توئی صاحب نے آپ حیات و غیرہ میں بیان کیے ہیں۔ ان عبارات ثلاثہ کی زد میں آکر ان کو اور ان کے دیکھا، کو جن میں آپ



بھی شامل ہیں نہ دلیق بناتی اور ثابت کرتی ہیں کہ نہیں۔  
 قارئین محترم سرفراز صاحب تو ہیں رسول صلی اللہ علیہ وسلم کرتے کرتے  
 مخطوط الحواس ہو گئے ہیں کہ یہ بھی نہیں سمجھتے کہ جو عبارت نقل کر رہا ہوں کہیں  
 وہ اپنے پاؤں پر کھڑا مارنے کے مترادف تو نہیں۔

الجھا ہے پاؤں پار کا نہ لفت دراز میں  
 لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا  
 باقی کسی کو اہل بدعت کہہ کر سرفراز صاحب خوش نہ ہوں ہمارے نزدیک  
 وہ خود اہل بدعت ہیں وہ بدعت اعتقادی میں مبتلا ہیں اور ان کی یہ بدعت  
 منجر الی الکفر بھی بن چکی ہے۔ اسی لیے ان کے اکابر کی بعض بدعات اعتقادیہ  
 کی نشان دہی کر دی گئی ہے۔ باقی یہ کہنا کہ اہل بدعت کو مطالب قرآنی سمجھ  
 میں نہیں آ سکتے تو یہ بھی بالکل بجلا ہے اسی لیے قرآن کی تفسیر کے سمجھنے میں یہ  
 خود اور ان کے اکابر جابجا ٹھوکریں کھاتے رہے ہیں۔ اور یہ کہنا بھی بجلا ہے  
 کہ اہل بدعت حریص علی الدنیا ہوتے ہیں۔

اور ہم ابتدائی صفحات میں دس حوالجات سے یہ ثابت کر چکے ہیں۔  
 کہ اکابرین دیوبند انگریز کے تنخواہ خور رہے ہیں۔ حوص دنیاوی میں مبتلا  
 نہ ہوتے تو انگریز سے تنخواہ کیوں لیتے۔ سچ ہے کہ:

ہاتھی کے دانت کھانے کے اور دکھانے کے اور

الغرض ناتو تو کی صاحب نے ایک ایسے اثر یا روایت کی حمایت و  
 تائید میں جس کی صحت محدثین کی نظر میں محل نظر رہی ہے بلکہ بعض نے اس  
 کو شاذ و معطل اور بعض نے اس کو موضوع قرار دیا ہے۔ (جیسا کہ مولوی انور  
 شاہ صاحب کشمیری فیض الباری جلد ۲ ص ۳۳۳، ۳۳۴ پر اور علامہ آلوسی روح المعانی  
 ج ۳ ص ۱۴۵ طبع جدید ص ۱۲۵ طبع قدیم میں لکھتے ہیں کہ یہ روایت از رو سے  
 کے شاذ ہے اور امام سنجاوی مقاصد حسنہ میں اس کو مجہول قرار دیتے ہیں



اور علامہ آلوسی نقل کرتے ہیں کہ یہ روایت چونکہ واقعی کذاب کی روایت سے ہے اس لیے اس کے موضوع ہونے میں کوئی شک نہیں ہے۔ (بشکریہ التبشیر) لغزالی العصر و رازی الزمان امام اہلسنت علامہ احمد سعید شاہ صاحب کاظمی دامت برکاتہم العالیہ

ایڑی چوٹی کا زور لگاتے ہوئے نبوت کو بالذات اور بالعرض کی طرف تقسیم کیا اور خاتم النبیین کی تفسیر میں ترقی اجماع کیسا جو سرنراز صاحب کی نقل کردہ عبارات ثلاثہ کے مطابق سراسر زندقہ اور کفر ہے۔ کیونکہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا تاخر زمانی کے لحاظ سے آخری نبی ہونا امر متواتر ہے جس کے تواتر کو قاضی عیاض نے شتغاری میں اور مفتی محمد شفیع صاحب دیوبندی نے ذیل کراچی نے ختم النبوت فی الآثار میں لکھا ہے :

واجبعت الأمة علی حمل فهذا الكلام علی ظاهره وان  
مفهوم المراد به دون تاویل ولا تخصیص فلا شک فی کفر هؤلاء  
الطوائف کلها قطعاً اجماعاً سماعاً۔

اور اس پر اُست کہا اجماع ہے کہ یہ کلام بالکل اپنے ظاہری معنوی پر محمول ہے کہ جو اس کا مفہوم ظاہری الفاظ سے سمجھ میں آتا ہے وہی بغیر کسی تاویل و تخصیص کے مراد ہے اور اُن لوگوں کے کفر میں کوئی شک نہیں جو اس کا انکار کرتے ہیں اور یہ قطعی اور اجماعی عقیدہ ہے یہ ترجمہ بھی مفتی محمد شفیع صاحب نے کیا ہے۔

ثابت ہو گیا کہ خاتم النبیین کا معنی آخری نبی (تاخر زمانی کے لحاظ سے) متواتر قطعی اجماعی ہے۔ جس کا انکار یا تاویل کفر ہے۔

لہذا سرنراز صاحب کی اپنی نقل کردہ عبارات کی روشنی میں اُن کے اس کفر و ضلالت کی اندھیریوں میں ڈوبے ہوئے معلوم ہوتے ہیں۔



نہ تم صدے ہمیں دیتے نہ ہم نہ یاد یوں کرتے  
نہ کھلتے راز سر بستہ نہ یوں رسوائیاں ہوتیں

## اہل قبلہ کون کا جواب:

اس عنوان میں سرفراز صاحب ازالہ کے ص ۳۴ سے ص ۳۵ تک میں  
شرح فقہ اکبر میں اس فتح الباری اور عقیدہ الطحاوی سے چند عبارات نقل کر کے  
یہ ثابت کرتے ہیں کہ:

بعض اوقات بعض لوگ اسلام کا نام لے کر اور بزمِ علم خود اسلام میں  
رہ کر اور اسلام کو پسند کرتے ہوئے اور حتیٰ کہ عبادت اور ورع  
و تقویٰ کی زندگی بسر کرتے ہوئے بھی اہل قبلہ سے خارج تصور ہوتے  
ہیں حالانکہ وہ اپنے آپ کو اسلام کا گردیدہ اور شیدائی سمجھتے ہیں۔  
محض اس لیے وہ دائرہ اہل قبلہ اور حلقہ اسلام سے خارج سمجھے جاتے ہیں  
کہ وہ ضروریات دین سے کسی چیز کے منکر ہوئے ہیں یا اس کی تاویل بے جا کیا  
اتسکاب کرتے ہیں اور ان عبارت سے یہ بات بالکل عیاں ہو گئی ہے کہ محض  
قبلہ کی طرف منہ کر کے نماز پڑھنے سے نہ تو کوئی شخص مسلمان اور مومن ہوتا  
ہے اور نہ اہل قبلہ، تا وقتیکہ وہ تمام ضروریات دین کا اقرار اور تصدیق نہ  
کرے وہ صرف عبادت اور ورع و تقویٰ کی بنا پر حضرات فقہاء اسلام اور  
متکلمین کے نزدیک ہرگز اہل قبلہ کہلانے کا مستحق نہیں ہے الم

## جواب:

یہ عبارات بھی سب کی خود سرفراز صاحب اور ان کی اپنی جماعت کے  
خلاف جاتی ہیں کیونکہ ان کے اکابر کی کتابوں میں موجب توہین و تحقیر رسول و  
بلکہ موجب توہین ذات خداوندی الفاظ و عبارات موجود ہیں جن پر باہمی



فریقین کے علماء کے درمیان بارہا مناظرے بھی ہو چکے ہیں۔

مگر وکلاء دیوبند ان عبارات کو اسلامی ثابت کرنے میں بلکہ اپنے آپ کو مسلمان ثابت کرنے میں ناکام رہے ہیں جس پر ٹھوس ثبوت موجود ہیں۔ بلکہ غیر متعصب دیوبندی اساتذہ کا اقرار بھی موجود ہے۔

ان عبارات کی جو تاویلات ناسدہ کی جاتی ہیں وہ بھی ان عبارات کی زد میں آ جاتی ہیں اور تاویلات کفہہ گمان بھی عبارات منقولہ کا نشانہ بننے سے اپنے آپ کو نہیں بچا سکے۔

فائزین کرام سرخراز صاحب کی عبارات جو کبیر کشیدہ ہے اسے بار بار پڑھیں اور خود اندازہ لگائیں کہ کیا اس عبارت میں انہوں نے اپنے اکابر کی مٹھی غیر شعوری طور پر پییدہ نہیں کر دی۔ کیا اب سرخراز صاحب اپنے اکابر کے علم و فضل و تقویٰ و ورع اور اسلام کا نام لینا یا اسلام کو پتہ نہ کرنا اہل قیلہ اور عبادت گزار نمازی وغیرہ امور کو ان کی صفائی میں پیش کر سکتے ہیں مگر نہ نہیں وہ خود تسلیم کر چکے ہیں کہ ان تمام امور کا تاویل ہوتے کے باوجود بھی مومن و مسلمان نہیں ہو سکتا اگر وہ کسی ایک ضرورت دینی کا انکار کرے یا اُس میں تاویل کرے۔

چونکہ ان کے اکابر کی عبارات کفریہ اپنے مفہوم میں سرتیج ہیں اس لیے اُن کی نہ تاویلات ہو سکتی ہیں نہ اُن کی صفائی پیش کی جاسکتی ہے۔

ثابت ہو گیا کہ نانوتوی صاحب اور دیگر دیابندہ کی کفری عبارات کی صفائی میں ان کے علم و فضل تقویٰ و عبادت گزار کی تبلیغ دین تصنیف و تالیف وغیرہ سے اُن کی صفائی پیش کرنا صرف ایک خراڈ ہے جو عوام کا الا تصام کو متاثر کر سکتا ہے مگر اہل علم کو متاثر نہیں کر سکتا۔

لہذا عبارات اکابر وغیرہ کتابوں میں ان کفری عبارات کی تاویلات ناسدہ بے سود اور بے کار ہیں۔



## اختیاط حضرات فقہاء کرام:

اس عنوان میں ص ۴۳۶ سے ۴۳۸ تک سرفراز صاحب نے بحوالہ رائق فتاویٰ عالمگیری اور بزازیہ عابدیہ اور شرح فقہ اکبر اور اعلیٰ حضرت کی حاکم الحرمین ص ۳۶ (۲۵) کی عبارات نقل کرنے کے بعد یہ ثابت کیا ہے کہ حضرات فقہاء اسلام کا گروہ ایسا محتاط ہے کہ اگر کسی جگہ میں کئی احتمالات ہوں ایک ان میں اسلام کا ہو اور باقی کفر کے ہوں تو اس کے قائل کی تکفیر فقہاء کرام نہیں کرتے۔ کیونکہ ممکن ہے کہ قائل کی مراد وہ اسلامی اقرار ہو الا یہ کہ قائل خود کفری احتمال کو متعین کر دے ملاحظہ ہو۔ بحوالہ رائق جلد ۵ ص ۲۵۰ فتاویٰ عالمگیری جلد ۲ ص ۳۰۶ شرح فقہ اکبر ص ۲۲۷۔

## جواب:

تقاریر میں کرام یہ عبارات مسلم ہیں مگر ان سے سرفراز صاحب کو کیا فائدہ یہ تو ان کے اپنے خلاف ہیں کیونکہ سرفراز صاحب خود اہل ایمان و اہل اسلام بلکہ حقیقی اہلسنت کی تکفیر کرتے رہتے ہیں حالانکہ ان اہلسنت کے اقوال میں بفضلہ تعالیٰ ایک بھی احتمال کفر کا نہیں ہوتا۔

سرفراز صاحب بنی پاک سلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علم غیب ماننے والوں کو یا عام ہاکان و مایکون باذن اللہ اور عطاء مائتہ والوں کو از الہ کے ص ۳۸ پر شرک و کفر قرار دیتے ہیں۔ اسی طرح دیگر اختلافی مسائل و فضائل میں بھی شرک و کفر کے فتوے لگاتے ہیں۔ حالانکہ ان کی جائزہ اور صحیح تاویلات موجود ہیں جو تفاسیر و شروح حدیث و غیرہ معتبر و مستند کتابوں سے منقول بھی ہیں۔ مگر سرفراز صاحب ہرگز کسی تاویل کو تسلیم نہیں کرتے اور بے حد شرک و کفر و شرک کی مشین چلاتے جاتے ہیں۔ اس وقت یہ عبارات کبھی یاد نہیں آتیں۔



کیوں سرقرآن صاحب کیا فریق مخالف کی عبارات و اقوال میں ایک احتمال بھی اسلامی موجود نہیں خدا را کچھ تو خوف کو دل میں جگہ دیں آخر مرنا ہے خدا کی عبارات کی خلاف ورزی سینکڑوں بار کر چکے ہیں کیا ایسا کر کے آپ نے اتامسرون الناس بالہر و تنسون انفسکم الذیۃ کا اپنے آپ کو مصداق نہیں بنا لیا یقیناً بنا لیا ہے نہایت ہو گیا کہ ان عبارات کی خلاف ورزی سرقرآن صاحب اور ان کا شریعتی قلیل اکثر اوقات کرتا رہتا ہے۔

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

علاوہ ازیں یہ کہ اگر سرقرآن صاحب کی نیت یہ ہے کہ اپنے اکابر کی کفری عبارات کا اس طرح جواب دیا جائے تو یہ بالکل ان کی خوش فہمی ہے کیونکہ یہ فقہی عبارات ایسے کلمات یا جملوں سے متعلق ہیں جو کنایات ہوں جن میں کفری معنی کا صرف استعمال ہو اور ساتھ ساتھ اسلامی معنی کا احتمال بھی پایا جائے مگر سرقرآن صاحب کے اکابر کی عبارات کنایات نہیں وہ تو توہین و تحقیر کے مفہوم کی ارائیگی میں بالکل واضح و ستریح ہیں جن میں کوئی بھی احتمال اسلامی نہیں پایا جاتا۔ ستریح عبارات میں استعمال کہاں۔

جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ادنیٰ ترین توہین بھی کفر ہے

ص ۳۸ سے ۴۱ تک سرقرآن صاحب نے کتاب الخراج شفاء شرح فقہ اکبر شرح شفاء فتاویٰ قاسمی خاں۔ خفاجی شرح شفاء السعاسم وغیرہ کی چند عبارات نقل کر کے یہ ثابت کیا ہے حضور علیہ السلام کی ادنیٰ ترین توہین و تنقیص بھی سننات فقہاء کرام کے نزدیک موجب کفر ہے۔

جواب :

کیا حضور علیہ السلوٰۃ والسلام کے علم کو بچوں یا بگلوں چوپائیوں کے



علم سے تشبیہ دینا یا مقدار و کمیت میں ان کے مساوی تزار دینا تعظیم ہے یا توہین اگر یہ تعظیم ہے تو پھر ایسی ہی عبارت اگر آپ کے اور آپ کے اکابر کے متعلق لکھی جائے تو آپ کو اعتراض تو نہ ہو گا اور اگر یہ توہین و تنقیض ہے اور یقیناً توہین و تنقیض ہی ہے تو پھر یہ عبارات منقولہ کی زد میں تھانوی صاحب آتے ہیں یا نہیں۔ کیا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم کی وسعت کا انکار کرتے ہوئے مقابلۂ ابلیس کے علم کی وسعت کو نصوص قرآنیہ سے ثابت ماننا توہین نہیں۔ یقیناً ہے۔ کیا مقابلۂ یہ کہنا میں کد و کو پسند نہیں کرتا۔ کفر و ارتداد نہیں۔ یقیناً ہے۔

جیسا کہ سرفراز صاحب نے ازالہ کے صفحہ ۴۳۸-۴۳۹ پر شرح فقہ اکبر کے حوالہ سے خود بھی لکھا ہے۔ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی رائے کے مقابلہ میں کد و کو پسند کرنا کفر ارتداد ہے تو پھر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم شریف کے مقابلہ میں ابلیس کے علم کو نصوص قرآنی سے برتایا ماننا کیونکہ کفر و ارتداد نہ ہو گا۔ یقیناً یہ بھی توہین رسول ہو کر کفر و ارتداد ہی ہے۔

کیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں کسی اور نبی کی آمد کو (نبی پیدا ہونے) ممکن ماننا کسی رائے نبی کے پیدا ہونے کو آپ کی خاتمیت کے خلاف اور اس میں محمل نہ سمجھنا توہین نہیں ہے۔ یقیناً ہے۔ کیا ذات باری تعالیٰ کے لیے ارکان کذب ماننا ذات باری کی توہین نہیں ہے۔ یقیناً ہے۔ پھر اپنی نقل کردہ عبارات کی زد سے سرفراز صاحب یا ان کے اکابر کیسے اور کیوں گریج سکتے ہیں۔

الفصل ما شهدنا به الاعداء کے مطابق ان عبارات کو نقل کر کے اپنا نقصان ہی کیا ہے کیونکہ علماء مکہ و مدینہ و علماء اہلسنت کے نزدیک ان کے اکابر کی عبارات سب و شتم پر مشتمل ہیں۔ ایسی صورت میں ان عبارات



کے مصداق بھی وہ اور ان کے اکابر ہیں جن کی کفری عبارات کا تذکرہ بار بار ہوا  
ہو چکا ہے اور مناظروں میں علماء و حق ان کو مدلل اور نہایت بھروسہ طریقہ  
سے کفری ثابت کر چکے ہیں جن کے تسلی بخش جوابات آج تک کوئی دلیلی  
عالم پیش نہیں کر سکا اور نہ کر سکتا ہے۔

نہ خنجر اٹھے گما نہ تلوار اُن سے

یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

ص ۴۴۱ پر سرفراز صاحب یوں گوہر افشانی کرتے ہیں کہ۔ اور یہ بھی  
بصراحت گزر چکا ہے کہ جو صفت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے  
ثابت نہیں ہے اس کا آپ کے لیے اثبات یقیناً موجب توہین و  
تحقیر ہے۔

جواب:

صاف واضح ہے کہ کسی وصف یا صفت کمال کا آپ کے لیے ثابت  
کرنا ہرگز توہین نہیں ہے۔ توہین یا تحقیر تب ہوگی جب کسی وصف یا صفت  
غیر کمال کو آپ کے لیے ثابت کرے اور یہی مقصد و مراد ہے۔ خفاجی شرح  
شفا کی عبارات منقولہ کا کیونکہ اولاً تو عقل نہیں مانتی کہ کسی وصف کمال کو کسی  
کے لیے ماننا اور ثابت کرنا توہین و تحقیر کا موجب ہونا۔

ثانیاً یہ کہ خفاجی کی عبارت میں یہ الفاظ کہ:

لان حفاتہ لا يتصور اكل منها الخ

یعنی آپ کی صفات سے زیادہ کامل صفات کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا  
(مخلوق میں) قرینہ مقابلہ واضح ہیں کہ مراد صفات غیر کمالیہ کا اثبات ہے  
یعنی آپ کی ذات کے لیے غیر کمالی صفات کا اثبات کفر ہے جیسے  
آپ کے رنگ مبارک کو سیاہ قرار دینا کفر ہے یا آپ کو سیاہ رنگ والا  
کہنا کفر و موجب توہین ہے۔



جیسا کہ خفاجی شرح شفاء کی عبارت میں صراحتاً مذکور ہے۔ ملاحظہ ہو  
خفاجی شرح شفاء جلد ۲ ص ۲۲۱۔

## حضرات فقہاء کرام کا تفوق :

اس عنوان میں فقہاء کرام کا تفوق محدثین کے مقابلہ میں :  
وَذَاكَ قَالَ الْفُقَهَاءُ وَهُمْ أَعْلَمُ بِمَعْنَى الْحَدِيثِ -

(ترمذی جلد اول ص ۱۱۸)

اور امام حاکم صاحب مستدرک مشہور و معروف محدث امام دکیع ابن الجراح  
سے نقل کرتے ہیں کہ :

وَحَدِيثٌ يَتَدَاوِلُهُ الْفُقَهَاءُ خَيْرٌ مِنْ أَنْ يَتَدَاوِلَهُ الشُّيُوخُ مَعْرِفَةُ  
عُلُومِ الْحَدِيثِ -

اور امام حافظ ابن حجر فتح الباری جلد ۹ ص ۳۱ میں لکھتے ہیں :  
فَانْ عَلِمَ الْحَدَّادُ وَالْجَرَّاحُ انَّمَا يُتَلَقَّى مِنَ الْفُقَهَاءِ -

یہ ثابت کرنے کے بعد مرفراز صاحب ص ۳۴۳ سے ۳۴۴ تک فقہاء احناف  
کی چند عبارات فتاویٰ قاضی خاں - فتاویٰ و لمواجیہ - بحر الرائق - فتاویٰ عالمگیری  
مسامرہ - شرح فقہ اکبر - شرح شفاء اور فتاویٰ تاتار فانیہ - اور جواہر  
افلاطیہ وغیرہ کی عبارات نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ :

حضرات فقہاء احناف کا محتاط اور متین گروہ جو ضروریات دین و  
احوال دین کے منکر کے علاوہ کسی اہل قیدہ کی تکفیر نہیں کرتا اور سوا احتمالات میں  
ایک احتمال بھی اسلام کا ہو تو پھر بھی حسن ظن سے کام لے کر کف لسانی ہی  
کرتے ہیں اور تکفیر نہیں کرتے مگر کس سے باکی کے ساتھ بغیر خوف و ممتہ  
لائم کے اس شخص کی تکفیر کی صراحت کرتا ہے - جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
کے لیے علم غیب ثابت کرتا ہے -



گو یا حضرات فقہاء کرام کے نزدیک یہ مسئلہ اصول دین سے بھی ہے اور ضروریات دین سے بھی ہے اور اس کا ماخذ نصوص قطعیہ بھی ہیں اور امت کا اجماع قطعی بھی اور یہ مسئلہ ان کے نزدیک اتنا واضح ہے اور صاف اور بے غبار ہے کہ تکفیر کرتے وقت کسی قید اور شرط کا پیوند بھی نہیں لگاتے۔

### جواب نمبر ۱:

فقہاء کرام کی منقولہ عبارات کوئی نئی نہیں ہیں۔ ان کو ان کے اکابر ہمیشہ پیش کرتے رہے ہیں اور بار بار ان کے دندان شکن و مسکت جوابات دئیے جا چکے ہیں۔ مگر کیا کیا جائے سرفراز صاحب کے بس کا روگ نہیں وہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے کمال علمی کی نفی پر اڑ چکے ہیں اور ہٹ دھرمی کو ہی دین کا مل سمجھے بیٹھے ہیں۔ مگر ہم اظہار حق کے لیے جوابات عرض کرتے ہیں تاکہ حق واضح تر ہو جائے۔

### جواب نمبر ۲:

یہ عبارات تمام کی تمام علم غیب استقلال بلا واسطہ اور ذاتی ماننے والے کے خلاف ہیں۔ عطائی بالواسطہ ماننے والے کے ہرگز خلاف نہیں ہیں۔ اور عطائی علم غیب ماننے والوں پر ان کو چسپاں کرنا جہالت و حماقت ہے۔ جیسا کہ عطائی کی تصریحات روح المعانی سمیت گیارہ کتب معتبرہ سے باحوالہ نقل کر دی گئی ہیں۔

سابقہ جواب میں ان عبارات کی یہ تاویل وہی ہے جو مفسرین کرام نے اور بعض دیگر اکابر ملت نے آیات قرآنیہ نافیہ علم غیب کی اپنی کتابوں میں پیش کی ہے مگر آیات قرآنیہ نافیہ کی یہ تاویل اکابرین ملت کے نزدیک درست ہے تو پھر ان عبارات کی یہ تاویل کیونکر غلط ہے۔

جواب نمبر ۳: اگر سرفراز صاحب یا ان کا شروء قلیلہ اس تاویل



اور توجہ کو تسلیم نہیں کرتے تو پھر یہ عبارات سرفراز صاحب اور اُن کے شریزمہ  
قبیلہ کے بھی خلاف ہیں۔ کیونکہ ان عبارات میں بقول سرفراز صاحب علم غیب  
ثابت کرنے والے کو کافر قرار دیا گیا ہے۔ مگر سرفراز صاحب خود اسی انداز  
کے ۲۰۳ پر لکھتے ہیں کہ:

احکام غیبیہ کا علم اللہ تعالیٰ نے جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو  
عطا فرمایا ہے اور ان غیبیہ میں سے بہت سے جزئیات کا علم  
بھی آپ کو عطا کیا گیا ہے۔

اور صفحہ ۲۰۵ پر لکھتے ہیں:

ان میں سے (غیب خمسہ) جن بعض جزئیات کا علم غیر اللہ کے  
لیے ثابت ہو گا تو وہ صرف علم جزئی ہے۔

صفحہ ۲۰۶ پر لکھتے ہیں:

ان میں سے (علوم غیبیہ خمسہ) بعض جزئیات کا علم باعلام خداوندی بعض بعض  
ادب کو بھی ہو جاتا ہے۔

صفحہ ۲۰۸ پر لکھتے ہیں:

اور مطلب یہ ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام وہ جزئی  
اور کلی علوم حاصل ہو گئے تھے جو حق تعالیٰ کے نزدیک آپ کی  
شان اقدس کے لائق تھے اور اس سے کسی کو انکار نہیں۔ بالفاظ  
دیگر یوں کہیے کہ آپ کو بہت سے جزئی اور کلی علوم حاصل ہو  
گئے تھے۔

قارئین گرام ان عبارات میں سرفراز صاحب نے خود ہی حضور علیہ  
الصلوة والسلام کے لیے بعض علم غیب ہی نہیں بلکہ علم کلی بلکہ علوم کبکہ کا حصول  
تسلیم کر لیا ہے۔ بلکہ علم غیب تو بعض ادبیاء کے لیے بھی تسلیم کر لیا ہے خواہ بعض  
ہی سہی۔



اس لیے عبارات منقولہ کی روشنی میں اب خود سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ کیا وہ فقہاء کرام کی عبارات منقولہ کی زد میں آکر کافر ہوئے یا نہیں۔ یقیناً ہوئے۔

اگر سرفراز صاحب یہ کہیں کہ عبارات فقہاء کلی سے متعلق ہیں جزئی سے متعلق نہیں تو یہ بھی باطل و مردود ہے کیونکہ ان عبارات میں سرگز کلی کی کوئی قید موجود نہیں اور سرفراز صاحب خود ہی اس کا اقرار کرتے ہیں۔

چنانچہ سرفراز صاحب کی عبارات میں یہ لکیر کشیدہ عبارت موجود ہے کہ تکفیر کرتے وقت (ان فقہاء کرام نے) کسی قید اور شرط کا پیوند بھی نہیں لگایا۔ اس عبارت میں سرفراز صاحب نے خود ہی یہ تسلیم کر لیا ہے کہ فقہاء کرام کی عبارات میں کوئی قید سرگز نہیں لگائی جاسکتی۔

مزید ملاحظہ ہو۔ سرفراز صاحب تنقید تین ص ۶۲ پر بھی یہ تسلیم کر چکے ہیں کہ بعض علوم غیبیہ کا آپ کو عطا ہونا حقیقت مسلمہ ہے۔

اس عبارت میں بھی علم غیب (خواہ بعض ہی ہے) کو تسلیم کر لیا ہے اور علم غیب ہی کے خلاف فقہاء کرام کی عبارات نقل کی گئی ہیں۔ جو سرفراز صاحب کے خلاف ہیں۔

## ایک اور حوالہ

تھانوی صاحب بسط البنان ص ۲ میں لکھتے ہیں۔ علم غیب جو بلاد اسطر ہود و دتو خاص ہے۔ حق تعالیٰ کے ساتھ اور جو بلاد اسطر ہود و مخلوق کے لیے ہو سکتا ہے۔

تھانوی صاحب نے صاف اور سربسج لفظوں میں مخلوق کے لیے علم غیب تسلیم کیا ہے۔

اب بتنا ہے سرفراز صاحب کیا تھانوی صاحب آپ کی نقل کردہ عبارت کی



زادیں اگر کافر ٹھہرے یا نہیں۔  
 مرقات شرح مشکوٰۃ جلد اول ص ۶۲ میں ملا علی قاریؒ لکھتے ہیں کہ شیخ  
 کبیر ابو عبد اللہ فرماتے ہیں :  
 ونعتقد ان العبد ينقل في الاحوال حتى يصير الى لغت الرضا<sup>نیہ</sup>  
 فيعلم الغيب۔

یعنی ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ بندہ انتقال حالات میں اس مقام کو  
 حاصل کر لیتا ہے روحانیت میں کہ پھر وہ غیب کو جان لیتا ہے  
 اس عبارت میں لعلم الغیب کی صراحتہ موجود ہے۔ کیا سرفراز صاحب  
 کے نزدیک شیخ کبیر اور ملا علی قاریؒ لعلم الغیب کے اعتقاد کی وجہ سے عبارات  
 فقہاء کی زد میں آتے ہیں یا نہیں۔

اور سرفراز صاحب ص ۵۲ پر یہ اعتراض کرنا کہ فقہاء خاف کی عبارات  
 کو ذاتی پر محمول کرنا یا یہ تاویل اور جواب بھی محض باطل و مردود ہے۔  
 اولاً اس لیے کہ اگر واقعی علم غیب ذاتی کی بناء پر حضرات فقہاء کرام  
 ایسے شخص کی تکفیر کرتے تو ان کے نظر بصیرت بڑی دور رس ہوتی ہے۔ وہ  
 ہر مسئلہ میں اس کی جملہ شرائط و قیود و حدود کو ملحوظ رکھ کر اور ان کو بیان  
 کر کے فتویٰ صادر فرماتے اور اس مقام پر انہوں نے ایسی کوئی شرط نہیں  
 لگائی اور نہ ہی اس کی طرف کوئی ہلکا سا اشارہ ہی کیا۔ صرف یہ بیان کیا  
 ہے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علم غیب کا عقیدہ رکھنے والا  
 کافر ہے۔ بھی مبنی بر جہالت اور باطل و مردود ہے۔

اول تو اس لیے کہ فقہاء کرام کی یہ عادت کریمہ ہے کہ وہ بعض متقیہ مسائل  
 کو بغیر قید کے بیان فرماتے ہیں۔ مگر اس وقت قید ملحوظ ضرور ہوتی ہے۔  
 جیسے اہل علم حضرات و خصوصاً اہل افتاء سے یہ امر مخفی نہیں ہے۔  
 دوم یہ کہ جب بقول سرفراز صاحب فقہاء کی عبارات کو متقیہ کسی بھی



قید سے نہیں کر سکتے کیونکہ انہوں نے خود کوئی قید نہیں لگائی تو پھر ان عبارات کو کھلی کی قید سے مقید کیسے کر سکتے ہیں۔

سرفراز صاحب کی منقولہ بالا عبارات کے مطابق تو ہرگز کھلی کی قید نہیں لگائی جاسکتی اور جزی کی استثناء بھی ہرگز درست و جائز نہ ہوگی۔ کیونکہ انہوں نے نہ تو کھلی کی قید لگائی ہے اور نہ ہی جزی کی استثناء فرمائی ہے۔ بلکہ بقول سرفراز صاحب انہوں نے صرف علم غیب کا عقیدہ رکھنے والے کو کما فر قرار دیا ہے (خواہ عقیدہ کھلی کا ہو یا جزی کا ذاتی کما ہو یا عطائی کا)۔

سرفراز صاحب اگر آپ ان عبارات سے جزی کی استثناء کرتے ہیں اور ان کو کھلی ہی سے مقید کرتے ہیں اور ساتھ ساتھ ذاتی کی تاویل کو باطل و مردود اور چور دروازہ بھی فرماتے ہیں تو ذرا یہ بھی بتاتے جائیے تاکہ آپ جو جزی کی علم غیب جگہ جگہ تسلیم کرتے ہیں اور دلائل نفی و اثبات میں تطبیق دیتے ہوئے دلائل اثبات کو جزی کی علم غیب پر بعض جگہ محمول کرتے ہیں۔ کیا یہ بعضی اور جزی کی علم غیب ذاتی ہے یا عطائی۔ جب یہ جزی بھی عطائی ہی ہے تو ذاتی اور عطائی کی تقسیم کر کے اور تسلیم کر کے سے تو آپ کو بھی چارہ نہیں ہے پھر اس کو چور دروازہ قرار دینا کہاں کی دانش مندی ہے۔ کیا ایسی بات کسی ذی ہوش اور ذی عقل سے متصور ہو سکتی ہے۔ ہرگز نہیں پھر جزی کو بھی عطائی کی قید سے مقید کیے بغیر چارہ نہیں ہے۔ پھر آپ یہ قید لگا کر خود اپنے قول کا لبول کی زد میں آئے یا نہیں۔ یقیناً آئے ہیں۔ سچ ہے۔

الٹا چور کو تو ال کو ڈانٹے

جواب نمبر ۴:

فقہاء کرام کی منقولہ عبارات ذاتی علم غیب پر محمول ہیں۔ عطائی پر نہیں



خود فقہاء کرام اس کے معترف ہیں۔  
 چنانچہ علامہ شامیؒ رد المحتار جلد ۳ ص ۱۰۰ طبع مصر میں لکھتے ہیں:  
 قلت وحاصله ان دعویٰ علم الغیب معارضة لنص القرآن فيكفر  
 بها الا اذا اسند ذلك صريحاً او دلالة الى سبب من الله تعالى  
 كوحی او الهام وكذا لو اسند الى اشارة عادية يجعل  
 الله تعالى -

اور میں کہتا ہوں کہ حاصل کلام یہ ہے کہ اگر علم غیب کے دعویٰ  
 کی نسبت اور اسناد وحی یا الہام یا عادی نشانی کی طرف کرے  
 وہ نسبت یا اسناد خواہ صراحتہ ہو یا دلالتہ تو پھر ہرگز کافر  
 نہ ہوگا ہاں اگر اس دعویٰ کی علم غیب کی نسبت یا اسناد وحی یا  
 الہام یا عادی نشانی کی طرف نہ کرے تو پھر کافر ہوگا۔  
 اسی صفحہ پر آگے تصریح فرماتے ہیں:

ولو لم يعتقدا بقضاء الله تعالى او ادعى علم الغیب بنفسه  
 يكفر۔

اگر حوادث رد نما ہونے کا عقیدہ باری تعالیٰ کے فیصلہ سے نہیں  
 کرتا یا علم غیب کا دعویٰ از خود جانتے کا کرتا ہے تو کافر  
 ہوگا۔

ان دونوں عبارتوں میں ذاتی طور پر غیب جاننے کے اذعان کو کفر قرار دیا  
 گیا ہے یعنی یہ بتایا ہے کہ اگر غیب جاننے کی نسبت وحی یا الہام وغیرہ کی  
 طرف کرے تو یہ کافر نہیں ہے۔ کیونکہ اس صورت میں خدا کی طرف سے  
 بذریعہ وحی یا الہام عطائی کا دعویٰ ہے از خود جانتے کا دعویٰ نہیں ہے  
 جو کفر ہے۔ یہ دو عبارات خود سرفراز صاحب نے اپنی کتاب تصریح  
 الخواطر ص ۱۹۵ پر بھی نقل فرمائی ہیں۔



علامہ شامی رد المحتار جلد ۲ ص ۳۸۰ طبع مصر میں لکھتے ہیں:

قوله قيل يكفر لانه اعتقد ان رسول الله صلى الله عليه وسلم  
عالم الغيب قال في التارخاينه وفي الحجة ذكر في الملتقط انه  
لا يكفر لان الاشياء تعرض على روح النبي صلى الله عليه وسلم  
وان الرسل يعرفون بعض الغيب قال تعالى عالم الغيب  
فلا يظهر على غيبه احدا الا من ارتضى من رسول اور  
قلت بل ذكروا في كتب العقائد ان من جملة  
كروايات الاولياء الاطلاع على بعض  
المغيبات وردوا على المعتزلة المتدالين  
بهذه الامة على

نفعها الخ

اس عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ قیل سے بعض نے یہ قول کیا ہے کہ  
نکاح میں خدا و رسول کو گواہ کرنا کفر ہے۔ کیونکہ اُس نے آپ کے متعلق عالم  
الغیب ہونے کا اعتقاد رکھا ہے۔ یعنی ذاتی طور پر علم غیب کا عقیدہ رکھنا  
کفر ہے مطلب یہ کہ آپ کے لیے غیب دان ہونے کا اعتقاد تو رکھا۔ مگر  
اس کی اسناد نہ وحی کی طرف کی اور نہ ہی الہام وغیرہ کی طرف اس لیے آپ کو  
عالم الغیب بالذات و بالاستقلال مانا ہے اور یہ یقیناً کفر ہے۔  
یا یہ کہ عالم الغیب سے مراد غیر متناہی و غیر محدود علم غیب مانا ہے اور  
یہ بھی کفر ہے۔

اور یہ کہ فتاویٰ تاتارخانیہ اور فتاویٰ الحجۃ میں فرماتے ہیں کہ ملقط میں مذکور  
ہے کہ نکاح کے وقت آپ کو گواہ بنانے والا کافر نہ ہو گا۔ ایک وجہ یہ ہے  
کہ آپ کی روح پاشیاد کو پیش کیا جاتا ہے  
دوسری وجہ یہ ہے کہ پیغمبر السلام بعض دیر بعض اضافی ہے غیب



کو جانتے ہیں یعنی وحی وغیرہ سے ان کے غیب دان ہونے کی دلیل یہ آیت ہے  
عالم الغیب فلا ینظہر الاٰیۃ۔

اور یہ کہ علامہ شافعی فرماتے ہیں کہ:

میں کہتا ہوں کہ کتب عقائد میں مذکور ہے کہ بعض غیب پر مطلع ہونا اولیاء  
کرام کی کرامات میں داخل ہے اور معتزلہ اس کے منکر ہیں اور فقہاء کرام نے معتزلہ  
سکار و فرمایا ہے۔ کیونکہ وہ خود اس کے قائل ہیں۔

ان عبارات سے ثابت ہوتا ہے کہ بالذات علم غیب نبی ولی کے لیے  
ماننا کفر ہے اور عطائی ماننا کفر نہیں خواہ کلی متناہی ہو یا جزئی ہو اور یہ بھی  
ثابت ہو گیا کہ فقہاء کرام اولیاء کرام کے لیے بھی بعض غیب کا علم ملتے ہیں۔  
اور معتزلہ اس کے منکر ہیں اور فقہاء کرام نے اس مسئلہ میں معتزلہ کے مقابلہ  
میں انبیاء کرام کے علم غیب کے لیے عالم الغیب فلا ینظہر علی غیبہ احداً  
الاٰیۃ سے استدلال فرمایا ہے اور معتزلہ اس عقیدہ سے اور استدلال کا  
انکار کرتے ہیں۔ جیسے موجودہ دور کے دیوبندی و ہابی اولیاء کے علم غیب  
کا انکار کرتے ہیں اسی طرح معتزلہ اپنے دور میں اس کا انکار کرتے تھے۔ سچ  
ہے۔ - قد تشاہدت قلوبہم۔ -

مجمع اللہ شریعتی البحر جلد ۱ ص ۳۲ طبع مصر میں بھی متار خانہ سے نقل  
کرتے ہوئے لکھتے ہیں انہ لا یکفر کہ نکاح میں گواہ بنانے والا کافر نہیں ہوتا۔  
سرفراز صاحب تفریح الخواطر ص ۹۳ میں ان عبارات کا جواب دیتے  
ہوئے یوں گواہی فرماتے ہیں کہ متار خانہ اور ملقط وغیرہ کی یہ تاویل  
بالکل بے موقعہ اور بے محل ہے۔ اس لیے کہ قائل تو یہ کہتا ہے کہ میں اپنی  
مجلس نکاح میں جناب رسول اللہ علیہ وسلم کو حاضر اور گواہ تسلیم کرتا ہوں  
وہ چلا چلا کر کہتا ہے کہ خدا را در رسول را گواہ کردیم اور عرض اعمال کے تحت  
یہ توجیہ یہ تبارہی ہے کہ آپ اپنی جگہ پر تشریف فرما ہیں۔ مگر یہ واقعہ آپ پر



وہاں پیش کیا جاتا ہے الغرض یہ تو جیہ قائل کی مراد کے بالکل برعکس ہے۔ جو غیر مسموع ہے۔

جواباً عرض ہے کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض انتہائی جہالت کا پلندہ ہے کیونکہ قائل کے قول گواہ کریم میں صرف گواہ بنانے کا ذکر ہے۔ حاضر مانتے کا ذکر نہیں ہے۔ اور گواہی صرف عینی ہی نہیں ہوتی سمعی بھی ہوتی ہے۔ اور عرض اعمال کی صورت میں سماعت متحقق ہو جاتی ہے۔ نیز فقہاء نے کفر کی وجہ اعتقاد حاضر ناظر نہیں بتائی۔ بلکہ اعتقاد علم غیب بتائی ہے اور اعتقاد علم غیب کو اعتقاد حاضر ناظر مستلزم نہیں ہے۔ اس لیے سرفراز صاحب کا اعتراض باطل و مردود ہے۔

سرفراز صاحب فرماتے ہیں کہ:

چونکہ قائل آپ کے لیے صفت علم غیب ثابت کرتا ہے۔ اس لیے کافر ہے اور اس جزو میں تمام حضرات فقہاء کرام متفق ہیں۔  
تفریح الخواطر ص ۱۹۳۔

جواباً عرض ہے کہ جب تمام فقہاء کرام کا اتفاق ہے کہ آپ کے لیے علم غیب ثابت کرنے والا کافر ہے تو پھر سرفراز صاحب بھی بلکہ ان کے اسباب بھی کفر سے نہیں بچ سکتے۔ کیونکہ گذشتہ صفحات میں باحوالہ ثابت کر دیا گیا ہے کہ سرفراز صاحب اور تھانوی صاحب وغیرہ اکابر و یو بند علم غیب کی صفت آپ کے لیے ثابت مان چکے ہیں۔ خواہ جنہی علم غیب کے ضمن میں ہی سہی۔ بہر حال علم غیب کی صفت تسلیم کی ہے۔ لہذا وہ اپنے ہی قول کا لبول سے کافر ٹھہرے۔

سرفراز صاحب تفریح الخواطر ص ۱۹۴ - ۱۹۵ پر یہ سوال بھی کرتے ہیں جو فقہاء عرض اعمال کے قول کو اپنا کر تکفیر نہیں کرتے۔ وہ تکفیر اس لیے نہیں کرتے کہ یہ نکاح کا واقعہ بھی آپ پر پیش کیا جاسکتا ہے۔ مگر علم غیب کا عقیدہ



تو سب کے نزدیک کفر ہے۔

جواباً عرض ہے کہ عدم تکفیر کے قائلین نے عدم کفر کی دو وجہیں بتائی ہیں ایک عرض اعمال اور دوسری یہ کہ وان الرسل یعرفون بعض الغیب یعنی رسول بعض غیب کو جانتے ہیں۔ رد المحتار۔ مجموعہ خانہ مطاوی۔ ملقط۔ مجمع المانہ شرح ملتی الا بحر وغیرہ میں یعرفون بعض الغیب اور یعرف بعض الغیب کو بھی عدم تکفیر کی وجہ بنایا گیا ہے۔

نہ معلوم سرفراز صاحب کو ان عبارات میں یعرفون الغیب کے الفاظ کیوں نظر نہیں آئے۔ سرفراز صاحب ذرا آنکھوں سے تعصب اور عناد رسول کی پٹی اتار کر عبارات کو دیکھیے تاکہ حق جلوہ گرد دکھائی دے۔

### سرفراز صاحب اپنی توپ کی زد میں :

قارئین کرام سرفراز صاحب عجیب مقبول جہالت ہیں کہ تفریح الخواطر ص ۱۸ پر لکھتے ہیں :

علم الغیب میں لفظ الغیب سے وہ تمام اشیاء افراد اور امور مراد ہیں جو تمام مخلوق کی نگاہوں سے اوچھل ہیں اور لفظ الغیب اپنے تمام افراد پر شامل ہے بایں طور پر کہ ایک فرد بھی اس سے خارج اور باہر نہیں ہے اور یہ صرف اللہ تعالیٰ کا ہی خاصہ ہے الخ۔

اور ص ۸۲ پر لکھتے ہیں :

بعلم الغیب کا جملہ علم الغیب کے تمام افراد اور جزئیات کو شامل ہے ان میں سے ایک فرد اور ایک جزئی کا علم بھی اوروں کے لیے تو کیا خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے بھی تسلیم کرنا خالص کفر ہے۔



ص ۱۸۵ پر لکھتے ہیں کہ: اس سے معلوم ہوا کہ غیب کا ایک فرد اور ایک جزئی بھی غیب ہے اور اسے اللہ تعالیٰ کے بغیر کوئی نہیں جانتا الا یہ کہ اللہ تعالیٰ وہ جزئی خود کسی کو بتا دے تو پھر وہ انبیا و الغیب کی مد میں شامل ہو جائے گی۔ جو محل نزاع نہیں ہے۔

ان عبارات میں سرفراز صاحب نے ایک تو یہ تسلیم کیا ہے کہ علم الغیب غیر متناہی علوم پر مشتمل ہے اور یہ ذات باری کا خاصہ ہے۔ دوسری بات یہ تسلیم کی ہے کہ علم غیب جس کا ذکر لعلم الغیب میں ہے اس کے افراد سے ایک فرد اور ایک جزئی کا علم بھی آپ کی ذات اقدس کے لیے ماننا خالص کفر ہے۔

مگر خود ہی تفریح الخواطر میں ص ۱۸۳ پر لکھتے ہیں کہ:

وَتَنَايَا هُمْ بَعْضُ عُلُومٍ غَيْبِيَةٍ بِاطْلَاعِ اللَّهِ تَعَالَى نَبِيٍّ كَرِيمٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
بلکہ تمام انبیاء کرام کے لیے تسلیم کرتے ہیں۔

اور ازالہ کے ص ۲۰۵ - ۲۰۶ وغیرہ پر اور تنقید متین ص ۶۲ پر بعض علوم غیبیہ بلکہ ازالہ کے ص ۱۸۸ پر کل علوم کا بھی اقرار کر لیا ہے۔

اب سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ کیا یہ بعض علوم غیبیہ یا کلی علوم جو آپ نے تسلیم کر لیے ہیں علم الغیب کے افراد و جزئیات سے خارج ہیں کیا ان کو علم الغیب شامل نہیں ہے۔ اگر نہیں تو کیوں آخر وجہ کیا ہے۔ کوئی معقول وجہ پیش کریں۔ اگر شامل ہیں تو پھر آپ ہی بتائیں کہ آپ علم الغیب کے بعض جزئیات بلکہ بہت سے کلی علوم مان کر افراد و خالص کافر ہوئے یا نہیں۔ انبیا و الغیب یا اخبار الغیب کی مد میں داخل کرنے سے وہ آخر علم الغیب کے افراد و جزئیات سے کیوں کہ خارج ہوں گے۔ اس کی کوئی معقول وجہ تا قیامت آپ بتا نہیں سکتے۔



قارئین کرام سرفراز صاحب منقولہ بالا عبارات میں تو فرماتے ہیں کہ علم الغیب میں الغیب کا لفظ ہے جس سے مراد تمام اشیاء تمام افراد و امور ہیں۔ جو مخلوق کی نگاہوں سے اوجھل ہیں اور الغیب کا لفظ اپنے تمام افراد کو بایں طور شامل ہے کہ ایک فرد بھی اس سے خارج نہیں اور یہ ذات باری تعالیٰ کا خاصہ ہے۔

مگر ازالہ الہیہ کے ص ۵۰۱ پر فرماتے ہیں کہ:  
ان تفاسیر سے معلوم ہوا کہ الغیب د عالم الغیب فلا ینظر اور دیگر آیات میں سے بعض علم غیب مراد ہے اور یہی دوسرے دلائل اور براہین کے پیش نظر حق اور متعین ہے۔ اس کے علاوہ کوئی اور معنی مراد لینا ہرگز جائز اور صحیح نہیں ہے۔

قارئین کرام غور فرمائیں کہ تفریح الخواطر کے صفحات مندرجہ بالا کی عبارات اور ازالہ کے اس صفحہ کی عبارت میں کیا کھلا اور واضح تضاد پایا گیا ہے۔ سرفراز صاحب جب حق اور متعین ہی ہے کہ الغیب سے مراد بعض علم غیب ہے تو پھر تفریح الخواطر کے ص ۱۸۰، ۱۸۲-۱۸۳، ۱۸۴ وغیرہ میں الغیب کے مفاد کو ذات باری کا خاصہ کیوں قرار دیا ہے اور اس کو غیر متناہی کیوں مانا ہے۔ سرفراز صاحب آپ کی کون سی بات کو حق اور سچ مانا جائے۔ آپ خود ہی بتادیں۔ اس گتھی کو سلجھانا آپ کی ذمہ داری ہے۔

قارئین کرام سرفراز صاحب یہاں ازالہ کے ص ۵۰۱ پر تو یہ فرماتے ہیں کہ ان تفاسیر سے معلوم ہوا کہ الغیب سے مراد بعض علم غیب ہے اور یہی حق و متعین ہے۔ دوسرے دلائل کے پیش نظر اس کے علاوہ کوئی اور معنی لینا ہرگز جائز اور صحیح نہیں ہے۔

مگر ازالہ ہی کے ص ۳۸ پر پہلے باب میں یہ بھی لکھ چکے ہیں کہ علم غیب



عالم الغیب کا مثبت مشرک اور کافر ہے۔ سرفراز صاحب جب الغیب سے مراد ہی بعض علم غیب ہے اور بقول آپ کے ہی حق و متعین بھی ہے تو پھر علم الغیب ماننے والے کو کافر و مشرک قرار دے کر کیا آپ خود کافر و مشرک نہیں ہو گئے۔ حالانکہ کئی جگہ ازالہ وغیرہ میں آپ نے خود بعض علم غیب تسلیم کیا ہے۔ ایک طرف آپ علم الغیب کے ماننے والے کو مشرک و کافر قرار دیتے ہیں اور دوسری طرف الغیب سے مراد بعض علم غیب لیتے ہیں۔ کیا بعض علم غیب بھی خاصہ خداوندی ہے کہ اس کو غیر کے لیے ماننے والا مشرک و کافر ہو جاتا ہے۔ خدا را کچھ تو خدا کا خوف کریں سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ پہلے کچھ نہ کچھ تو سوچ لیا کریں۔ سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ پہلے کچھ نہ کچھ تو سوچ لیا کریں تاکہ جہالت بے پردہ نہ ہو جائے۔

اے چشم اشک بار ذرا دیکھنے تو دے

ہوتا ہے جو خواب کہیں میرا ہی گھر نہ ہو

علاوہ انہیں یہ کہ ازالہ کے ص ۵۲ پر تفریح الخواطر کے ص ۸۷ پر سرفراز صاحب خود تسلیم کرتے ہیں کہ ان فقہاء نے چونکہ عبارات میں کوئی قید ذاتی و استقلالی کی نہیں لگائی۔ لہذا ہم ان کو قید سے مقید نہیں کر سکتے۔ سرفراز صاحب جب آپ کے نزدیک ان عبارات کو کسی قید سے مقید کرنا جائز نہیں ہے تو پھر کھلی کی قید سے مقید کرنا کیونکر درست ہے۔

اور اگر ان عبارات کو کھلی کی قید سے مقید بھی کر دیں تو پھر بھی یہ ہمارے خلاف نہیں کیونکہ کھلی سے مراد کھلی متناہی نہیں بلکہ کھلی غیر متناہی مراد ہے۔ یعنی کھلی غیر متناہی ماننا کفر ہے۔ کھلی متناہی ماننا کفر نہیں ہے۔ اگر سرفراز صاحب یہ اصرار کرتے ہیں کہ نہیں کھلی ماننا کفر ہے خواہ کھلی متناہی ہو یا غیر متناہی ہو تو پھر خود سرفراز صاحب بھی کفر سے نہیں بچ سکتے۔ بلکہ وہ بھی ان عبارات فقہاء کی زد میں رہیں گے۔ کیونکہ وہ خود ازالہ کے ص ۸۷ پر لکھتے ہیں کہ:



جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام وہ جزئی اور کلی علوم حاصل ہو گئے تھے جو حق تعالیٰ کے نزدیک آپ کی شان اقدس کے لائق تھے۔ اور مناسب تھے یا بالفاظ دیگر یوں کہیں کہ آپ کو بہت سے جزئی اور کلی علوم حاصل ہو گئے تھے الخ۔

ان لکیر کشیدہ عبارات میں جزئی کے علاوہ سرفراز صاحب نے علوم کلیہ آپ کی ذات اقدس کے لیے تسلیم کر لیے ہیں۔ لہذا فقہاء کرام کی عبارات کی زد میں وہ آچکے ہیں۔ اب ان کو کفر سے کوئی بھی نہیں بچا سکتا۔ آئیہ کہ وہ ان عبارات کو کلی غیر متناہی پر محمول کر دیں یا ذاتی و استقلال پر و ہوا المدعی و ہوا المطلب۔

الجھار ہے پاؤں یار کار زلف دراز میں  
لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

## اہلسنت کی فتح عظیم

در حقیقت سرفراز صاحب نے ہم اہلسنت حنفی بریلوی کا دعویٰ ازالہ کے ص ۸۴ کی عبارات میں تسلیم کر لیا ہے۔ بلکہ ہا کمان و مایکون کا علم بھی تسلیم کر لیا ہے۔

چنانچہ ازالہ کے ص ۵۲ پر لکھتے ہیں:

”اور ہا کمان و مایکون کا علم آپ کو اللہ تعالیٰ نے دیا ہے۔“

الحمد للہ کہ فریق مخالف کے سرغنہ کو بھی حق اور حقیقت کے اعتراف کے بغیر چارہ کار نہیں ہے اور دلائل کی قوت کے سامنے ان کو بھی تسلیم ختم کرنا پڑا ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ وہ اہلسنت تاویلات کا چکر دے کر اپنی جماعت اور عوام کو بے وقوف بنانے کی کوشش کرتے ہیں۔ بہر کیف انہوں نے ہمارے دعویٰ کو تسلیم کر لیا ہے اور ہم ان کی شکست ناشر ہے اور ہماری عظیم فتح ہے۔ سچ ہے الحق یعلو ولا یُعْلٰی۔



## اعتراف:

سرفراز صاحب ازالہ کے ص ۲۵۲ پر یہ اعتراف کرتے ہیں کہ اگر قبیل یا قالوا کو ضعف کے لیے مانا جائے جیسا کہ فریق مخالف کہتا ہے تو پھر ایک تو ہم یہ کہتے ہیں کہ ہم نے استدلال لفظ قبیل سے نہیں کیا۔ بلکہ فقہاء احناف کی واضح تصریحات سے۔

## جواب:

جواباً عرض ہے کہ وہ تصریحات تو ذاتی استقلالی پر محمول ہیں یا کلی غیر متناہی پر جیسا کہ مفصل طور پر گزر چکا ہے گذشتہ صفحات میں۔

رہا سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ قبیل اور قالوا کو ضعف قول کی دلیل بنانے سے یہ لازم آتا ہے کہ پھر فریق مخالف کے نزدیک ذاتی علم غیب کے قائل کو بھی کافر کہنا ضعیف و مرجوح اور غیر مفتی بہ قرار پائے حالانکہ ایک حرف کا ذاتی علم ماننا فریقین کے نزدیک کفر ہے۔

## جواب:

جواباً عرض ہے سرفراز صاحب بات کو سمجھنے سے قاصر ہیں۔ اصل بات یہ ہے کہ کسی ایک عبارت کی تعبیر کسی کلمہ تعریف سے کرنے کی صورت میں یہ لازم نہیں آتا کہ وہ موقف ہر جگہ ضعیف و مرجوح قرار پائے اور کسی ایک جواب کے ضعف سے ہر جواب کا ضعف بھی لازم نہیں آتا۔ یہاں صرف قبیل و قالوا کی تعریف سے ہی جواب نہیں دیا گیا اور بھی متعدد جواب دیئے گئے ہیں۔ بلکہ ذاتی پر محمول نہ کرنے والوں پر متعدد سوالات وارد کہ دیئے گئے ہیں۔ جو سابقہ صفحات کی زینت بن چکے ہیں۔ بلکہ مسلمات خصم کو پیش کر کے فریق مخالف کو جھکنے پر مجبور کر دیا گیا ہے۔ جیسا کہ گذشتہ صفحات شاید عدل ہیں۔ یہ الگ بات ہے کہ جن لوگوں کے دلوں پر قبیل اور تالے لگے ہوئے ہیں اور صم بکد علیٰ فہم لا يرجعون کے



مصدق بنے ہوئے ہیں وہ حق کو قبول کرنے کے لیے کبھی بھی تیار نہیں ہوتے۔

## اقرار کی کفر:

قارئین کرام سرفراز صاحب ازالہ کے صفحہ ۳۸ پر لکھ چکے ہیں کہ علم غیب کسی کے لیے ماننا کفر و شرک ہے اور یہاں ص ۵۳ پر لکھتے ہیں کہ: اگر کوئی شخص بعض علم غیب کا عقیدہ رکھتا ہو تو وہ کافر نہ ہوگا اور لیکن جو شخص علم غیب کلی کا عقیدہ رکھتا ہو تو وہ بہر حال کافر ہوگا۔

ص ۳۸ کی عبارت میں تو بعض ہو یا کلی جہزی ہو یا کلی مطلقاً اس کو کفر قرار دیا اور ص ۳۵ میں بعض کو تسلیم کر لیا۔ بلکہ ص ۸۸ پر علم کلی بھی تسلیم کر لیا۔ جو اقرار کی کفر بنتا ہے اور اپنے ہی اقرار سے کافر قرار پاتے ہیں۔ مزید یہ کہ ص ۳۸ پر علم غیب اور انباء الغیب اور اخبار غیب کو مقابلتہ ذکر کر کے لکھا ہے کہ انباء غیب اور اخبار غیب کا منکر محمد و زندقہ ہے اور علم غیب کا قائل مشرک و کافر ہے۔

یعنی ص ۳۸ میں علم غیب کو (خواہ کلی ہو یا جہزی) کفر قرار دیا اس کے قائل کو کافر ٹھہرایا مگر عجیب تماشا ہے کہ یہاں ص ۵۳ میں وہی علم غیب مان لیا جس کو کفر اور جس کے قائل کو کافر فرمایا تھا ثابت ہو گیا کہ مؤلف ازالہ اپنے ہی فتویٰ سے کافر ٹھہرے۔ کیوں سرفراز صاحب کسی ذی ہوش انسان کی عبارات میں اتنا تضاد ہوتا ہے۔

الحجھا ہے پاؤں یار کا زلفِ دراز میں  
لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

اعتراض:

ص ۵۳ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں:



ہمارا فرق مخالف سے مطالبہ ہے کہ وہ کم از کم دو ذمہ دار اور معتبر حضرات  
فقہاء احناف کے حوالہ پیش کر دے کہ انہوں نے اس مسئلہ میں ذاتی  
علم غیب کی قید لگائی ہے۔ کیا ہے کوئی مرد میدان جو اس عملی ادھار کو  
ختم کر دے۔

**جواب نمبر ۱**

گذشتہ صفحات میں شامی شریف سے یہ عبارت نقل کی جا چکی ہے  
کہ:

حاصله ان دعوی الغیب معارضة لنص القرآن يكفر بها  
الا اذا انسدادك صريحاً او دلالة الى سبب كوجي اور الہام الخ

(شامی جلد ۴ ص ۲۴۳)

اسی صفحہ پر آگے ہے:

و لو لم يعتقد بقضاء الله تعالى اور ادعى علم الغیب بنفسه  
يكفر۔

علامہ شامی کی ان دونوں عبارتوں میں یہ بتایا گیا ہے کہ علم غیب کا دعویٰ  
صرف اس صورت میں نص قرآنی کے معارض ہے جب علم غیب کا دعویٰ  
کی نسبت اور اسناد وحی یا الہام وغیرہ کی طرف نہ کی ہو۔ بلکہ از خود جاننے کا  
ادعا کرے اور اگر اس دعویٰ کی اسناد یا نسبت وحی یا الہام وغیرہ کی طرف  
کرے تو پھر نہ یہ کفر ہے اور نہ ہی نص قرآنی کے معارض و مخالف ہے۔  
ثابت ہو گیا کہ ان دونوں عبارتوں میں نفی ذاتی استقلالی کی ہے عطا  
کی نہیں۔

اس لیے سرفراز صاحب کا مطالبہ پورا کر دیا گیا ہے۔ نیز دو حوالے  
عرض کر دیے ہیں جو ہمارے مدعا کو ثابت کرتے ہیں۔

**جواب نمبر ۲:** ذاتی اور استقلالی کے ثبوت میں ہم ابتدائی ابواب



میں پورے گیارہاں حوالے پیش کر چکے ہیں۔ مفسرین کرام و محدثین عظام کے بلکہ سرفراز صاحب کے مسلمہ مفسر قرآن علامہ آلوسی کی روح المعانی سے بھی واضح اور صریح حوالہ نقل کر دیا گیا ہے۔ جیسے یہاں نقل کرنا ضروری نہیں ہے بلکہ خود مسلمات خصم کو پیش کر چکے ہیں۔

چنانچہ سرفراز صاحب نے تنقید متین ص ۱۶۲ کی عبارت میں ذاتی اور عطائی کی تقسیم کو تسلیم کر لیا ہے۔ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ بعض علم غیب آپ نے تسلیم کیا ہے اور جزئی تسلیم کیا ہے یہ جزئی و بعض ذاتی ہے یا عطائی ہے۔ شوق اول عندا لفریقین باطل و مردود و کفر ہے۔ اس لیے شوق ثانی ہی متعین ہے ذاتی اور عطائی کی تقسیم کو تسلیم کیے۔ بغیر آپ کو بھی کوئی چارہ نہیں ہے۔

## فرق مخالف سے مطالبہ کا جواب:

اس عنوان میں سرفراز صاحب ص ۴۵ پر لکھتے ہیں کہ: ہم فرق مخالف سے مطالبہ کرتے ہیں کہ وہ کم از کم دو حوالے صرف حضرات فقہاء احناف کے اس مسئلہ پر پیش کر دے کہ جو شخص جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علم غیب کل نہیں مانتا اور اس کا عقیدہ نہیں رکھتا تو وہ کافر ہے کیا ہے کوئی مرد میدان۔  
فہل من مبارز۔

## جواب:

تواریخ کرام سرفراز صاحب کے دجل و بلیس کا اندازہ لگائیں کہ کس طرح امیراچھیری کر کے مطالبہ کرتے ہیں اپنے مشرورہ قلیلہ کو یہ باور کر رہے ہیں کہ یہ مطالبہ کر کے ہم نے بہت بڑا قلعہ فتح کر لیا ہے۔  
سرفراز صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ اہلسنت و جماعت حنفی بریلوی



کے نزدیک علم غیب کُل یعنی جمیع ماکان و مایکون ماننا نہ تو اصول دین سے ہے اور نہ ہی ضروریات دین سے ہمارے اکابر میں سے بندہ کی دانست کے مطابق نہ اس کو کسی نے اصول دین میں داخل کیا ہے اور نہ ہی ضروریات دین میں اور نہ ہی کسی نے اس کے منکر کو کافر قرار دیا ہے نہ مرتد البیت ہمارے اکابر نے غیب کے مطلق علم تفصیل عطائی کو تمام انبیاء کرام علیہم السلام کے لیے ثابت مانا ہے اور انبیاء سے اس کی نفی مطلقاً کو نبوت کا انکار قرار دیا ہے۔ چنانچہ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ خالص الاعتقاد ص ۲۷ میں فرماتے ہیں:

”کہ جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی غیب دانی سے

منکر ہو وہ کافر ہے۔“ الم

اور احکام شریعت حصہ سوم ص ۱۶۵ پر فرماتے ہیں کہ:

مگر منعیات کا مطلق علم تفصیل لعباد الہی ضرور تمام انبیاء کرام علیہم السلام کے لیے ثابت ہے انبیاء سے اس کی نفی مطلقاً ان کی نبوت ہی کا منکر ہونا ہے۔

جہاں ہمارے اکابر نے غیب دانی کے انکار کو کفر فرمایا ہے وہاں ان کی مراد غیب کا مطلق علم تفصیل عطائی ہے اور بس اور اس کی بھی نفی مطلقاً کو کفر فرمایا ہے۔ جب یہ حقیقت واقعہ ہے کہ ہم اور ہمارے اکابر جمیع ماکان و مایکون کے علم کُل کو ماننا اصول دین و ضروریات دین میں داخل قرار نہیں دیتے تو پھر سرفراز صاحب کا مندرجہ بالا مطالبہ دجل و فریب اور تبلیہ سانہ کا ردائی نہیں تو اور کیا ہے۔

سرفراز صاحب نے ذاتی کی نفی پر بھی وہی اعتراضات مکرر لکھ کر ڈھرائے ہیں۔ ص ۴۵۳-۴۵۴ پر جن کے مسکت و دندان شکن جوابات ابتدائی صفحات میں مفصل طور پر دیئے جا چکے ہیں۔ یہاں ہم دھرانہ نہیں چاہتے۔ وہیں مطالعہ کریں۔



سرفراز صاحب ص ۵۴ پر لکھتے ہیں کہ :  
 وثالثاً اللہ تعالیٰ کی صفات کے دو پہلو اور دو شقیں ہیں ذاتی  
 و محیط تفصیلی اور ان میں سے کسی پہلو اور شق کو بھی غیر اللہ کے  
 لیے ثابت کرنا قطعاً شرک اور یقیناً کفر ہے۔ ائمہ -

### جواب :

اس عبارت میں سرفراز صاحب نے وہی بات مان لی ہے جو ہم  
 ان کو منوانا چاہتے تھے اور وہ جس کا بارہا انکار کرتے رہے ہیں۔ اور وہ  
 یہ تھی کہ باری تعالیٰ کی صفت علم ذاتی استقلال بلا واسطہ ہے یعنی وہ بالذات  
 عالم الغیب ہے اس لیے شرک یا کفر تب ہو گا۔ جب ذات باری تعالیٰ  
 کی بعینہ اس صفت کو کسی غیر کے لیے ماننے یعنی کسی اور کے لیے بھی ذاتی  
 علم غیب کی صفت مانے اگر علم غیب تو مانتا ہے مگر ذاتی اور محیط تفصیلی  
 غیر متناہی نہیں بلکہ متناہی اور عطائی مانتا ہے تو ہرگز یہ کفر نہیں ہے۔ مگر  
 سرفراز صاحب اس کے برعکس یہی کہتے رہے ہیں کہ کسی غیر اللہ کے لیے  
 تو ذاتی ہو ہی نہیں سکتا۔ اس لیے نفی کی آیات و احادیث میں عطائی ہی  
 کی نفی ہے ذاتی کی نہیں۔ لیکن یہاں منقولہ بالا عبارت میں تسلیم کر رہے  
 ہیں کہ اگر غیر اللہ کے لیے علم کی ذاتی شق کو مانے گا تو کافر ہو گا۔ اب  
 سرفراز صاحب ہی بتائیں نا کہ جب غیر اللہ کے لیے ہو ہی نہیں سکتا تو پھر  
 آپ نے یہ احتمال کیونکر نکال لیا ہے۔ جب یہ ناممکن ہے کسی فرد مخلوق  
 کے لیے اور جو ناممکن ہو بقول آپ کے اس کی نفی درست نہیں ہے تو  
 پھر جناب نے ثابت کرنے کو مان کر کیسے کفر قرار دیا ہے۔ سرفراز صاحب  
 آخر شرک تب ہو گا جب غیر اللہ کے لیے ذات باری کی صفت ثابت کرے  
 گا اور ذات باری کی صفت ذاتی ہے کہ عطائی اگر ذاتی ہے اور یقیناً  
 ذاتی ہے تو پھر اسی کو غیر اللہ کے لیے ماننا کفر ہے نہ کہ عطائی کو کیونکہ وہ



تو باری تعالیٰ کی صفت ہی نہیں ہے۔  
 سرفراز صاحب نقیض کل شیء رفع کل شیء نقیضہ کے پیش نظر ذاتی  
 کی نقیض عطائی ہے اور عطائی کی نقیض ذاتی ہے۔ جب ذات باری تعالیٰ  
 کی صفت ہے تو لازمی ہے کہ عطائی اس کی صفت نہیں ہو سکتی۔ بلکہ یہ  
 عطائی انبیاء و اولیاء کی صفت ہو گی۔

یہ بھی عجیب بات ہے کہ سرفراز صاحب لکھتے ہیں صفات باری تعالیٰ کے  
 دو پہلو اور دو شقیں ہیں پھر وہ دو شقیں اور پہلو ایسے بتائے ہیں۔ جن کے  
 مابین کوئی تضاد بھی نہیں منافات بھی نہیں۔ کیونکہ ذاتی اور محیط تفصیل غیر متناہی  
 باہم متناقضین یا متضادین نہیں ہیں۔ حالانکہ دو پہلو یا دو شقیں کہنے کے  
 بعد باہم متضادین یا کم از کم متناقضین کو پیش کرنا چاہیے تھا مگر سرفراز صاحب  
 نے شاید قصداً متضادین و متناقضین کو پیش کرنے سے گریز کیا ہے۔ کیونکہ  
 ایسی صورت میں اُن کو ذاتی کے مقابلہ میں عرفی یا عطائی پیش کرنا پڑتا۔ تو  
 پھر صاف و صریح الفاظ میں علم غیب کی دو قسمیں ذاتی و عطائی ثابت ہو جاتیں  
 تو گرفت و مواخذہ کے خوف سے متناقضین و متضادین کی بجائے متحدین کو  
 پیش کر دیا ہے۔

مگر سرفراز صاحب آپ کہاں تک بھاگیں گے۔ بھاگنے کی تگ و دو  
 میں بھی آپ کے قلم نے کسی حد تک عطائی کو تسلیم ہی کر لیا ہے۔ جس کو بارہا  
 چور دروازہ قرار دیا تھا۔ جس کا ثبوت تنقید متین کا ص ۱۶۲ ہے جس میں  
 آپ نے علم غیب عطائی کو ایک حقیقت سلمہ کے طور پر مان لیا ہے آپ  
 بھاگ کر کہاں جائیں گے ہم آپ کو قبر کے کندھوں تک نہ چھوڑیں گے۔  
 ان شاء اللہ تعالیٰ۔

آخر تو لائیں گے کوئی آفت فغاں سے ہم  
 حجت تمام کرتے ہیں آج آسمان سے ہم



## اعتراض:

لفظ قالوا سے امام قاضی خاں نے اس مسئلہ کو بیان کیا ہے قیل یا روى وغيره  
تمریض کے صیغہ سے بیان نہیں کیا گیا الخ

## جواب:

چونکہ امام قاضی خاں (جو اصحاب تصحیح و ترجیح سے ہیں) نے اس مسئلہ  
کو قالوا سے بیان کیا ہے اسی لیے یہ قول ان کے نزدیک ضعیف و ناپسندیدہ  
ہے کیونکہ قاضی خاں کی عادت کرمیہ یہ ہے کہ وہ لفظ قالوا سے اس حکم یا مسئلہ  
کو بیان کرتے ہیں جو حکم یا مسئلہ ان کے ہاں ناپسند ہو۔

چنانچہ علامہ شامی جلد ۵ ص ۵۴۴ میں لکھتے ہیں:

لفظة قالوا تذكر فيما فيه خلاف -

لفظ قالوا وہاں بولا جاتا ہے جہاں خلاف ہو۔

اور غیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی بحث دعاء قنوت میں لکھا ہے:

كلام قاضی خان یثیر الی عدم اختیاره له حیث قال

قالوا (الی ان) قال ففی قوله قالوا اشارة الى عدم استحسانه له و

الی انه غیر مروی عن الا ثنیۃ الخ

یعنی امام قاضی خاں کا کلام ناپسندیدگی کی طرف اشارہ کرتا ہے

کیونکہ انہوں نے لفظ قالوا ذکر کیا ہے ان کے قالوا کہنے میں

اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ یہ قول امام قاضی خاں کو پسند

نہیں ہے۔ اور یہ قول اماموں سے مروی و منقول بھی نہیں

ہے۔

ان دو عبارات سے بالکل ثابت ہو گیا ہے کہ لفظ قالوا سے امام قاضی

خاں جس حکم یا مسئلہ کو بیان کرتے ہیں وہ ان کے ہاں ناپسندیدہ بھی ہوتا

ہے اور اس میں اختلاف بھی ہوتا ہے اور یہ کہ یہ قول کفر اماموں میں سے



کسی امام سے بھی مروی نہیں ہے۔ یعنی نہ تو یہ کفر کا قول امام ابو حنیفہؒ سے مروی ہے اور نہ امام ابو یوسفؒ سے اور نہ ہی امام محمدؒ سے مروی ہے۔ جب یہ آئمہ ثلاثہ میں سے کسی ایک کا بھی قول نہیں اور نہ کسی سے مروی ہے۔ تو پھر اس کو حجت کیونکر بنایا جاسکتا ہے۔

رہا یہ کہنا کہ اگر بالفرض یہ امام قاضی خاں کے نزدیک ضعیف و ناپسندیدہ ہے تو پھر کیا ہوا جن سے قاضی خاں نے نقل کیا ہے کیا ان کے نزدیک بھی یہ قول ضعیف ہے ہرگز نہیں۔ تو یہ باطل و مردود ہے۔ کیونکہ اولاً تو بات یہ ہے کہ امام قاضی خاں اصحاب تصحیح اور اصحاب تریح سے ہیں ان کا کام ہی یہ ہے کہ یہ بتائیں کہ کون سا قول صحیح ہے اور کون سا غیر صحیح ہے اور کون سا مرجوح ہے اور کون سا قول راجح ہے۔ لفظ قالوا لا کر قاضی خاں نے اس کو قول غیر صحیح اور قول مرجوح بتایا ہے۔ جب یہ قول قاضی خاں کے نزدیک غیر صحیح اور مرجوح ہے تو پھر ہرگز از صاحب کس باغ کی مولیٰ ہیں کہ ان کی بات کو قاضی خاں کے مقابلہ میں لا کر اہمیت دی جائے۔

کیا پدی اور کیا پدی کا شور مچا

باقی رہا یہ کہنا کہ حافظ ابن ہمام اور ملا علی قاری نے لفظ قالوا نہیں لکھا حالانکہ وہ بڑے زوردار الفاظ میں تکفیر کرتے ہیں۔  
تو جواباً عرض ہے کہ ہم پہلے بارہا بتا چکے ہیں کہ ان کی عبارات ذاتی و استقلالی کی نفی پر محمول ہیں اور مطلب یہ ہے کہ علم غیب ذاتی ماننے والا کافر ہو جاتا ہے ورنہ مرقات شرح مشکوٰۃ جلد اول ص ۶۶ کی عبارت پہلے نقل ہو چکی ہیں کہ:

ان العبد اذا بلغ لغت الروحانية فيعلم الغيب۔

اور شامی ہیں کہ:

وان الرُّسُل يعرفون بعض الغيب۔



فیعرف بعض الغیب -  
توان عبارات میں علم غیب اور غرغان غیب کی تصریح موجود ہے۔  
خواہ بعض کی ہو۔ بہر کیف ہے تو علم غیب ہی۔ بنا بریں لازم آئے گا کہ  
فیعلم الغیب اور یعرفون بعض الغیب اور یعرف بعض الغیب  
لکھنے والے بھی کافر ہو جائیں۔ کیونکہ وہ ان جملوں میں نفس علم غیب کا  
قول کر رہے ہیں۔ خواہ کلی ہو یا جزئی پھر فیعلم الغیب اور یعرف بعض الغیب  
اور یعرف بعض الغیب میں صراحتہ علم غیب کا ذکر ہے صرف انباء الغیب اور  
اخبار غیب کا ذکر نہیں ہے۔

اب سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ آپ کے نزدیک جب علم غیب  
ماننے والے مشرک اور کافر ہیں تو پھر ملا علی قاری اور علامہ شافعی وغیرہ  
فقہاء کرام کو آپ کیسے بچا سکتے ہیں۔ دیکھئے حضرات کیسی پاکیزہ ہستیاں  
سرفراز صاحب کی کفر و شرک کے گوے برسانے والی مشینوں کی زد میں  
آ رہی ہیں۔

مگر شرم تم کو نہیں آتی  
ان عبارات منقولہ کی روشنی میں سرفراز صاحب کا قول کالبول باطل  
و مردود ہو گیا کہ علم غیب ماننے والے کافر و مشرک ہیں۔

## حاضر و ناظر

ص ۴۵۴، ۴۵۵ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ جب جناب رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق حاضر و ناظر و علم غیب کا عقیدہ رکھنا کفر ہے  
تو کسی اور کے بارے میں ایسا عقیدہ کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔  
چنانچہ قتادہ بن زاریہ: بحار الترقی مجموعہ فتاویٰ میں لکھا ہے۔



من قال ارواح المشائخ حاضرة تعلم يكفر۔  
 مشائخ کے لفظ کے عموم میں صحابہ کرام اولیاء شہداء وغیرہ۔ سمجھی داخل ہیں  
 اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ جو شخص بزرگان دین کی ارواح کو حاضر و  
 ناظر مانے اور ان کے لیے ہر جگہ کے حالات کا علم ثابت کرے۔ یہ  
 کفر ہے۔ ایسا کرنے والا کافر ہے۔

### جواب نمبر ۱:

بہت اختصار کے ساتھ سابقہ ابواب میں حاضر و ناظر کی حقیقت  
 اور مفہوم کو پیش کر دیا گیا ہے اور تحقیقی جواب دیا جا چکا ہے۔ یہاں ہم  
 صرف الزامی جواب پر اکتفا کریں گے۔ اگر بزرگان دین کی ارواح کو  
 روحانی طور پر حاضر و ناظر ماننا کفر ہے۔ پھر کیا فرماتے ہیں جناب سر فراز  
 صاحب حضرت شیخ محقق شیخ عبدالحق محدث دہلوی کے بارے میں  
 جو فرماتے ہیں کہ:

با چندین اختلاف و کثرت مذاہب کہ در علماء اُمت است ،  
 یک کس را درین مسئلہ خلاف نیست کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ  
 وسلم بحقیقت حیات بے شائبہ مجاز و توہم تاویل دائم و باقیّت  
 و براعمال اُمت حاضر و ناظر بحوالہ ذکر جمیل منقول از حاشیہ  
 اخبار الاخبار۔

یعنی باوجود اختلاف و کثرت مذاہب کے کسی کو آپ کی حیات  
 حقیقی غیر مجازی ثابت ہے۔ اور آپ اعمال امت پر  
 حاضر و ناظر ہیں۔

اس عبارت میں شیخ محقق علی الاطلاق نے حضور علیہ السلام کو اعمال  
 اُمت پر حاضر و ناظر قرار دیا ہے اور آپ کی ذات پر حاضر و ناظر کا حصر  
 اطلاق فرمایا ہے۔ کیا شیخ صاحب آپ کے نزدیک کافر ہوئے یا نہیں



انہوں نے آپ کو جسمانی لحاظ سے تو ہرگز حاضر و ناظر نہیں کہا۔ کیونکہ جسمانی لحاظ سے ہر وقت ہر جگہ حاضر و ناظر ہونا تو کسی کا عقیدہ نہیں ہے۔ اس لیے ان کا یہ قول حضور روحانی پر ہی محمول ہو گا اور سرفراز صاحب کی نقل کردہ عبارت فقہی میں بھی ارواح کی تصریح ہے۔ اس لیے اس معنی کو سرفراز صاحب ہی حل کریں اگر سرفراز صاحب یہ کہیں کہ ہم اخبار الاخیار کے حاشیہ کی عبارت کے ذمہ دار نہیں تو لیجئے جناب آپ کے گرو کی عبارت پیش کیے دیتے ہیں۔ ملاحظہ ہو مولوی رشید احمد گنگوہی لکھتے ہیں:

ہم مرید یہ یقین داند کہ روح شیخ مقید بہ یک مکان نیست پس ہر جا کہ مرید باشد قریب یا بعید اگر چی از شیخ دور است اما روحانیت او دور نیست چوں این امر محکم دارد و ہر وقت شیخ را بیاد دارد و ربط قلب پیدا آید و ہر دم مستفید بود۔

ترجمہ: مرید یہ بھی یقین سے جانے کہ شیخ کی روح ایک ہی مکان (جگہ) میں مقید نہیں ہے۔ مرید جہاں بھی کہیں ہو دور ہو یا نزدیک اگرچہ وہ شیخ سے دور ہے لیکن شیخ کی روحانیت دور نہیں ہے۔ جب یہ بات پکی ہے تو مرید کو چاہیے کہ ہر وقت شیخ کو یاد رکھے اور قلبی تعلق پیدا کرے اور ہر وقت فائدہ حاصل کرے۔

تو اب کیا فرماتے ہیں ازالۃ الریب کے مؤلف گلکھڑ دی صاحب گنگوہی صاحب کے بارے میں جو یہ فرماتے ہیں کہ مرید جہاں کہیں بھی ہو وہ یقین رکھے کہ اس کے شیخ کی روح اس سے دور نہیں بلکہ ہر وقت اس کو اپنے ساتھ سمجھے اور اس سے فائدہ حاصل کرے۔

بلکہ امداد السلوک کی اس عبارت کو مولوی حسین احمد مدنی کانگریسی اپنی



کتاب شہابِ ثاقب ص میں بلا تردید نقل کرتے ہیں۔ اب کیا فرماتے ہیں سرفراز صاحب اور ان کے چلیے حسین احمد کے متعلق کیا وہ کافر ہوئے یا نہیں۔ کیا انہوں نے روح شیخ کو حاضر و ناظر اور موجود مانتے کی مرید کو یقین کر کے کفر کیا ہے یا نہیں۔ فسا ہو جو اب کم فہو جو ابنا۔

اور حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ:  
ان القضاء محقق بروحه عليه الصلوة والسلام وھی تتموج  
الريح العاصفة۔

(فیوض الحریین ص ۲۸)

یعنی بے شک تمام قضا حضور علیہ السلام کی روح پاک سے بھری ہوئی ہے اور روح پاک اس میں تیز ہوا کی طرح موجیں مار رہی ہے۔

اور نانو تووی صاحب بانی دیوبند فرماتے ہیں: النبی اولیٰ بالمؤمنین من انفسہم کو بعد لحاظ صلہ من انفسہم کے دیکھیے تو یہ بات ثابت ہوئی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی امت کے ساتھ وہ قرب حاصل ہے کہ ان کی جانوں کو بھی ان کے ساتھ حاصل نہیں ہے۔ کیونکہ اولیٰ بمعنی اقرب ہے۔  
(تخذیر الناس ص ۱۰)

مولوی شبیر احمد عثمانی حاشیہ قرآن میں لکھتے ہیں:  
اس اعتبار سے دیکھا جائے تو کہہ سکتے ہیں کہ نبی کا وجود مسعود ہماری مہستی سے بھی زیادہ ہم سے (قریب) نزدیک ہے۔  
اب سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ کیا شاہ ولی اللہ صاحب زلفی صاحب اور عثمانی صاحب بھی آپ کی نقل کردہ فقہی عبارت کی زد میں آکر کافر ہو گئے یا نہیں جب کہ وہ تمام قضا کو زوحانیت مصطفوی سے بھری ہوئی مانتے ہیں۔ جبکہ وہ مومن کی جان سے بھی زیادہ قریب آپ کی روح



کو مانتے ہیں۔

سرفراز صاحب بزازیہ وغیرہ کی نقل کردہ عبارت کا اگر وہی مفہوم ہو جو آپ نے مراد لیا ہے تو پھر آپ اپنے اکابرہ بلکہ ساتھ ہی اپنے ایمان (الشروط کے ہو) کی بھی خیر نائیں اور اگر ان عبارات کی کوئی تاویل کرتے ہیں تو پھر آپ کے بقول اصول دین و ضروریات دین میں تاویل بھی کفر ہے۔ اور علم غیب و حاضر و ناظر کے مسائل بقول آپ کے اصول دین و ضروریات دین میں داخل ہیں۔ جیسا کہ ازالہ میں آپ نے آٹھویں باب میں نقل کیا ہے۔ فہما ہو جوابکم فہو جوابنا۔

## فتاویٰ قاضی خاں کا جواب:

سرفراز صاحب ۴۵۵، ۴۵۶ پر لکھتے ہیں کہ فتاویٰ قاضی خاں وغیرہ میں لکھا ہے کہ جو شخص اپنے لیے علم غیب کا دعویٰ کرے وہ کافر ہو جائے گا دلیل یہ ہے کہ امام شہاد بن حکیم کا ایک خاص موقعہ پر مخصوص قسم کا جھگڑا ہو گیا اپنی بیوی سے بیوی نے اُن پر لازم لگایا کہ آپ نے ایسا کیا ہے۔ شہاد نے کہا میں نے ایسا نہیں کیا۔ جب بیوی نے اصرار کیا تو قال لها شہاد القلمین الغیب فقالت نعم فوقع فی قلب شہاد امن لهذا شی فکتب الی مخمید بن الحسن فاجاب محمد بن الحسن ان جہاد انکاح فانہا کفرت۔

شہاد نے کہا کیا تو غیب جانتی ہے۔ وہ بولی ہاں غیب جانتی ہوں شہاد کے دل میں اس سے شبہ پیدا ہوا تو انہوں نے حضرت امام محمدؒ کو خط لکھا انہوں نے جواب دیا کہ چونکہ تمہاری بیوی کافرہ ہو چکی ہے۔ لہذا نکاح کی تجدید کرو۔

حضرت امام محمدؒ نے ذاتی و عطائی کا کوئی سوال نہیں اٹھایا اور مطلق



دعویٰ علم غیب کو کفر قرار دیا ہے اور تجدید نکاح کا حکم و فیصلہ صادر فرمایا ہے۔ (ایسی ہی عبارات شرح عقیدہ الطحاوی قاضی خاں شرح عقائد بحر الرائق سے نقل کی گئی ہیں)

ان عبارات کا مطلب اور توجہ یہ ہے کہ چونکہ امام شہاد کی بیوی تھے نعم کہ علم غیب کا دعویٰ کیا تھا اور اس کی اسناد و نسبت نہ الہام کی طرف کی نہ کسی عادی علامت کی طرف کی اس لیے یہ کفر ہے یہ مسئلہ متنازعہ فیہ نہیں ہے۔ خود سرسراز صاحب بھی تفریح الخواطر ص ۱۹۵ میں علامہ شافعی سے نقل کرتے ہیں کہ:

وحاصله ان دعویٰ علم الغیب معارضة بعض  
فی کفر بها الا اذا اسند ذلك صریحاً او دلالة الى سبب من الله تعالى  
کوچی او الہام و کذا لو اسند الى امارته عادیتہ۔ بجعل الله  
تعالیٰ۔

(رد المحتار جلد ۳ ص ۱۰۴ طبع مصر)

اس کے بعد سرسراز صاحب لکھتے ہیں کہ۔ ان امور روحی الہام عادی شافی) سے بالاتر ہو کر دعویٰ کرے تو یقیناً وہ کافر ہے۔

سرسراز صاحب نے اس عبارت میں تسلیم کر لیا ہے کہ کافر اس وقت ہوگا جب مدعی علم غیب اس کی اسناد و نسبت وحی یا الہام یا عادی نشانی کی طرف نہ کرے اگر اسناد وحی کی طرف کرتا ہے تو وہ کافر نہ ہوگا۔ شہاد کی بیوی کو امام محمدؒ نے کافرہ اس لیے قرار دیا تھا کہ اس نے دعویٰ تو علم غیب کا کیا مگر اسناد نہ الہام کی طرف کی نہ کسی عادی نشانی کی طرف کی ایسے مدعی کا کفر متنازعہ فیہ نہیں ہے۔ متنازعہ علم تو یہ ہے کہ اللہ کی عطا اور وحی والہام سے علم غیب ابتداء و اولیاء کو ہے یا نہیں۔ ہم اہلسنت



اس کے قائل ہیں اور دینہندی و مابہی اس کے قائل نہیں مگر احیاناً مجبور ہو کر اقرار بھی کر جاتے ہیں۔

### جواب نمبر ۴:

اگر ہماری مذکورہ توجہ کو سرفراز صاحب نہ مانیں تو پھر یہ بتائیں کہ وہ بھی تو انبیاء و اولیاء کے لیے بعض اور جزئی علم غیب کے مدعی و قائل ہیں۔ جیسا کہ باحوالہ ثابت کیا جا چکا ہے۔ ازالہ کے صفحہ ۲۰۵، ۲۰۶ اور تنقید متین کے صفحہ ۱۶۲ سے ایسی صورت میں کیا وہ اپنے کفر کا اعتراف فرمائیں گے۔

رہا یہ کہنا کہ ان حضرات نے یا امام محمدؒ نے ذاتی عطائی کا چکر نہیں چلایا تو یہ مبنی بر حماقت ہے اور سرفراز صاحب کی دلیل جہالت بھی ہے۔ اولاً اس لیے کہ سرفراز صاحب اگر ذاتی عطائی کا چکر نہیں چلا سکتے تو کیا کلی وحیزی کا چلا یا ہے ہرگز نہیں تو پھر آپ کے جزئی علم غیب ماننے والے بھی امام محمدؒ کے فتویٰ و فیصلہ کے مطابق کا رقرارہ پاسے یا نہیں۔ یقیناً قرارہ پاسے۔ فہا ہو جوابکم فہو جوابنا۔

ثانیاً اس لیے کہ مستفتی سے سوالات کرنا مفتی کے منصب افتاد میں داخل نہیں ہے سوالات کرنا قاضی کا کام ہے۔ امام شہاد نے امام محمدؒ سے فتویٰ طلب کیا تھا نہ کہ قضاء مفتی کا کام صرف یہ ہے کہ سوالات میں درج شدہ الفاظ کا شرعی حکم بتا دے معلوم ہوتا ہے کہ سرفراز صاحب مفتی و قاضی کے فرائض سے بھی بے خبر و نادان واقف ہیں۔

خلاصہ کلام یہ کہ ذاتی و استقلالی علم غیب خاصہ خداوندی ہے اسی طرح غیر متناہی غیر محدود و ازلی ابدی غیر فانی قدیم خاصہ باری تعالیٰ ہے ایسا علم کسی اور کے لیے ماننا کفر ہے اور ارتداد ہے۔ باقی عطائی بالواسطہ غیر ذاتی غیر استقلالی متناہی و محدود و خواہ ماکان و مایکون ہو اور کلی متناہی ہو یا جزئی



و بعض ہوں۔ ایسا علم انبیاء کرام و اولیاء عظام کے لیے درجہ بدرجہ ان کی شان کے لائق ماننا بالکل جائز اور عین حق و صواب ہے۔ اس کو کفر و شرک قرار دینا جہالت و حماقت ہے۔ اس کو ہم علماء دیوبند کی عبارات بلکہ خود سرخراز صاحب کی اپنی ازالہ اور تنقید متین و غیرہ کے حوالوں سے مبراہن و مدلل کر چکے ہیں گویا ہم اپنے دعویٰ کو قرآن و حدیث و اقوال مفسرین و محدثین کے علاوہ خود مسلمات ختم سے بھی مزین کر چکے ہیں۔ فالحمد للہ علی ذالک۔

### حضرات علماء دیوبند اور مسئلہ علم غیب

قارئین کرام مندرجہ بالا عنوان میں ص ۴۵ سے ۴۳ تک اپنے اکابر کی عبارات و فتاویٰ کے حوالے سے یہ ثابت کیا ہے کہ اکابرین دیوبند کے نزدیک اللہ کے سوا کسی کے لیے علم غیب ماننا کفر و شرک ہے چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم ص ۵ کے حوالے سے لکھتے ہیں:

بعض لوگ انبیاء کرام کے لیے علم غیب ماسوا اللہ اسی آیت سے جو سورہ قل روحی میں ہے عالم الغیب فلا ینظر علی غیبہ احدا الا یہ ثابت کرتے ہیں اور دلیل اس آیت کو گروا تے ہیں۔ مسلمانوں کو ایسا عقیدہ رکھنا درست ہے یا نہیں اور معتقد کافر ہو گیا یا نہیں۔

گنگوہی صاحب جواب میں لکھتے ہیں:

علم غیب میں تمام علماء کا عقیدہ اور مذہب یہ ہے کہ سوائے حق تعالیٰ کے اس کو کوئی نہیں جانتا۔ آگے ہے:

پس اثبات علم غیب غیر حق تعالیٰ کو شرک صریح ہے۔

دوسرا فتویٰ یہ ہے:

سوال کیا فرماتے ہیں علماء تحقیق احناف مسئلہ ہذا میں کہ نزدیک تھا



ہے اللہ تعالیٰ نے اپنا کل غیب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عطا فرمادیا تھا  
الہ۔ پس یہ عقیدہ کیسا ہے۔ اور ایسا عقیدہ رکھنے والا مذہب احناف کی  
رو سے مسلمان ہے یا کافر و مشرک ہو گیا۔

عزیز الرحمن صاحب جواب دیتے ہیں کہ :

جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عالم غیب ہونے کا  
معتقد ہے۔ سادات صفیہ کے نزدیک قطعاً مشرک و کافر ہے۔

پہلا جواب گنگوہی صاحب نے لکھا اور سید احمد صاحب اور

محمد یعقوب نانوتوی صاحب احمد سزاروی عزیز الرحمن دیوبندی۔ عبداللہ  
انصاری محمد اسحاق فرح آبادی محمد محمود کی تصدیقات ہیں۔

دوسرا فتویٰ عزیز الرحمن مفتی دیوبند نے لکھا اور محمد ریاض الدین ،  
محمد محمود۔ خلیل الرحمن۔ نانظر حسن۔ عبدالمومن۔ سراج احمد۔ احمد حسن اور گنگوہی  
صاحب کی تصدیقات ہیں۔

سرفراز صاحب اکابر دیوبند کے فتویٰ کفر کی اور  
اکابر دیوبند سرفراز صاحب کے فتویٰ کفر کی زد

میں آگئے

جواب نمبر ۱ :

اول تو یہ فتویٰ ہمارے خلاف نہیں ہے کیونکہ ان میں کل غیب سے  
غیر متناہی اور خدا کے تمام غیب کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم یا دیگر کسی نبی  
کے لیے ثابت کرنے کو کفر و شرک قرار دیا ہے جو ہمارے خلاف نہیں ہے

اس فتویٰ کی عبارت میں یہ الفاظ بھی درج ہیں کہ نہ یہ کہ :

منجیات حق تعالیٰ کے نبی کو کشف ہو جاتے ہیں۔



اور یہ الفاظ بھی درج ہیں کہ:  
 انبیاء علیہم السلام سب غیب کو جانتے ہیں شرک قبیح جلی ہوئے گا۔  
 (ازالۃ الریب صفحہ ۲۵۸-۲۵۹)

یہ جملے واضح اور ٹھوس قرینہ ہیں کہ اکابر دیوبند نے اللہ تعالیٰ کا تمام  
 علم غیب غیر متناہی نبی کے لیے ماننا کفر قرار دیا ہے۔ جس کو ہم نہیں مانتے  
 انہوں نے اس کو کفر کہا ہے۔ اور جس کو ہم مانتے ہیں اس کو وہ کفر قرار  
 نہیں دیتے۔

دومرے فتویٰ میں موضوعات کبیرہ ۱۱۹ کی عبارات حاشیہ میں نقل  
 کی ہے کہ:

ومن اعتقد اسویتہ علیہ اللہ تعالیٰ ورسولہ یکفر اجماعاً۔  
 ملا علی قاریؒ کی یہ عبارت نقل کرنا بھی واضح اور ٹھوس قرینہ متعالیہ ہے  
 کہ اس فتویٰ میں خدا کی ذات کے مساوی و برابر علم غیب ماننا کفر ہے اور  
 یہ برابری اور مساوات ہمارے نزدیک بھی باطل ہے اور غلط ہے۔  
 الغرض یہ فتوے جو سرفراز صاحب نے نقل کیے ہیں اپنے اکابر کے  
 نہ وہ ہمارے خلاف ہیں اور نہ ان کو عقیدہ۔

### جواب نمبر ۱۲:

ان فتووں کو نقل کر کے سرفراز صاحب نے اپنے ہی پاؤں پر کھار  
 مارا ہے کیونکہ اگر ان فتووں کو غیر متناہی اور ذات باری کے کل غیب  
 اور مساوات پر محمول نہ کریں تو پھر یہ فتوے سرفراز صاحب کے بلکہ خود  
 اکابر دیوبند کے بھی خلاف ہیں۔ اس لیے کہ بعض اور جزئی بلکہ کلی علم غیب  
 تو سرفراز صاحب خود ازالہ کے ص ۱۴۸، ۲۰۵-۲۰۶ اور ۲۲۲ پر  
 اور تنقید متین کے ص ۱۶۲ پر تسلیم کر چکے ہیں اور تھانوی صاحب لبط البیان  
 بھی تسلیم کر چکے ہیں۔



اب سوال یہ ہے کہ ان فتوؤں کو اور ان میں منقولہ عبارات کو اگر غیر متناہی علم غیب پر محمول نہ کریں بلکہ کلی متناہی پر یا جزئی پر محمول کریں تو پھر خود سرفراز صاحب اور ان کے اکابر کا خیر قرار پاتے ہیں۔ کیونکہ ان فتوؤں میں کلی و جزئی کا چکر انہوں نے صراحتاً نہیں چلایا۔ اس لیے یہ عبارات اگر ذاتی و غیر متناہی پر عمل نہ کی جائیں تو پھر خود سرفراز صاحب اور ان کے اکابر ان کی زد میں آکر پس جاتے ہیں۔

الحجاء ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں  
لو آپ اپنے دام میں سب یاد آگیا  
ہمارے مذکورہ بالا موقف کی تائید گنگوہی صاحب کی ان عبارات سے بھی ہوتی ہے کہ:

جو شخص اللہ تعالیٰ جل شانہ کے سوا علم غیب کسی دوسرے کو  
ثابت کرے اور اللہ تعالیٰ کے برابر کسی دوسرے کا علم چلے  
وہ بے شک کافر ہے۔

آگے ہے:

جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب جو خاصہ حق تعالیٰ  
سے ثابت کرے اس کے پیچھے نماز نادرست ہے۔

(ازالہ ص ۴۶۶)

(منقول از فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۶)

یہ دو عدد عبارات بھی مٹوس قرینہ ہیں کہ جس علم غیب کو اکابر دیوبند نے کفر قرار دیا ہے وہ جو ذات باری کا خاصہ ہے۔ کیونکہ عبارت منقولہ میں علم غیب کی صفت جو خاصہ حق تعالیٰ ہے کے ساتھ لاکر واضح کر دیا گیا ہے کہ وہ غیب جو ذات باری کا خاصہ نہیں وہ ماننا نہ کفر ہے نہ شرک پہلی قسم ذاتی استقلال غیر متناہی قدیم ہے اور دوسری قسم عطائی بالواسطہ



متناہی حادث ہے پھر عبارت ادل میں صراحتہ برابر کی مذکور ہے۔ یعنی خدا کے برابر علم غیب ماننا کفر ہے اور وہ غیر متناہی ہی ہو سکتا ہے نہ کہ متناہی اور کلی ماکان و مایکون کے وہ یقیناً محصورین الحاضرین ہونے کی وجہ سے متناہی ہے جو ذات باری کا خاصہ ہرگز نہیں ہو سکتا۔

اگر ان عبارتوں کو غیر متناہی ذاتی استقلالی قدیم پر محمول نہ کیا جائے تو پھر خود سرفراز صاحب اور اکابرین دیوبند بھی ان کی زد میں آکر کفر کی مشین میں چور چور ہو جاتے ہیں۔ کیونکہ فتاویٰ رشیدیہ سے نقل کردہ عبارات و فتاویٰ جات میں اکابر دیوبند نے کلی اور جزئی کے چکر میں پڑے بغیر ہی کفر کا فیصلہ صادر فرمایا ہے۔

کیوں جناب سرفراز صاحب اکابر دیوبند میں انہی بھی صلاحیت و بصیرت نہ تھی کہ وہ کلی و جزئی کی قیود کا ذکر کرتے۔ جب آپ کے اکابر یہ قید نہیں لگاتے تو پھر آپ کو یہ اجازت کس نے دے دی ہے کہ آپ یہ قیدیں از خود لگائیں اور تاویل بمالایرض بہ القائل کو اپنائیں۔ جس طرح فقہاء کی عبارات بقول آپ کے ذاتی و عطائی کی قیود سے مقید نہیں ہے (اور کلی و جزئی کی قید سے بھی مقید نہیں ہیں) اسی طرح آپ کے اکابر کی عبارات بھی ذاتی و عطائی اور کلی و جزئی کی قیود سے صراحتہ مقید نہیں ہیں۔

یالیوں کہتے ہیں ہم کہ اکابر دیوبند کی منقولہ عبارات کو اگر کلی پر محمول کریں تو پھر سرفراز صاحب خود ان کی زد میں آتے ہیں کیونکہ وہ ازالہ کے ص ۱۴۸ پر کلی کا اعتراف کر چکے ہیں اور اگر جزئی پر محمول کریں تو تھانوی صاحب اور خود سرفراز صاحب بھی زد میں آتے ہیں۔ الغرض سرفراز صاحب کے بچاؤ کا کوئی راستہ نہیں ہے۔

رہا یہ کہنا کہ فقہاء احناف کی بعض عبارات میں یعرخون بعض الغیب میں لفظ بعض صراحتہ موجود ہے جو جزئی کی دلیل ہے۔ تو جواباً عرض ہے



کہ لفظ بعض سے جزی حقیقی ہونے پر استدلال تو باطل و مردود ہے لہذا جزی اضافی ہی مراد ہو سکتی ہے۔ کیونکہ آپ نے ازالہ کے صفحہ ۱۲۸ پر صراحتاً آپ کے علم کو کلی قرار دیا ہے ص ۵۲۲ پر آپ کے علم ماکان و مایکون کا علم مانا ہے اس لیے یقیناً آپ کے نزدیک بھی اس بعض سے جزی حقیقی تو مرگز مراد نہیں ہو سکتی اور جزی اضافی ہونا کلی کے منافی و مخالفت نہیں ہے لہذا لفظ بعض کو منحصر قرار دینا جزی میں درست نہ ہوا اگر بالفرض یہ تسلیم کر لیا جائے کہ یہ بعض جزی میں ہی منحصر ہے تو پھر جزی جزی حقیقی میں منحصر نہیں ہے۔ بلکہ جزی اضافی بھی ہو سکتی ہے اور ان عبارات میں یقیناً جزی اضافی ہی مراد ہے اور جزی اضافی کا کلی ہونا بالکل حق و درست ہے۔

اس باب میں سرقرآن صاحب نے جس قدر احادیث و روایات اور عبارات شروح حدیث و عبارات فقہاء کرام و اکابر دیوبند پیش کی تھیں اور اہلسنت کے جوابات پر اعتراضات کیے تھے۔ بندہ ناچیز نے بفضلہ تعالیٰ جس کے دندان شکن اور مسکت جوابات عرض کر دیے ہیں۔

شکوہ کرنا ہے تو اپنا کہ مقدر کا نہ کہ  
خود عمل تیرا ہے صورت گر تیری تصویر کا۔



## باب نہم بجواب

### باب نہم

قارئین کرام اس باب میں سرفراز صاحب اہلسنت کے اکابر کی طرف سے پیش کردہ دلائل پر بحث کر رہے ہیں اور اپنے باطل زعم کے مطابق انہوں نے ہر دلیل کا جواب دیا ہے۔ اب ان کے اعتراضات کے جوابات یا جوابات کے جوابات ان شاء اللہ تعالیٰ اس باب میں بندہ کی طرف سے پیش کیے جائیں گے۔ ان کو بغور پڑھیں سرفراز صاحب کی جہالت و حماقت کا اندازہ لگائیں کہ وہ کس قدر مخبوط الحواس ہو چکے ہیں کہ اگر ان کو مریض بعض رسول قرار دیا جائے تو بے جا نہ ہو گا۔

### دلیل اول:

کے عنوان میں ص ۴۴ سے ۴۵ تک نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ: فریق مخالف کے اعلیٰ حضرت مولوی احمد رضا خاں صاحب (اور اسی طرح مولوی محمد نعیم الدین صاحب مراد آبادی دیکھیے الکلمۃ العلیا ص ۴۷ اور مفتی احمد یار خاں صاحب ملاحظہ ہو جہاں الحق ص ۵۲ اور مولوی محمد عمر صاحب مقیاس ص ۲۹ وغیرہ میں لکھتے ہیں کہ: بے شک حضرت عزت عظمیٰ نے اپنے حبیب اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو تمامی ادلیں و آخرین کا علم عطا فرمایا۔ شرق تا غرب عرش تا فرش سب انہیں دکھایا۔ ملک السموات والارض کا شاہ بنایا



روز اول سے روز آخر تک کا سب ماکان دیا یوں اہیں بتایا۔ اشیاء مذکورہ  
سے کوئی ذرہ حضور کے علم سے باہر نہ رہا علم عظیم حبیب کریم علیہ افضل الصلوٰۃ  
والسلام ان کو محیط ہوا نہ صرف اجمالاً بلکہ ہر صغیر و کبیر ہر رطب و یابس جو پتہ  
گرتا ہے زمین کی اندھیر یوں میں جو دانہ کہیں پڑا ہے سب کو جدا جدا تفصیلاً  
جان لیا الی ان قال تو بحمد اللہ قرآن عظیم خود شاہ عدل و حکم  
فصل ہے:

قال تعالى ونزلنا عليك الكتاب تبياناً لكل شیء الخ وقال تعالى  
ما کان حدیثاً یفتری ولكن تصدیق الذی بین یدایہ وتفصیل کل شیء  
وقال اللہ تعالیٰ۔ ما فرطنا فی الكتاب من شیء۔

اور پھر آگے یوں لکھتے ہیں:

نکڑہ جزئی میں مفید عموم ہے اور لفظ کل تو ایسا عام ہے کہ کبھی  
خاص ہو کر مستعمل ہی نہیں ہوتا۔ اور عام رفاۃ استغراق میں  
قطعاً ہے اور نصوص ہمیشہ ظاہر پر محمول رہیں گے بے دلیل  
شرعی تخصیص و تاویل کی اجازت نہیں ورنہ شریعت سے  
امان اٹھ جائے گا۔

اور مولوی ابوالبرکات سید احمد صاحب نے بھی یہی لکھا ہے کہ:  
لفظ کل تو ایسا عام ہے کہ کبھی خاص ہو کر مستعمل ہی نہیں ہوتا۔  
ان اکابرین ملت کی یہ عبارات مندرجہ بالا نقل کرنے کے بعد  
سرفراز صاحب نے ان دلائل کا جواب جواب ہی کے عنوان میں ص ۴۵  
سے ۷۸ تک دیا ہے اور جو اعتراضات وارد کیے ہیں ایک ایک  
کو نقل کر کے جواب دیا جائے گا۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔ چنانچہ سرفراز  
صاحب لکھتے ہیں:

جواب: فریق مخالف کا ان آیات سے جناب نبی کریم صلی



اللہ علیہ وسلم کے لیے کئی علم غیب کا دعویٰ سوفیصدی باطلان اور قطعاً مردود ہے۔

اولاً اس لیے کہ پہلی دلیل سورہ نحل رکوع ۱۲ کی آیت کا ایک ٹکڑا ہے اور سورہ نحل مکی ہے اور دوسری دلیل سورہ یوسف رکوع ۱۲ پ ۳ کی آیت کا حصہ ہے اور سورہ یوسف بھی مکی ہے اور تیسری دلیل پ ۷۔ سورہ انعام رکوع ۴ کی آیت کا ایک جزو ہے اور سورہ انعام بھی مکی ہے اور اس میں فی الکتاب سے مراد بعض حضرات مفسرین کرام کے نزدیک مراد لوح محفوظ ہے قرآن کریم مراد نہیں ہے۔ اگر فریق مخالف کے نزدیک ان کئی آیات سے جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ذرہ ذرہ اور پتہ پتہ کا علم ثبوت ہے اور ان دلائل کی وجہ سے آپ عالم الغیب ہیں یا آپ کے لیے جمیع ماکان و مایکون کا علم ثابت ہے تو اس کے بعد آپ پر وحی نازل نہیں ہوتی چاہیے تھی۔ کیونکہ کل غیب تو آپ کو ان آیات سے عطاء ہو بھی چکا ہے۔ حالانکہ اس کے بعد دیگر احکام تو بجائے خود رہے قرآن کریم بھی باقاعدہ نازل ہوتا رہا۔ کیا وہ حصہ فریق مخالف کے نزدیک ماکان و مایکون اور غیب میں داخل نہیں ہے۔

علاوہ بریں اس کے بعد مدنی سورتوں میں نفی علم غیب کی صاف اور صریح آیتیں بھی نازل ہوئی ہیں جیسا کہ ہم ان میں سے بعض اہل حق کے دلائل میں پیش کر چکے ہیں تعجب اور حیرت ہے فریق مخالف پر کہ وہ کئی آیات سے جمیع ماکان و مایکون کا علم ثابت کرتا ہے جبکہ بے شمار امور اللہ تعالیٰ نے ان کے بعد آپ کو مدنی زندگی میں بتلائے ہیں اور بعض امور کی نفی کا ثبوت بھی اس کے بعد قطعی نصوص سے ثابت ہے۔

اس عبارت میں سرفراز صاحب نے جو اعتراض اہل حق کے استدلال پر کیے ہیں وہ ندرجہ ذیل ہیں:



۱۔ پیش کردہ آیات ثلاثہ کی ہیں مدنی نہیں کیونکہ ہر سورتوں میں ہیں۔ لہذا ان آیات سے استدلال کی صورت میں لازم آتا ہے کہ ان آیات یا ان سورتوں کے بعد آپ پر وحی نازل نہ ہوئی چاہیے۔ کیونکہ کل غیب تو آپ کو ان آیات سے عطا ہو ہی چکا ہے۔

۲۔ کیا وہ حصہ قرآن جو ان سورتوں کے بعد نازل ہوا ہے وہ فرق مخالف کے نزدیک ماکان و مایکون اور غیب میں داخل نہیں ہے۔

۳۔ ان آیات کے بعد مدنی سورتوں میں علم غیب کی نفی کی صاف اور صریح آیتیں بھی نازل ہوئی ہیں اور مدنی زندگی کے دور میں بعض امور کی نفی کا ثبوت قطعی نصوص سے ثابت ہے۔

۴۔ فی الکتاب میں مراد بعض کے نزدیک لوح محفوظ ہے قرآن نہیں اب ذیل میں غبر وار جوابات ملاحظہ فرمائیے:

### پہلے اعتراض کا جواب نمبر ۱:

یہ سرفراز صاحب کی حماقت ہے کہ وہ ہمارے اکابر کے استدلال و دعویٰ کو سمجھے بغیر اعتراض کر رہے ہیں۔ کیونکہ سورہ نحل اور سورہ یوسف اور سورہ النعام کی آیات کے نزول تک جمیع ماکان و مایکون کے علم کے حصول کا ہمارا دعویٰ نہیں ہے۔ بلکہ دعویٰ یہ ہے کہ یہ مذکورہ بالا علم تدریجاً نزول کی تکمیل تک حاصل ہوا ہے یعنی جمیع ماکان و مایکون کا علم تمام قرآن کے نزول پر موقوف ہے۔ اور یہ آیات ثلاثہ یہی بتاتی ہیں کہ تمام قرآن جمیع ماکان و مایکون کے علم پر مشتمل ہے اور سم نے یہ ہرگز نہیں کہا کہ ان آیات ثلاثہ میں جمیع ماکان و مایکون ہیں اور یہ بھی نہیں کہا کہ نزول قرآن کے آغاز سے لے کر ان آیات ثلاثہ کے نزول تک جمیع ماکان و مایکون کا علم آپ کو حاصل ہو گیا تھا نہ یہ کہا ہے کہ اتنے اٹے نزول سے ان آیات



ایک قرآنی حصہ مشتمل ہے جمیع ماکان و مایکون پر بلکہ کہا یہ ہے کہ یہ آیات شاہد عدل ہیں کہ جمیع ماکان و مایکون کا علم آپ کو حاصل ہے۔ جب حقیقت یہ ہے۔ تو اب سورتیں مکی ہوں یا مدنی آیتیں مکی ہوں یا مدنی اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا۔ جیسا کہ ظاہر ہے باقی یہ کہنا کہ ان آیات و سور کے نزول کے بعد وحی کا نزول نہ ہونا چاہیئے تو یہ انتہائی جہالت کی بات ہے اور باطل و مردود ہے۔

اولاً اس لیے کہ سرفراز صاحب نے یہ سمجھا ہے کہ انہی تین آیات سے جمیع ماکان و مایکون حاصل ہوا ہے۔ جیسا کہ اُن کی عبارت میں لیکر کشیدہ الفاظ بتاتے ہیں کہ:

”آپ کو کل غیب تو ان آیات سے عطاء ہو ہی چکا ہے۔“

حالانکہ یہ بالکل غلط ہے اور سرفراز صاحب کا مفروضہ ہے کوئی بھی یہ نہیں کہتا کہ ان آیات سے آپ کو کل غیب عطاء ہوا۔ جیسا کہ پہلے وضاحت کر دی گئی ہے۔

ثانیاً اس لیے کہ نزول قرآن کا مقصد صرف علم دینا ہی نہیں بلکہ کچھ اور فوائد بھی ہیں۔ سرفراز صاحب یہ سمجھے ہیں کہ نزول قرآن صرف علم ہی دینے کے لیے ہے اور کوئی مقصد یا فائدہ نہیں ہے۔ حالانکہ یہ غلط ہے۔ چنانچہ یہ حقیقت ہے کہ نزول قرآن کا مقصد صرف علم دینا ہی نہیں تھا بلکہ یہ بھی مقصد تھا کہ قبل از نزول آیات احکام کا اجراء نہ ہو سکے گا۔ تلاوت نہ ہو سکے گی وغیرہ وغیرہ۔ حالانکہ احکام پر عمل اور ان کا اجراء اور آیات و سورت کی تلاوت نزول پر موقوف ہے علم پر موقوف نہیں ہے۔ اگر سرفراز صاحب کو اصرار ہے کہ نزول قرآن کا مقصد و غرض صرف حضور علیہ السلام کو علم دینا ہی ہے اور کچھ نہیں تو پھر سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ بعض سورتوں کا نزول مکہ کیوں ہوا ہے۔

چنانچہ انسیردارک میں ہے:



فاتحة الكتاب مكية وقيل مدنية والاصح انها مكية ومدنية نزلت  
بمكة ثم نزلت بالمدنية -

یعنی فاتحہ شریف مکی ہے اور بعض کے نزدیک مدنی ہے اور  
صحیح ترین قول یہ ہے کہ مکی بھی ہے اور مدنی بھی۔ مکہ میں نازل ہونے  
کے بعد مدینہ میں بھی نازل ہوئی ہے۔

مشکوٰۃ کی روایت میں آتا ہے کہ:

حضور علیہ السلام کو شب معراج پانچ نمازوں کے علاوہ سورہ بقرہ  
کی آخری آیات بھی عطا ہوئیں۔

اس حدیث معراج کی شرح میں ملا علی قاری لکھتے ہیں:

حاملة ان ما وقع تكرر الوحي فيه تعظيما له واهتماما لشانه فاوحى الله  
اليه فباتلك الليلة بلا واسطة جبرئيل -

شیخ محقق لمعات میں اس کے تحت فرماتے ہیں:

نزلت عليه صلى الله عليه وسلم ليلة المعراج بلا واسطة ثم نزل  
به جبرئيل فاثبت في المصاحف -

یعنی خلاصہ یہ ہے کہ اس میں وحی کا تکرار ہوا ہے آپ کی تعظیم اور اہتمام شان  
کے لیے اللہ کریم نے اس رات بغیر واسطہ جبریل کے وحی فرمائی اور شب معراج  
سورہ بقرہ کی آیات بغیر واسطہ کے اتریں پھر ان کو جبریل لائے تو قرآن میں  
رکھی گئیں۔

اب سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ اگر نزول قرآن کا مقصد صرف علم دینا ہے  
تو پھر علم تو ایک بار اور پہلی بار نزول سے ہو چکا ہے یہ دوبارہ نزول کس لیے  
ہے پھر جبریل کا ہر سال رمضان میں سارا قرآن سنانا یہ کس لیے تھا۔

چنانچہ ملا جیون رحمۃ اللہ علیہ نور الانوار میں فرماتے ہیں:

لانه كان ينزل عليه السلام دفعته واحدا في كل شهر رمضان جملة



یعنی آپ پر حبرِ نیل رمضان میں ہر سال ایک دم سارا قرآن لے کر  
نازل ہوتے تھے۔

علم تو پہلے نزول سے ہو چکا تھا یہ ہر سال رمضان میں نزول کس مقصد  
کے لیے تھا۔

ثابت ہو گیا کہ نزول قرآن کا مقصد صرف علم دنیا ہی نہیں تھا بلکہ اور فوائد  
بھی نزول سے متعلق تھے۔ لہذا سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بیجا و منتشر  
ہو گیا۔

اور یہ کہنا بھی باطل و مردوس ہے کہ یہ آیات کی سورتوں میں ہیں۔ اس  
لیجے ان سے استدلال غلط ہے کیونکہ سورتوں کا مکی یا مدنی ہونا ہر آیت  
کے مکی یا مدنی ہونے کو مستلزم نہیں ہے۔ ہو سکتا ہے کہ سورۃ تو مکی ہو۔ مگر  
بعض آیات اُس میں مدنی ہوں۔ اور اس کا عکس بھی ہو سکتا ہے۔ ایسی صورت  
میں جب تک سرفراز صاحب علی التبعین ان آیات کا مکی ہونا یا حوالہ ثابت  
نہ کریں تب تک یہ احتمال مذکور باقی رہے گا اور اس احتمال کی صورت  
میں استدلال باطل رہے گا۔ کیونکہ قاعدہ مشہور ہے :  
اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال۔

### اعتراض نمبر ۲ کا جواب :

سورۃ نحل۔ سورۃ یوسف۔ سورۃ النعام کے بعد نازل ہونے والا حصہ قرآن  
یہ شک کا مکان و مایکون میں داخل ہے۔ مگر یہ سوال تب درست ہوتا جب  
کہ ہم نے یہ دعویٰ کیا ہوتا کہ ان تینوں سورتوں یا آیتوں کے نزول کے ساتھ  
ماکان و مایکون کے علم کی تکمیل ہو گئی تھی یا یہ کہا ہوتا کہ ان آیتوں یا ان سورتوں  
کے نزول تک کے حصہ قرآنی میں جمیع ماکان و مایکون کا علم آچکا ہے۔ حالانکہ  
ایسا ہم نے نہیں کہا جیسا کہ پہلے واضح کر دیا گیا ہے۔ اگر کسی نے یہ کہا ہے کہ



شب معراج ماکان و مایکون کا علم مل گیا تھا تو اس کا مقصد صرف یہ ہے کہ ماکان و مایکون کا اجمال ملاحظہ باقی تفصیلات کا علم نزول قرآن سے ملا ہے۔ لہذا یہ اعتراض ثانی بھی اپنے انجام کو پہنچا ہے۔

### اعتراض نمبر ۳ کا جواب ۱

یہ اعتراض بھی جہالت پر مبنی ہے کیونکہ مدنی سورتوں میں نفی کی صریح آیات کما نزول ہمارے عقیدہ و دعویٰ کے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ آخر وہ آیات بھی تو تکمیل نزول سے قبل بنی ہیں۔ بعد کی نہیں۔ باقی یہ کہ جب شب معراج ماکان و مایکون کا علم حاصل مانا جائے تو پھر یہ آیات مخالف پڑتی ہیں تو جواباً عرض ہے کہ اس صورت میں ایک تو یہ کہا جائے گا کہ نفی ذاتی استعلا کی ہے عطائی کی نہیں۔ دوسرا یہ کہ نفی تفصیل کی ہے اجمالی کی نہیں اور نزول کی تکمیل سے قبل تفصیل کی نفی نزول تکمیل کے بعد کسی نفی کو مستلزم نہیں ہے۔

### اعتراض نمبر ۴ کا جواب ۱

یہ ہے کہ آیت کریمہ میں فی الكتاب سے مراد قرآن ہے۔ جیسا کہ ملا جیون رحمۃ اللہ علیہ نے تفسیر استہدایہ ص ۳۳ میں لکھا ہے جیسا کہ پہلے نقل کیا جا چکا ہے۔ مرفراز صاحب کو لازم ہے کہ کسی حنفی مفسر کا قول پیش کریں کہ مراد قرآن نہیں لوح محفوظ ہے۔ پھر یہ کہ بالقرض لوح محفوظ ہی مراد ہو تو بھی ہمارا مدعا ثابت ہے۔ کیونکہ لوح محفوظ کے علوم قرآن کے علوم میں داخل ہیں اور قرآنی علوم لوح کے علوم سے زائد ہیں۔

چنانچہ قصیدہ بندہ کے شعر:



فان من جودك الدنيا وضرتها

ومن علومك علم اللوح والقلم

کی شرح میں علامہ بیجوری لکھتے ہیں:

فان قيل اذا كان علم اللوح والقلم بعض علومه عليه السلام فما  
البعض الآخر أجيب بان البعض الآخر هو ما أخبره الله تعالى من احوال  
الآخرة لان القلم انما كتب في اللوح ما هو كائن الى يوم  
القيامة -

اور بلا علی قاری حل العقدہ شرح تصیدہ بردہ اسی شعر کے ماتحت فرماتے  
ہیں کہ:

وكون علومهما من علومه عليه السلام ان علومه  
تتنوع الى الكتاب والجزئيات وحقائق ومصارف وعوارف  
متعلق بالذات والصفات وعلمها يكون نهرا من مجور علمه  
حرفا من سطور علمه -

علامہ مولانا بکر العلوم عبد العلی لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ حواشی میرزا اہد رسالہ  
کے خطبہ میں فرماتے ہیں:

علمه علوما ما اضموى عليه العلم الاعلى وما استطاع على  
احاطتها اللوح الادنى لم يلد الدهر مثله من الارز ولم  
يولد الى الابد فليس له من السموات والارض كفو  
احد -

ان عبارات سے روز روشن کی طرح واضح ہے کہ لوح محفوظ کا  
علم آپ کے علم کی ایک نہر ہے۔ بلکہ آپ کے علم کے گہیرے پر لوح  
محفوظ قادر ہی نہیں ہے۔

لہذا اگر سرفراز صاحب کی بات مان لی جائے کہ مراد الکتاب سے



آیت میں لوح محفوظ ہے تو پھر ماکان و مایکون کا علم لوح کے لیے ثابت ہو گا تو پھر حضور علیہ السلام کے لیے تو بدرجہ اولیٰ ثابت ہو جائے گا۔  
 کیونکہ لوح بھی مخلوق کا ایک فرد ہے۔ اور دیوبندی حضرات خود مستعد و سیکھ  
 لکھ چکے ہیں کہ آپ کا علم ساری مخلوق سے زیادہ ہے تو پھر ماننا ہو گا  
 کہ آپ کا علم لوح محفوظ کے علم سے زیادہ ہے۔ و ہوالمدعی۔ و ہوا  
 المطلوب۔

سرفراز صاحب ص ۴۶ پر لکھتے ہیں کہ:  
 رہا خاں صاحب بریلی کا یہ کہنا کہ۔ اور جب کہ یہ علم قرآن عظیم کے  
 تبیان ناسکل شئی ہونے نے دیا ہے اور پُر ظاہر ہے کہ یہ وصف  
 تمام کلام مجید کا ہے نہ ہر آیت کا یا ہر سورت کا تو نزول  
 جیسے قرآن شریف سے ملے اگر بعض انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام  
 کی نسبت ارشاد ہو کہ لم نقص علیک یا منافقین کے یا  
 میں فرمایا جائے لا تعلمہم ہرگز ان آیات کے منافی اور احاطہ  
 علم مصطفویٰ کا نافی نہیں انباء المصطفیٰ ص ۴۔

تو یہ ایک خاص مجد دانہ مغالطہ ہے جو سرتاسر مردود ہے۔ خاں  
 صاحب آنجہاں سے اپنے عقین سے کرم فرمائی کرتے ہوئے اور ان  
 کی امداد و اعانت کرتے ہوئے یہ فرمادیں کہ قرآن کریم کی وہ کون سی آیات  
 ہیں جو تمام انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے تفصیلی حالات اور جمیع ما  
 کان و مایکون کا علم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ثابت کرتی ہیں اور  
 وہ لم نقص علیک کے بعد نازل ہوئی ہیں۔

اور نیز وہ کون سی آیات ہیں جو منافقین کے تفصیلی حالات اور جمیع  
 ماکان و مایکون کا علم جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ثابت  
 کرتی ہیں تو یہ ہرگز ثابت نہیں ہوتا۔ کیونکہ ان کے بعد ہی تو لم نقص



علیک اور لا تعلمہم کا نزول ہوا ہے اور ان کے خلاف قرآن کریم میں ایک حرف بھی موجود نہیں ہے۔

قارئین کرام سرفراز صاحب نے اس عبارت میں مندرجہ ذیل اعتراضات کیے ہیں:

۱۔ لم نقص علیک اور لا تعلمہم نحن نعلمہم کی آیات سورہ نحل اور سورہ یوسف اور سورہ النعام کی آیات ثلاثہ کے بعد نازل ہوئی ہیں ان کے بعد کوئی ایک بھی آیت نازل نہیں ہوئی جس سے ثابت ہو کہ آپ کو تمام انبیاء کرام علیہم السلام کے تفصیلاً حالات اور منافقین کے تفصیلی حالات کا علم عطا کر دیا گیا تھا۔

جواب:

لم نقص علیک اور لا تعلمہم والی آیات کے متعلق مفصل بحث گزر چکی ہے۔ مختصراً عرض ہے کہ یہ آیات نزول قرآن کی تکمیل سے بہر حال قبل کی ہیں بعد کی نہیں۔ اس لیے ان کو استدلال میں پیش کرنا سرفراز صاحب کی جہالت ہے کیونکہ کل شئی کا بیان اور ہر شئی کی تفصیل ہونا نہ ہر سورۃ کی صفت ہے نہ ہر آیت کی بلکہ یہ وصف ہے تمام اور پورے قرآن کریم کی اس لیے ان کے نزول کا تاخر نہیں ہرگز مضر نہیں ہے۔

اعتراض:

سرفراز صاحب اعتراض کرتے ہوئے ص ۶۶ پر لکھتے ہیں کہ: خان صاحب کس سادگی سے کہتے ہیں کہ ہرگز ان آیات کے منافی نہیں مگر یہ نہیں بتاتے کہ وہ کون سی آیات ہیں اور کس سورۃ میں موجود ہیں۔ جو انبیاء کرام علیہم السلام اور اسی طرح منافقین مدینہ کے پورے تفصیلی حالات کا علم جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ثابت کرتی ہیں۔ محض آیات



کا نام لینا کافی نہیں الخ۔

**جواب:**

سرفراز صاحب وہ کوئی چند آیات نہیں بلکہ پورا قرآن کریم ہے جو  
 جمیع ماکان و مایکون پر شتمل ہے اور قرآن کی یہ وصف اُن آیات ثلاثہ  
 میں بیان کی گئی ہے۔ جن میں تفصیلاً لکل شیء اور تبدیلاً لکل شیء  
 مذکور ہے۔ ذرا قرآن کو تدبر اور تفکر سے پڑھیں تاکہ آپ کو یہ معلوم  
 ہو سکے کہ متاخر آیات ان متقدم آیات کے منافی نہیں ہیں۔ مگر کیا کیا  
 جائے۔ ہمارا واسطہ ہی ایسے لوگوں سے پڑا ہے جن کا کام ہی خدا اور  
 تعصب اور ہٹ و صرمی ہے جو ہر وقت تنقیص علم رسول صلی اللہ  
 علیہ وسلم کے شغل میں مصروف رہتے ہیں۔ کسی بھی وقت تنقیص علم رسول  
 صلی اللہ علیہ وسلم سے فرائض حاصل نہیں ہوتی۔ سچ ہے۔

نصیب اپنا اپنا مقام اپنا اپنا

کیئے جاؤ میخار و کام اپنا اپنا

سرفراز صاحب اعلیٰ حضرت کے استدلال کو محض مجید دانہ منخالطہ کہہ  
 کر ٹاننا آسان کام نہیں ہے یہ مجید دانہ طرز استدلال ہے جس کا جواب  
 ایڑی چوٹی کا زور لگانے کے باوجود نہ آپ دے سکے ہیں اور نہ دے  
 سکتے ہیں قیامت تک۔ بلکہ اگر تمام اکابر دیوبندی بھی قبروں سے نکل  
 کر آجائیں تو بھی اس مجید دانہ استدلال کا جواب نہ دے سکیں گے  
 سچ ہے اور خوب ہے:

یہ رضا کے نیزہ کی مار ہے

یہ وارِ عدو کے سینہ سے پار ہے



## سرفراز صاحب کی جہالت آشکارا ہو گئی:

سرفراز صاحب لکھتے ہیں:

وثنائیا خاں صاحب اور ان کی جماعت کے نزدیک تبیاناً  
لکل شئی کی آیت سے ہر ہر ذرہ کا اور ہر ہر طب و یا بس  
کا علم ثابت ہوتا ہے اور ان کا یہ دعویٰ ہے کہ قرآن کریم میں  
ہر ہر چیز کا علم ہے اور محض بیان ہی نہیں بلکہ روشن بیان ہے  
اور صرف مجمل ہی نہیں بلکہ مفصل:  
چنانچہ خاں صاحب لکھتے ہیں کہ:

جب فرقان مجید ہر شئی کا بیان ہے اور بیان بھی کیسا روشن  
اور روشن بھی کس درجہ کا مفصل۔ تو برائے کرم اس الحاد کے  
دور میں جبکہ منکر بن حدیث نمازوں اور زکوٰۃ وغیرہ کی پوری  
تفصیل اور عدد و رکعات اہل اسلام سے قرآن کریم کے حوالہ  
سے چلا چلا کر پوچھتے ہیں تو بتائیے کہ ان کے یہ سوالات  
قرآن کریم کی کس آیت سے حل ہوں گے۔ اجمالی بیان نامکافی  
ہو گا۔ بیان روشن ہو اور بالکل مفصل کیا ہے۔ فریق مخالفت  
کے کسی غیور اہل دل میں یہ ہمت کہ کم از کم منکر بن حدیث کا  
یہ سوال اور اس قسم کے سینکڑوں بلکہ ہزاروں سوالات قرآن  
کریم سے حل کر دے۔ فرمائیے تفصیلاً لکل شئی کی آیت سے  
استدلال کرنے والوں پر کیا بیٹی۔

جواب نمبر ۱۱

یہ اعتراض بھی سرفراز صاحب کی جہالت کو آشکارا کرنے کے لیے



کہانی ہے۔ سرفراز صاحب اتنے جاہل ہیں کہ ان کو یہ بھی معلوم نہیں ہو سکا کہ قرآن کریم کا تبیاناً لکل شیء اور تفصیلاً لکل شیء ہونا علماء و مفتیان و محدثین و آئمہ مجتہدین وغیرہ کی نیت سے نہیں بلکہ صرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نیت سے ہے یہ قرآن کریم حضور علیہ السلام کے لیے تبیاناً لکل شیء اور تفصیلاً لکل شیء ہے امت کے کسی ایک فرد کے لیے بھی یوں نہیں ہے نہ ہم نے نہ ہمارے اکابر نے کبھی کسی اور کے لیے اس کو تبیان و تفصیل کی شئی کی قرار دیا ہے۔ اگر ہم نے امت کے علماء و مفتیان وغیرہ کے لیے بھی اس کو تبیان اور تفصیل کی شئی کی مانا ہو تو پھر تو سرفراز صاحب کا اعتراض کسی حد تک درست ہوتا۔ مگر یہاں ایسا نہیں ہے حقیقی مبین و مفسر قرآن حضور علیہ السلام ہی ہیں نہ کوئی اور لبتین للناس کے مخاطب بھی آپ ہی ہیں۔ اس لیے یہ اعتراض جہالت پر مبنی ہے۔

## سرفراز صاحب تضاد کا شمار ہو گئے،

### جواب نمبر ۲:

یہاں تو سرفراز صاحب کل شئی کو اپنے زعم باطل کے مطابق خاص بنا کر امور دین اور امور ضرورت سے مقید کرتے ہیں اور ایڑی چوٹی کا زور لگا کر یہ ثابت کرتے ہیں کہ قرآن ہر شئی کا بیان نہیں اور نہ قرآن ہر چیز کے علم پر مشتمل ہے اور نہ قرآن میں تمام علوم ہیں مگر ازالہ کے ساتھ ہر تفسیر اتفاق جلد ۲ ص ۱۸۲ سے علامہ سیوطیؒ کی یہ عبارت نقل کرتے ہیں کہ:

واعلم ان علوم القرآن ثلاثة اقسام الاول علم لم يطلع الله عليه احدا من خلقه وهو ما استأثر به من علوم اسرار كتابه من معرفته كنه ذاته وغيوبه التي لا يعلمها الا هو ولهذا لا يجوز لاحد من الكلام فيه بوجهه من الوجوه اجماعاً۔



یعنی یہ جان لو کہ قرآن کے علوم تین قسم کے ہیں۔ پہلی قسم وہ ہے جس پر اللہ تعالیٰ نے اپنی مخلوق سے کسی کو بھی مطلع نہیں کیا اور وہ ایسے علوم ہیں جن کو اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب کے رموز میں اپنی ذات کی حقیقت کے اسرار اور ان غیبیوں کو جن کا علم اس کے بغیر اور کسی کو نہیں صرف اپنے ہی ساتھ مخصوص کر لیا ہے اور اس قسم کے علوم میں کسی کو کسی طرح بھی کلام نہیں اور کلام کی گنجائش نہیں ہے اور اسی پر اجماع ہے۔

اس عبارت میں یہ بتایا گیا ہے کہ قرآن کے اندر تین قسم کے علوم ہیں اور قرآن ہی میں ایک علم ایسا بھی ہے جس پر خدا نے کسی کو مطلع نہیں فرمایا الخ۔

اور یہ کہ ان علوم قرآنیہ کا تین ہونا اور ایک کا ایسا ہونا جس پر کسی کو مطلع نہ کیا گیا ہو یہ اجماعی ہے۔ سرفراز صاحب یہ حقیقت آپ نے خود تسلیم کر لی ہے تو پھر گویا آپ نے یہ بھی مان لیا ہے کہ قرآن میں ہر شے کا بیان ہے اور ہر چیز کا علم ہے۔ بلکہ آپ کے بقول علوم قرآن علوم رسولؐ سے نہ اُٹھیں۔ کیونکہ بقول آپ کے قرآن کا ایک علم وہ ہے جو آپ کو بھی بتایا نہیں گیا۔

سرفراز صاحب ذرا یہ تو بتائیے کہ قرآن کا جو علم باری تعالیٰ کے ساتھ مخصوص ہے وہ متناہی ہے یا غیر متناہی۔ شق اول باطل ہے کہ علم متناہی ذات باری کا خاصہ نہیں ہو سکتا۔ لہذا شق ثانی خود بخود متحین ہے اور جب یہ غیر متناہی ہے تو پھر جمیع ماکان و مایکون کے ذرہ ذرہ اور پتہ پتہ کا علم جو متناہی ہے اس غیر متناہی کا جزو اور حصہ ہو گا اور اس طرح آپ کو قرآن میں یہ جمیع ماکان و مایکون کا علم متناہی ہے۔ مگر تسلیم کرنا ہو گا کہ وہ حضور علیہ السلام کو حاصل تھا کیونکہ متناہی غیر متناہی میں داخل



اور اس کا حصہ ہوتا ہے اسی لیے ہم نے پہلے کسی مقام پر لکھا تھا کہ قرآن غیر متناہی علوم پر مشتمل ہے اور یہ سوال کہ پھر حضور علیہ السلام کے لیے غیر متناہی علوم کا ماننا لازم آئے گا تو جواب دیا تھا کہ بے شک قرآنی علوم غیر متناہی ہیں مگر عقلی طور پر غیر متناہی کی تخصیص کی جائے گی عقل کو ان کا مخصوص قرار دیا جائے گا۔ اور یہ بھی لکھا جا چکا ہے کہ تخصیص عقلی سے دلائل کی تطبیق لازم نہیں آتی۔ جیسا کہ حسانی۔ نور الانوار توضیح تلویح میں لکھا ہے۔

الغرض سرفراز صاحب کی عبارتوں میں کھلا تضاد ہے۔ کہیں کہتے ہیں قرآن میں صرف امور دین کا علم ہے اور لیس اور یہاں ثابت کرتے ہیں کہ قرآن ایسے علم پر بھی مشتمل ہے جو خاصہ ہے ذات باری کا اور یہ بات یقینی ہے کہ ذات باری کا خاصہ وہی علم ہو سکتا ہے۔ جو غیر متناہی ہو متناہی کو خاصہ ذات باری قرار دینا پر لے درجہ کی حماقت ہے۔

ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا مندرجہ بالا اعتراض باطل و مردود ہے اور انتہائی لچر پوچ ہے اور ان اوھن البیوت، لبیت العنکبوت کا مصداق ہے۔

باقی سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ اگر قرآن ہر شئی کا روشن اور مفصل بیان ہے تو پھر فقہاء اسلام کو حدیث اجماع امت اور قیاس کی کیا ضرورت ہے تو یہ بھی سرفراز صاحب کی جہالت اور حماقت ہے کیونکہ قرآن کریم کا روشن اور مفصل بیان ہونا حضور علیہ السلام کی نسبت سے ہے فقہاء اسلام وغیرہ علماء اسلام کی نسبت سے نہیں ہے جیسا کہ اوپر مفصل طور پر بیان کر دیا ہے ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کے ایسے اعتراضات بے ہودہ اور عدم تدبیر کا نتیجہ ہیں۔



سرفراز صاحب ص ۴۶ پر ثنائی کے عنوان میں لکھتے ہیں کہ:

دثنائیان آیات سے استدلال اور احتجاج کرنے میں خریق مخالف کی اصل غلطی یہ ہے کہ لفظ کل کو عموم میں نص قطعی سمجھ لیا ہے اور اسی غلط نظریہ پر ان کے استدلال کا مدار ہے اور یہی وجہ ہے کہ خاں صاحب نہ دردار الفاظ میں یوں لکھتے ہیں کہ۔ اور لفظ کل تو ایسا عام ہے کہ کبھی خاص ہو کر مستعمل ہی نہیں ہوتا ہے۔ اب ہم قرآن کریم صحیح احادیث اور آئمہ لغت بلکہ خود خاں صاحب کے حوالہ سے اس باطل نظریہ کی تردید پیش کرتے ہیں غور سے ملاحظہ کریں اگرچہ لفظ کل اپنے لغوی مفہوم کے لحاظ سے عام ہے۔ لیکن استعمال کے لحاظ سے کل اور بعض اور عموم و خصوص دونوں کے لیے برابر آتا ہے۔ اب چند دلائل بدیہ کیے جاتے ہیں لیغور ملاحظہ کریں۔

۱۔ قرآن میں ہے ثم اجعل علی کل جبل منہن جذاً ظاہر ہے کہ آیت تمام روئے زمین کے تمام چھوٹے بڑے پہاڑ مراد نہیں تھے بلکہ قریب کے بعض پہاڑ ہی یقیناً مراد ہیں۔

۲۔ فتنا علیہم البواب کل شیء۔ پ غبراء العام ۵۷  
یہ قطعی بات ہے کہ بعض چیزوں کے دروازہ ہی کھولے گئے ہوں گے نہ کہ نبوت و رسالت و ولایت و رضا و غیرہ کے۔

۳۔ یجئ الیہ ثمرات کل شیء۔ پ ۲۰۔  
اس دور میں بھی بعض پھلوں کے نام تک سے اہل مکہ بے خبر ہوں گے لہذا بعض ہی مراد ہیں۔

۴۔ تداقر کل شیء ایسے طوفانی جھونکے پیچھے جو ہر چیز کو ہلاک کرنے والے تھے۔ یہاں بھی کل سے سب اشیاء مراد نہیں بعض ہی مراد ہیں۔

۵۔ تورات کے بارے میں قرآن میں ہے تفصیلاً لکل شیء کیا تورات



میں بھی جمیع ماکان و مایکون کا علم تھا اگر تھا تو پھر قرآن کی مزیت و فضیلت  
تورات پر نہ رہے گی اور شاہ ولی اللہ صاحب لکھتے ہیں: فتجلی لی کل  
شیء قلنا هو بمنزلة قوله تعالى في التورات تفصيلاً لكل شیء  
الاصل في العمومات التخصيص بما يناسب تفهيمات الهيئات

۶۔ اوتینا من کل شیء۔ پ ۱۹

نمل کے باوجود نہ ان کو قرآن ملا نہ ختم نبوت ملی نہ صحابہ کرام جیسے  
صحابہ ملے۔

۷۔ ذو القرنین کے بارے میں آتا ہے:

وآتیناه من کل شیء سبباً۔ پ ۱۶ کہف

قطعاً بات ہے کہ آپ کو آج کل کے سائنس کے آلات و اسلحہ وغیرہ  
نہ ملا تھا۔

۸۔ ملکہ سبا کے بارے میں ہے:

وآتیت من کل شیء۔ پ ۱۹ نمل

بہت کچھ ملنے کے باوجود نبوت و رسالت اور ملک سلیمان تو نہیں  
ملا تھا۔

قرآن کریم کے ان اقتباسات سے یہ امر بالکل واضح ہو گیا ہے کہ لفظ  
کل ہمیشہ اور ہر مقام پر کل ہی معنی میں نہیں آتا بلکہ عموم اضافی و عرفی اور بعض  
کے لیے بھی آتا ہے۔

**جواب نمبر ۱:**

لفظ کل کا اکثر کے لیے یا بعض کے معنی میں استعمال ہونا ہرگز ہمارے  
خلاف نہیں ہے لفظ کل اپنی اصل و وضع کے لحاظ سے عموم و استغراق ہی  
کے لیے آتا ہے۔ البتہ قرآن اور موقع محل کے لحاظ سے اس کی تخصیص ناقابل  
انکار حقیقت ہے مگر باوجود اس کے مفسران صاحب اپنی کوشش میں



کا مباح نہیں ہو سکتے کیونکہ ہم نے جو آیات پیش کی ہیں یا ہمارے اکابر نے پیش کی ہیں تو وہاں لفظ کل عام ہے اور استغراق ہی کے لیے ہے۔ کیونکہ وہاں قرآنی علوم کی وسعت ثابت کی گئی ہے اور خود سرفراز صاحب بھی تفسیر القرآن کے حوالہ سے ازالہ کے ص ۷۷ پر علم قرآنی کی وسعت کو تسلیم کر چکے ہیں اور ہم بھی اپنے دلائل کے ضمن میں یہ ثابت کر چکے ہیں کہ قرآن ہر چیز کے علم پر مشتمل ہے۔

پہلے باحوالہ ثابت ہو چکا ہے سرفراز کل کا بعض کے معنی میں آنا یا اکثر کے لیے آنا ایک احتمال ہے اور یہ معنی مجازی ہے اور حقیقت کے امکان کی صورت میں معنی حقیقی کو چھوڑ کر مجاز کو لینا خلاف اولیٰ ہے۔ سرفراز کا فرض تھا کہ وہ سورہ نحل۔ سورہ یوسف۔ سورہ انعام کی آیات ثلاثہ میں لفظ کل کے حقیقی معنی میں استعمال کے تغیر کو ثابت کرتے۔ مگر وہ ایسا نہیں کر سکے جو ان کے عجز کی واضح دلیل ہے۔

چنانچہ علامہ تفتازانی تو ضیح تلویح ص ۶۳ میں فرماتے ہیں

إذا اضيف كل الى النكرة فهو لعموم افرادها۔

جب لفظ کل کی نکرہ کی طرف اضافت ہو تو وہ اپنے مضاف الیہ کے تمام افراد کو شامل ہوتا ہے اور دو آیتوں میں لفظ کل کی اضافت نکرہ کی طرف ہے۔ لہذا یہاں لفظ کل شئی کے ہر فرد کو شامل ہے اور عام اپنے جمیع افراد کو قطعی و یقینی طور پر شامل ہوتا ہے اور کوئی دلیل ظنی اس کی تخصیص نہیں بن سکتی۔

چنانچہ علامہ تفتازانی تو ضیح تلویح ص ۱۰۶ میں فرماتے ہیں،

وعند جمہور العلماء اثبات الحكم في جميع ما يتناول من الافراد

قطعاً و یقیناً عند مشائخ العراق وعامته المتأخرين۔

جمہور کے نزدیک عام کے تمام افراد کے لیے اس کا حکم قطعی



طور پر ثابت ہوتا ہے اور مشائخ عراق اور عامر متاخرین کا  
یہی مذہب ہے۔

اور نورالانوار ص ۷۷ میں ہے:

وکل للاحاطة على سبيل الافراد الى ان قال فان دخلت على  
المنكر اوجبت عموم الافراد لانه مدلولها لعنة۔  
اصول سرخسی جلد اول ص ۵۷۵ میں ہے کہ:

کل للاحاطة على سبيل الافراد۔  
مجمع البحار اور تاج العروس میں لکھتے ہیں:  
کل الموضوع للاحاطة۔

توضیح تلویح ص ۶۳ میں ہے: ومنها كل وجميع وهما محکمان في  
عموم ما دخل عليه فان دخل الكل على النكرة فلعوم الافراد  
وقالوا عمومہ على سبيل الافراد ای يرد كل واحد مع قطع النظر  
عن غيره وهذا اذا دخل على النكرة۔  
حاشیہ التلویح میں ہے:

والوجه الاصول اجراء على العموم۔ ص ۱۶۴ حاشیہ ۶۔  
اسی طرح قمرالاقمار اور اصول شاشی ص ۴۸ حاشیہ نمبر ۱ میں بھی مذکور ہے۔  
اسی طرح حسانی وغیرہ میں ہے۔

ان تمام عبارات میں واضح کر دیا گیا ہے کہ لفظ کل وضع کے  
لحاظ سے احاطہ علی سبیل الافراد اور استغراق کے لیے آتا ہے۔  
لہذا اثبات ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا قول باطل و مردود ہو گیا۔

سرفراز صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ کل بمعنی کلی اور کل افراد کی اور کل  
مجموعی بھی ہوتا ہے۔ جیسا کہ لکھا ہے کہ:



ان הכל يُطلق بمعنى الكل مثل كل انسان نوع و بمعنى الكل  
المجموعى نحو كل الانسان لاسيما هذه الدار و بمعنى الكل الافرادى الخ  
(اسلم العلوم ص ۱۳۶)

یعنی کل معنی کلی اور کل معنی کل مجموعی اور کل معنی کل افرادى تینوں طرح  
آتا ہے۔ جہاں جس کا قرینہ ہو گا وہی مراد ہو گا۔

سرفراز صاحب کی پیش کردہ آیات میں کل معنی کلی ہے نہ کل معنی کلی  
افرادى مگر ہمارى پیش کردہ آیات میں کل افرادى ہے۔ مگر ہمارى پیش کردہ آیات  
میں کل افرادى ہے جس میں ہر ہر فرد الگ الگ مراد ہوتا ہے۔ پھر یہ کل  
افرادى استغراق حقیقی کے لیے بھی ہوتا ہے اور استغراق عرفی و اضافی  
کے لیے بھی ہوتا ہے جو آیات سرفراز صاحب نے پیش کی ہیں ان میں  
کل معنی اکثر یا کل معنی بعض ہے۔ مگر ہمارى آیات مستدل بہا میں لفظ کل  
استغراق کے لیے ہے جس کا مفاد علوم غیر متناہیہ پر قرآن کا مشتمل ہونا  
ہے اور غیر متناہی کی حضور علیہ السلام سے عقلی تخصیص کی جاتی ہے۔ جیسا کہ  
پہلے بیان ہو چکا ہے یا کل استغراق عرفی کے لیے ہے۔

جواب نمبر ۳:

باز ہا عرض کیا ہے کہ گمراہی و ضلالت کی ایک بڑی وجہ یہ ہے کہ حضور  
علیہ السلام کو کسی اور پر قیاس کر لیا جاتا ہے اور آپ کی شان ثابت کرنے  
والی آیات کو دیگر آیات پر قیاس کر لیا جاتا ہے یہ آٹھ آیات جو سرفراز  
صاحب نے پیش کی ہیں وہاں بعض میں سلیمان علیہ السلام کا ذکر ہے بعض میں  
ذوالقرنین کا بعض میں یسعیس کا کہیں مکہ کا ذکر ہے کہیں دیگر حضرات و مقامات  
کا۔ ان کو مقفین علیہ بنانا اور آپ کی شان پاک کو ثابت کرنے والی آیات  
کو مقفین بنانا بالکل غلط ہے اور باطل ہے۔  
ان آٹھ عدد آیات اور چند احادیث میں لفظ کل کا اکثر یا بعض کے



آنا ہرگز اس بات کو مستلزم نہیں ہے کہ ہمارے پیش کردہ آیات تلاشہ میں بھی لفظ کل بمعنی اکثر یا بمعنی بعض ہو۔ چہرہ جگہوں میں کسی لفظ کا مجاز کی معنی میں آنے کا مطلب یہ نہیں ہوتا کہ اب یہ لفظ اپنے حقیقی معنی میں کبھی آئے گا ہی نہیں علاوہ انہیں یہ کہ:

سرفراز صاحب خود مانتے ہیں کہ لفظ کل استغراق عرفی و اضافی کے لیے آتا ہے۔ جیسا کہ ص ۷۰ پر لکھتے ہیں کہ:

(بلکہ عموم اضافی و عرفی کے لیے بھی آتا ہے)۔

جب یہ حقیقت ہے تو پھر سوال یہ ہے کہ کیا عموم اضافی و عرفی کا لغاد موجبہ جزئیہ ہی ہوتا ہے یا موجبہ کلیہ بھی ہوتا ہے۔ اگر موجبہ کلیہ ہوتا ہے تو چشم مارو شن و لے ماشاد را۔ اور اگر موجبہ جزئیہ ہوتا ہے تو یہ ایجاب جزئی جزئی حقیقی ہے۔ یقیناً نہیں تو پھر جزئی اضافی ہوگی اور جزئی اضافی ہونا کلی ہونے کے منافی نہیں ہے۔ جیسا کہ انسان حیوان کی نسبت سے جزئی اضافی ہے۔ مگر زید و عمرو بکر کی نسبت سے کلی ہے اگر بالفرض سرفراز صاحب کی بات ہی مان لی جائے تب بھی ہمارے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ ہم حضور علیہ السلام کے لیے مخلوق کی نسبت سے علم کلی مانتے ہیں اس لیے بعض کے الفاظ کا رد و بعض تفاسیر میں ہمارے خلاف نہیں ہے۔

اور یہ کہنا کہ اصل غلطی ترقی مخالف کی ہے کہ وہ کل کو عموم میں نظر قطعی سمجھتے ہیں۔ تو یہ سرفراز صاحب کی اپنی جہالت ہے۔ ورنہ ہم زیر نظر کتاب میں ابتدائی صفحات میں اپنے دلائل کے ضمن میں اصول فقہ کی پندرہ عدد عبارات سے ثابت کر چکے ہیں کہ لفظ کل احاطہ علی سبیل الافراد کے لیے وضع کیا گیا ہے اور یہ کہ یہ عموم و استغراق میں نص قطعی ہے۔

مندرجہ ذیل کتابوں کی عبارات نقل کی گئی ہیں:



توضیح تلویح توشیح - نور الانوار - حسامی اصول الشاشی کا حاشیہ قرالاقمار - مسلم الثبوت - مجمع البحار - تاج العروس - اصول سرخسی وغیرہ۔

پہلے باب میں ان عبارات کو ایک دفعہ پھر ملاحظہ فرمائیں تاکہ آپ کو معلوم ہو سکے کہ سرفراز صاحب سفید جھوٹ بولنے میں بڑی ہمارت رکھتے ہیں۔

قارئین کرام جب حقیقت یہ ہے تو پھر سرفراز صاحب کو کیا حق حاصل ہے کہ ان آیات میں لفظ کل کی تخصیص کر کے از خود اس کو بعض کے معنی میں لیں۔ سرفراز صاحب اپنا لکھا ہوا بھول گئے ہیں آپ نے خود اپنی کتاب راہ سنت کے ص ۱۳۳ پر لکھا ہے کہ:

کسی عام کو خاص کرنے کا حق کسی کو حاصل نہیں ہے مطلق کو مقید کرنا عام کو خاص کرنا یہی احداث فی الدین ہیں۔

کیوں سرفراز صاحب اہلسنت کی طرف سے پیش کردہ آیات و احادیث میں عام کو خاص اور مطلق کو مقید کر کے آپ نے خود احداث فی الدین کا ارتکاب نہیں کیا یقیناً کیا ہے اور کل ضلالتہ فی النار کے مصداق بنے ہیں یا نہیں یقیناً بنے ہیں۔

سرفراز صاحب کی نقل کردہ آٹھ آیات اور تین عدد احادیث میں لفظ کل واقعی عام مخصوص البعض ہے۔ خود ان کے مواقع ہی تخصیص کا قرینہ ہیں۔ علاوہ دیگر قرآئن کے مگر ہماری نقل کردہ آیات میں لفظ کل ہرگز عام مخصوص البعض نہیں ہے۔ بلکہ اپنے علوم پر بدستور باقی ہے۔

سرفراز صاحب بھی کمال کرتے ہیں تسکین الصدور ص ۳۵ میں اپنے اکابر سے نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ولو انهم اذ ظلموا الآية کا عموم قابل استدلال ہے۔ (دملخصاً)

یعنی اس آیت میں لفظ کل بھی نہیں مگر پھر بھی اکابرین دیوبند نے بحج



سرفراز صاحب کے اس کے عموم سے استدلال کر لیا ہے۔ مگر جہاں لفظ کل مضامین  
الی انکرہ موجود ہے وہاں عموم کو مانتے سے انکار مع الاصرار کیا جا رہا  
ہے سچ ہے۔

جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

## شاہ ولی اللہ کی عبارت کا جواب:

باقی رہا سرفراز صاحب کا حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی تفہیمات  
سے استدلال تو یہ بھی سرفراز صاحب کی جہالت ہے۔ کیونکہ شاہ صاحب  
نے جو بات کہی ہے وہ یہ ہے جس طرح تو ریت تفصیلاً لکل شئی ہے اسی  
طرح قرآن بھی ہے۔ ابتداءً تو ریت میں ہر چیز کا علم اٹھا کر حبسِ موسیٰ علیہ السلام  
نے اسے غصہ کی حالت میں ڈال دیا تو اس سے تفصیلی علم اٹھا لیا گیا۔ مگر  
قرآن کریم سے تفصیلی علم کسی وقت بھی نہیں اٹھایا گیا۔

علاوہ ازیں یہ کہ شاہ صاحب کی عبارت میں لفظ اسل سے مراد  
وضع نہیں بلکہ قاعدہ اور ضابطہ ہے۔ یعنی قاعدہ یہ ہے جو بات میں موقعہ  
کی مناسبت سے تخصیص کی جاسکتی ہے۔ لیکن جہاں تخصیص مناسب نہ ہو  
وہاں نہ کی جائے گی اور قرآن کریم کے بارے میں جہاں الفاظ عموم آئے  
ہیں وہاں تو تخصیص ہرگز مناسب نہیں ہے۔

مزید یہ کہ شاہ صاحب اصول فقہ کے فن کے امام نہیں ہیں تاکہ ان  
کی بات کو حجت مان لیا جائے اس معاملہ میں اہل فن ہی کی بات حجت ہو  
سکتی ہے اور اہل فن کی تصریحات پیش کر دی گئی ہیں۔ کہ لفظ کل اپنی اصل  
وضع کے لحاظ سے عام ہے اور استغراق کے لیے ہے اور قطعاً  
لفظی ہے۔

اس کے بعد صراحہم سے سورہ تک قاموس۔ نور الانوار۔



اصول سرخسی تاج العروس مجمع البحار - تفسیر خازن - تحفۃ الاحوذی کے غیر متعلق حوالہ جات نقل کرتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ:

ان عبارات میں یہ لکھا ہے کہ لفظ کل کبھی کبھی بعض کے اور اکثر کے معنی میں بھی آتا ہے اور یہ کہ لفظ کل خصوص کا احتمال بھی رکھتا ہے۔

### جواب:

یہ عبارات بھی ہمارے خلاف نہیں ہیں کیونکہ کسی ایک عبارت میں یہ نہیں ہے کہ لفظ کل کبھی کبھی عموم و استغراق کے لیے نہیں آتا بلکہ کہا یہ گیا ہے کہ یہ لفظ کل کبھی کبھی خصوص کے لیے بھی آتا ہے یعنی وضع تو عموم کے لیے ہے مگر موقع کی مناسبت یا خارجی و داخلی فراض سے تخصیص کی بھی کی جاسکتی ہے۔ اکثر نقل کردہ عبارات میں صرف قدر ہے جو تفہیل کا معنی دیتا ہے بلکہ ازالہ کے ص ۴۲ پر مجمع البحار کی عبارات میں کل الموضوع للاحاطة بھی لکھا موجود ہے یعنی وضع تو اس کی احاطہ علی السبیل الافراد ہی کے لیے ہے مگر مواقع کی مناسبت سے تخصیص کی جاسکتی ہے۔

الغرض ایسی تمام عبارات کا جواب ماقبل میں دیا جا چکا ہے کہ عام مخصوص البعض ہونا کسی ایک جگہ اس امر کو مستلزم نہیں ہے کہ ہر جگہ اور ہر مقام پر عام مخصوص البعض ہی ہو سکتا ہے کہ اکثر و بیشتر مقامات پر اپنے وضعی معنی میں استعمال ہو گا مگر کہیں کہیں مجازی معنی بھی مراد ہو سکتا ہے۔

سرفراز صاحب ص ۴۳ پر یوں گوہر افشانی فرماتے ہیں کہ:

”لیجے اب وہ وقت آگیا ہے جس میں خالصاً حسب بریلی کو خود

ان کے حوالہ سے لفظ کل کا غیر محیط غیر مشرق ہونا منوایا

جاء ہا ہے۔ چنانچہ وہ خود لکھتے ہیں کہ کبھی کل سے اکثر

مراد ہوتا ہے۔ فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۴۳۔



## لکھڑوی صاحب کی ڈیل جہالت:

غور کیجئے کہ خاں صاحب کا یہ غلط و غویٰ کہ اور لفظ کل تو ایسا عام ہے کہ کبھی خاص ہو کر مستعمل ہی نہیں ہوتا۔ (انباء المصطفیٰ ص ۴۴)

### جواب:

قارئین کرام اندازہ لگائیں کہ سرفراز صاحب کس قدر جاہل ہیں۔ کہ ان کو یہ بھی معلوم نہیں کہ۔ خاص ہو کر مستعمل ہونا اور بات ہے اور تخصیص کو اصلاً قبول نہ کرنا اور چیز ہے۔ دونوں کے درمیان فرق ہے۔ جسے سرفراز صاحب سمجھنے سے قاصر رہے ہیں یا پھر تجاہل عارفانہ سے کام چلایا ہے چنانچہ تلویح ص ۱۶۳ پر لکھا ہے:

قوله وهما محکمان ليس المراد انهما لا يقبلان التخصيص  
اصلاً بل المراد انهما لا يقعان خاصين بان يقال كل رجل و  
يُراد واحداً الخ

یعنی ہما محکماں کی مراد یہ نہیں کہ وہ تخصیص کو قبول نہیں کرتے بالکل بلکہ مراد یہ ہے کہ وہ دونوں یعنی کل اور جمیع کے الفاظ خاص ہو کر واقعہ نہیں ہوتے اس طرح کہ کہا جائے کہ ہر مرد اور مراد لیا جائے ایک کو۔

اس عبارت میں دونوں باتوں کے درمیان فرق واضح کر دیا گیا ہے جس کو سرفراز صاحب سمجھنے سے قاصر رہے تھے۔

سرفراز صاحب دیکھا آپ نے کہ ان کے محکم ہونے کا مطلب یہ نہیں کہ وہ تخصیص کو بالکل قبول ہی نہیں کرتے بلکہ مراد صرف یہ ہے کہ یہ خاص ہو کر واقعہ نہیں ہوتے کہ کل رجل بول کہ اول واحد مراد لیا ہے اعلیٰ حضرت نے اور سید احمد صاحب مرحوم و معذور نے یہ کہا تھا کہ کل ایسا



عام ہے کہ کبھی خاص ہو کر یعنی خاص بن کر استعمال نہیں ہوتا اور یہی بات توضیح تلویح کی مندرجہ بالا عبارت میں موجود ہے کہ بل اللہ ادا انہما لا یقنعان خاصین کل کا خاص ہونا اور بات ہے اور کل کا تخصیص کو قبول کرنا امر آخر ہے۔ مگر سرفراز صاحب کی بلا جانے اس فرق کو وہ تو بعض رسول میں مبتلا ہیں۔

سرفراز صاحب اب سمجھے کہ تخصیص کو قبول کرنا اور چیز ہے اور خاص ہو کر استعمال ہونا اور بات ہے جو بات اعلیٰ حضرت نے اور سید صاحب نے فرمائی تھی توضیح تلویح کی عبارت اس کی تائید کرتی ہے۔ ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی انتہائی لچر لچ اور جہالت کا پلندہ ہے مگر اب بھی دیوبندیوں کے شیخ الحدیث اور امام اہل دیوبند امام اہلسنت آج کل یعنی من گھڑت۔ کسی نے خوب کہا ہے کہ:

کون دیکھے یہ بے بسی ان کی

باقی اعلیٰ حضرت کا یہ فرمانا بجا ہے کہ کبھی کل سے مراد اکثر ہوتا ہے کل سے مراد اکثر ہونا بھی بجا ہے کل معنی بعض آنا بھی بجا ہے کل معنی کلی بھی بجا ہے مگر باوجود اس کے خاص ہو کر مستعمل نہ ہونا بھی ایک ایسی حقیقت ہے جس کا انکار کوئی جاہل ہی کر سکتا ہے۔ صاحب علم سے یہ توقع کرنا بحث ہے۔

سرفراز صاحب آپ کی پیش کردہ آٹھ עדایات اور تین عدا حادث وغیرہ میں لفظ کل ہرگز خاص ہو کر مستعمل نہیں ہوا بلکہ وہاں لفظ کل میں تخصیص کی گئی ہے اس لیے خاص ہو کر مستعمل نہ ہونے کو غلط ثابت کرنے کے لیے یوں آنکھیں بند کر کے استدلال کرنا سرفراز صاحب ہی کا کام ہو سکتا ہے۔ کسی ذی عقل سے اس کی امید نہیں کی جاسکتی۔ یعنی قرآن کے پیش نظر ان آیات و احادیث میں کل عام نہیں بلکہ مخصوص البعض ہے اور



یہاں تخصیص کی گئی ہے نہ یہ کہ کل خاص ہو کر مستعمل ہوا ہے۔  
اختراض:

ص ۴۳ پر سرفراز صاحب فرماتے ہیں کہ:  
ورابجا ضرورت تو نہیں کہ اس بحث کے بعد ہم کچھ اور بھی عرض کریں  
مگر محض تکمیل بحث کے لیے یہ بیان کیے دیتے ہیں کہ حضرات مفسرین کرام  
نے تبیاناً لکھل شئی اور اس مضمون کی دوسری آیات کا مطلب کیا  
بیان کیا ہے ملاحظہ کیجئے۔

اس کے بعد سرفراز صاحب نے تفسیر معالم التنزیل - تفسیر مدارک - تفسیر  
جامع البیان - تفسیر خازن - تفسیر بیضاوی - تفسیر جلالین - تفسیر کبیر - تفسیر ابن کثیر  
تفسیر روح المعانی - تفسیر کشاف اور شیعہ کی تفسیر مجمع البیان کے حوالوں سے چند  
عبارات نقل کرنے کے بعد سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ:  
قارئین کرام آپ نے ملاحظہ کیا کہ تبیاناً لکھل شئی کی آیت سے  
حسب تصریح حضرات مفسرین کرام اہلسنت وجماعت دیکھ بھج معزلہ وشیعہ  
کے (صرف امور دین مراد ہیں الم -

جواب نمبر ۱

سرفراز صاحب اپنے دماغ کا کسی ماہر ڈاکٹر سے علاج کرائیے ورنہ  
خطرہ ہے کہ کہیں اچھرہ کے پاگل خانہ میں داخل کی نوبت نہ آجائے۔ سرفراز  
صاحب کیا آپ کو معلوم نہیں کہ قرآن کے عام کو خاص اور مطلق کو مقید کرنا  
صحیح حدیث خبر واحد سے بھی جائز نہیں۔ سرفراز صاحب جب حقیقت  
یہ ہے تو پھر مفسرین کرام کے ذاتی اقوال سے قرآن کے عام کو خاص اور  
مطلق کو مقید کیونکر کیا جاسکتا ہے۔

سرفراز صاحب اصول فقہ کی کتابوں کی تصریحات بارہا پیش کی جا چکی ہیں  
اس لیے ہم صرف آپ کے اپنے اقوال پیش کرتے ہیں۔



چنانچہ آپ نے راہِ سنت کے ص ۱۳۳-۱۳۴ پر لکھا ہے کہ:  
کسی عام کو خاص کرنے کا حق کسی کو حاصل نہیں مطلق کو مقید کرنا عام کو  
خاص کرنا یہی احداث فی الدین ہے۔

اور یہ کہ مطلق کو مقید کرنا اپنی طرف سے نئی شریعت گھڑنا ہے۔ اسی طرح  
ازالہ کے ص ۲۳۲ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ:

یہاں خبر واحد صحیح سے گاڑی نہیں چل سکتی اور قرآن کریم کے مقابلہ میں  
خبر واحد کا پیش کرنا ہی باطل ہے۔

اسی طرح ازالہ میں مزید اسکنہ عدیدہ میں سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ:  
”قرآن کریم کے عام کو خاص اور مطلق کو مقید کرنا خبر واحد صحیح یا قیاس  
سے ہرگز جائز نہیں ہے۔“

جب یہ حقیقت ہے تو پھر مفسرین کرام کے محض اقوال سے اس عام کو  
خاص اور مطلق کو مقید کرنا کیونکر جائز ہو سکتا ہے اگر اس تخصیص یا تقیید پر  
سرفراز صاحب کے پاس کوئی نص قرآنی یا حدیث متواتر یا کم از کم حدیث  
مشہور ہے تو وہ پیش کریں۔ وہ ایسا ہرگز نہیں کر سکتے۔ سرفراز صاحب وہ کون  
سی آیت قرآنی ہے جو یہ بتاتی ہے کہ قرآن میں فلاں فلاں اشیاء کا علم موجود  
نہیں ہے اور وہ کونسی حدیث متواتر ہے یا مشہور ہے کہ وہ امر مذکور پر  
دلالت کرتی ہو۔ ہرگز ایسی کوئی دلیل موجود نہیں ہے۔ معلوم ہو گیا کہ سرفراز  
صاحب کا ان تفاسیر کی عبارات کو نقل کرنا بالکل بے سود اور بے  
محل ہے۔

### جواب نمبر ۲:

ان تفاسیر کی عبارات میں امور دین کا ذکر ہے مگر امور دنیاوی وغیرہ  
کی نفی نہیں ہے محض امور دین کے ذکر کو دیگر اشیاء کے علم کی  
نفی سمجھنا: بے درجہ کی جہالت ہے۔ جیسے تَفِیْکُمُ الْحِزْبُ میں ذکرِ تفسیر



ہے کہ کپڑے تم کو گرنی سے بچاتے ہیں اب یہاں انتقاد آخر کا ذکر اس امر کی دلیل نہیں ہے کہ القادری و دوسری کی نفی ہو گئی ہے مرکز نہیں اسی طرح امور دین کا ذکر امور دنیوی وغیرہ اشیاء کی نفی کی دلیل نہیں ہو سکتا۔ معلوم ہو گیا کہ جناب سر قراں صاحب کا اعتراض باطل و مردود ہے۔

### جواب نمبر ۳:

بعض مفسرین کرام نے ان آیات کو عموم پر ہی باقی رکھا ہے اور تخصیص کا قول نہیں کیا۔ چنانچہ سر قراں صاحب کے نزدیک معتبر ترین اور عمدۃ المفسرین مفسر حافظ ابن کثیرؒ نے لکھا ہے:

تبیاناً لكل شئ قال ابن مسعود رحمہ اللہ لنافی هذا القرآن كل علم وكل شئ وقال مجاهد كل حرام وحلال وقول ابن مسعود اعلم واشمل فان القرآن اشمل على كل علم نافع من خبر ما سبق وعلم ما سيأتي وكل حلال وحرام وما الناس اليه محتاجون في امر دنياهم ودينهم ومعاشهم ومعادهم۔

ابن مسعودؒ فرماتے ہیں کہ تبیاناً لکل شئ کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس قرآن کریم میں ہر علم اور ہر شئی بیان کی ہے۔ امام مجاہدؒ نے کہا ہے کہ ہر حلال و حرام بیان کیا ہے اور ابن مسعود کا قول اعلم واشمل ہے کیونکہ قرآن کریم پر نافع علم پر مشتمل ہے۔ جس میں پہلے لوگوں کی خبریں ہیں اور آئندہ آنے والے واقعات کا علم بھی ہے اور اسی طرح لوگ اپنے دین اور دنیا اور معاش و معاد میں جس چیز کے محتاج ہیں اس میں سب کچھ بیان کر دیا گیا ہے۔

(ابن کثیر جلد ۲ ص ۵۸۲)

روح المعانی جلد ۱۴ ص ۲۱ میں ہے کہ:

ومن جعلته احوال الامم مع انبياء عليه السلام۔  
یعنی قرآن ساری امتوں کے حالات پر بھی مشتمل ہے جو ان کو اپنے



انبیاء سے پیش آئے۔

ان کے علاوہ ملا جیون رحمۃ اللہ علیہ اپنی تفسیر تفسیرات احمدیہ ص ۳ میں آیات ثلاثہ کو لکھ کر فرماتے ہیں کہ ان آیات سے ثابت ہوتا ہے کہ ہر چیز کا علم قرآن میں موجود ہے۔ حتیٰ کہ بعض حضرات نے علم ہیئت علم طب وغیرہ کو بھی قرآن سے مستنبط فرمایا ہے۔

ان عبارات میں ابن کثیر کی عبارت میں دنیاوی اور دینی امور کے علاوہ معاش اور معاذ کا ذکر بھی ہے جو سرفراز صاحب کے خلاف جاتا ہے کیونکہ وہ تو پہلے متعدد تفاسیر کے حوالے نقل کر کے امور دین میں حصر کر چکے ہیں مگر ابن کثیر نے معاشی و معادی امور کے علم کو بھی قرآن میں مانا ہے بلکہ دنیاوی اشیاء کا علم بھی ثابت کر دیا ہے۔

معلوم ہوا کہ یہ عبارات سرفراز صاحب کے موقف کے خلاف ہیں۔ ابن کثیر کی عبارت کو سرفراز صاحب نے بزعلم خویش اپنے حق میں جان کر ازالہ کے ص ۷۵ پر خود بھی نقل کیا ہے۔

سرفراز صاحب لکھتے ہیں ص ۷۶ پر کہ:

یہ جتنے حضرات مفسرین کرام ہیں امور دین کی قید لگانے پر مجبور ہیں۔ ہرگز ایسا نہیں۔ ابن کثیر امور دین میں حصر پر مجبور نہیں ہوئے بلکہ امور دنیا اور معاشی و معادی امور کو بھی وہ داخل قرار دیتے ہیں۔

اور جنہوں نے صرف امور دین یا امور شرعیہ کی قید لگائی ہے وہ بھی امور غیر دین و غیر شرعی کی نفی کی دلیل نہیں بن سکتی جیسا کہ تقیہ المحرر کی مثال سے واضح کر دیا گیا ہے۔ اور یہ امور دین کی قید لگانے والے حضرات نے بتائے مجبور کی قید نہیں لگائی ورنہ حصر فرماتے اور صراحتہ نفی کرتے۔ اذلیس فلیس۔



## جواب نمبر ۴:

کسی بھی مفسر کی عبارت میں کل کے احاطہ اور استغراق کے لیے ہونے کی نفی موجود نہیں ہے بلکہ جتنی تفسیری عبارات سرفراز صاحب نے نقل کی ہیں کسی ایک عبارت میں بھی کسی صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا قول احاطہ اور استغراق کے خلاف مذکور نہیں مگر اہل حق کی تائید میں امام ابن کثیر کی نقل کردہ عبارت میں جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے جلیل القدر و معروف صحابی حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول و ارشاد موجود ہے کہ:

قال ابن مسعود بئین لنا فی هذا القرآن کل علم وکل شیء -

یعنی اللہ تعالیٰ نے اس قرآن میں ہر علم اور ہر چیز کو بیان کر دیا ہے۔  
اس عبارت میں بھی لفظ کل لفظ علم اور لفظ شیء نکرہ کی طرف مضاف ہے اور توضیح تلویح وغیرہ کے حوالوں سے لکھا جا چکا ہے کہ کل کی جب اضافت نکرہ کی طرف ہو تو یہ استغراق اور احاطہ علی سبیل الافراد کا فائدہ دیتا ہے تو اب ہمارے موقف کی تائید صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و ارشاد سے ہو رہی ہے مگر فریق مخالف کے شذوذ قلیلہ کی تائید میں کسی ایک صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا قول سرگز موجود نہیں ہے۔

دوسرے الفاظ میں یوں سمجھئے کہ تبیان انکس شیء کی تفسیر میں ہمارے پاس یا ہمارے حق میں صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی روایت موجود ہے مگر سرفراز صاحب کے موقف کی تائید میں کسی صحابی کا قول و روایت سرگز موجود نہیں ہے۔ اگر ایسا قول یا روایت ہوتی تو سرفراز صاحب ضرور نقل کرتے اور ظاہر ہے کہ صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و روایت کے مقابلہ میں بہت بعد کے مفسرین کرام کا محض قول کیونکر ترجیح اور قابل قبول ہو سکتا ہے۔ ہمارے اس بیان سے واضح ہو گیا کہ بجز اللہ تعالیٰ ہم اہلسنت بریلوی کا موقف اس آیت کی تفسیر کے بارے میں بالکل درست



اور صحیح ہے اور فریق مخالف کا موقف باطل و مردود ہے۔

ابن کثیر کی عبارت میں کُلِّ عَلِيمٍ وَکُلِّ شَيْءٍ کے احاطہ علی السبیل الافراد اور استغراق کے لیے ہونے پر ایک واضح قرینہ اس عبارت میں یہ موجود ہے کہ عبد اللہ بن مسعود کے قول کے بعد مقابلۃً امام مجاہد کا قول کل حلال و حرام مذکور ہے اس قول کا مذکور ہونا دلیل ہے کہ ابن مسعود کے قول میں مراد استغراق ہی ہے اور وہ بھی حقیقی نہ عرفی و اضافی۔ کیونکہ مقابلۃً مذکور قول امام مجاہد بھی تو استغراق عرفی کے لیے یا اضافی کے لیے ہے۔ کیونکہ اس میں بھی کل کی اضافت حلال و حرام نکرہ کی طرف ہے۔ وہ استغراق ہی کو چاہتی ہے۔ مگر یہاں یقیناً استغراق سے حقیقی ہی مراد ہے۔ تو چونکہ امام مجاہد کا قول مقابلہ میں آچکا ہے۔ اس لیے قول ابن مسعود میں استغراق حقیقی ہی مراد ہوگا۔ لہذا علم اور شے کا ہر ہر فرد اس میں داخل ہے ورنہ تقابل صحیح نہ ہوگا۔ جیسا کہ واضح ہے۔

باقی امام رازی کا یہ کہنا کہ جو علوم دینی نہیں تو ان کا اس آیت سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ یہ بھی درست اور قابل قبول بات نہیں ہے۔ کیونکہ حبیب صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے قول میں تعلیم و استغراق موجود ہے تو پھر ان کے قول و روایت کے مقابلہ میں امام رازی کے قول کی کیا وقعت باقی رہ جاتی ہے۔

سرفراز صاحب خود ہی ازالہ کے ص ۷۵ پر امام رازی کا قول نقل کرتے ہیں اور پھر اس کے متصل بعد تفسیر ابن کثیر جلد ۲ ص ۵۸۲ سے عبد اللہ بن مسعود کا قول بھی نقل کرتے ہیں۔ مگر باوجود اس کے قول صحابی کے بلکہ حدیث موقوف کے مقابلہ میں امام رازی وغیرہ کے اقوال کو قابل عمل اور رائج مانتے ہیں۔ حالانکہ خود امام ابن کثیر نے حدیث موقوف کو اعم و اشمل کہہ کر اپنے نزدیک مقبول و پسندیدہ بتایا ہے اور علم نافع سے مغالطہ



نہ کھائیں کیونکہ فی نفسہ یہ علم نافع ہی ہوتا ہے۔ جیسا کہ پہلے مفصل طور پر ثابت کر دیا گیا ہے۔ علم کی صفت نافع کے ساتھ یہ صفت کا شرف ہے۔ افزائی نہیں ہے۔

قارئین کرام سرفراز صاحب مد ۷۷ تا ۷۸ م پر لکھتے ہیں کہ:  
 ”خاں صاحب (اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی) کا تو یہ دعویٰ ہے کہ قرآن کریم ہر چیز کا بیان اور قرآن کریم جن علوم پر مشتمل ہے وہ سب جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہیں۔ مگر امام سیوطی لکھتے ہیں کہ:

واعلم ان علوم القرآن ثلاثة اقسام الاول علم ولم يطلع الله عليه احداً من خلقه وهو ما استأثر به من علوم اسرار كتابه من معرفته كنه ذاته وغيوبه التي لا يعلمها الا هو وهذا لا يجوز لاحد الكلام فيه بوجهه من الوجوه - اجماعاً -

اسی طرح مزید لکھتے ہیں کہ وہ علوم جن کو خدا کے بغیر کوئی نہیں جانتا وہ غیوب کی مد میں ہے جیسے وہ آیات جو قیامت اور روح کی تفسیر اور حروف مقطعات پر مشتمل ہیں۔ اسی طرح قرآن کریم میں جملہ منشاہات کے علم کا حال بھی یہی ہے اور جو اللہ تعالیٰ کے سوا منشاہات کے علم کا مدعی ہو وہ جھوٹا ہے (یعنی علم قطعی جو مختلف فیہ ہے نہ طنی)

اس میں خاص اختلاف ہے۔ مفتی صاحب توضیح دیکھتے تو اس کو اضافہ کا اتفاقی عیدہ قرار نہ دیتے۔ مد ۷۷ تا ۷۸ م۔

**جواب نمبر ۱:**

قارئین کرام سرفراز صاحب لکھتے لکھتے مجنوطا لحواس ہو چکے ہیں۔



وجہ یہ ہے کہ خود متعدد تفاسیر کے حوالہ جات سے بزرگم خویش یہ ثابت کرتے ہیں  
 ص ۷۳ سے ۷۷ تک کہ آیت میں کل شیئی سے مراد صرف امور دین اور  
 امور شرعیہ ہیں اور بس مگر یہاں ص ۷۷ پر یہ ثابت کر رہے ہیں اتقان کے  
 حوالے سے کہ قرآن میں ایک علم وہ بھی ہے جس پر خدا نے اپنی مخلوق میں سے  
 کسی کو بھی مطلع نہیں فرمایا۔ حتیٰ کہ اپنے محبوب علیہ السلام کو بھی مطلع نہیں فرمایا۔  
 لیجئے سرفراز صاحب اب تو جناب کی اپنی تحریر و قول سے ہم نے ثابت  
 کر دیا ہے کہ قرآن امور دین کے علاوہ اسرار و رموز کے علوم پر بھی مشتمل  
 ہے یا ایسے علوم پر بھی مشتمل ہے جو خاصہ ہیں ذات باری تعالیٰ کا اب تو  
 آپ نے غیر شعوری طور پر تسلیم کر لیا ہے کہ قرآن میں صرف امور دین ہی کا  
 علم نہیں بلکہ اُن کے علم کے علاوہ مزید علوم بھی موجود ہیں۔

باقی جوا علی حضرت نے فرمایا ہے کہ قرآن کے تمام علوم حضور علیہ السلام  
 کو حاصل ہیں تو اس سے مراد قرآن کے غیر متناہی علوم ہرگز نہیں ہیں۔ بلکہ  
 قرآن کے وہ متناہی علوم مراد ہیں جو آپ کی شایان شان ہیں غیر متناہی کی تخصیص  
 عقلی کی جائے گی جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے۔

## متشابہات کی بحث :

سرفراز صاحب کا مقصد یہ ہے تفسیر اتقان کی دو عدد عبارات سے  
 جن کو ص ۷۷ پر نقل کیا کہ متشابہات کا علم حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو بھی  
 عطا نہیں ہوا۔

### جواب نمبر ۱ :

ہمارے نزدیک متشابہات کا علم آپ کو بذریعہ وحی والہام حاصل  
 ہوا ہے اور آپ کو وحی سے عطا کیا گیا ہے اور ان متشابہات کے  
 علم کو بذریعہ اجتہاد حاصل کرنا ممکن نہیں ہے۔ اس کا حصول وحی ربانی سے



ہوتا ہے یا الہام ربانی سے اور سرفراز صاحب نے تفسیر القرآن سے جو عبارت نقل کی ہے اُسے میں بھی بذریعہ اجتہاد جاننے کی نفی ہے۔ وحی اور الہام ربانی سے جانتے کی نفی نہیں ہے۔

چنانچہ سرفراز صاحب کی نقل کردہ عبارت میں صراحتاً یہ جملہ موجود ہے،

کہ

یعنی متشابہات کی تفسیر میں اجتہاد کو کوئی دخل نہیں ہے۔

باقی احناف کے نزدیک متشابہات کا علم آپ کو عطاء ہوا ہے۔

۱۔ چنانچہ اصول الشاشی ص ۲۲ حاشیہ ۲ میں لکھتے ہیں کہ:

قوله المتشابهة وهو ما انقطع رجاء مصرفه المراد من في الدنيا بالنسبة الى الأمة ولا يورجى بدوؤة أصلاً وأما بالنسبة الى النبي عليه السلام فمعلوم وقت نزول القرآن بلا تفرقة بينه وبين سائر القرآن كيلا يلزم السفه الخ

خلاصہ یہ کہ امت کے افراد کو اس کے مراد کی معنی کی معرفت، دنیا میں ممکن نہیں۔ مگر حضور علیہ السلام نزول قرآن کے وقت سے ہی متشابہات کا علم باقی قرآن کی طرح حاصل تھا ورنہ آپ کا سفہ ہونا لازم آئے گا۔

حاشیہ نمبر ۳ میں فرماتے ہیں:

وأما في حق النبي عليه السلام فكان معلوماً والا تبطل فائدة

التخاطب الخ

یعنی حضور علیہ السلام کو متشابہات کا علم تھا ورنہ مخاطب کا فائدہ باطل ہو جائے گا۔

۲۔ حسامی کے حاشیہ نمبر ۹ میں لکھا ہے کہ:

الا ان فخر الاسلام وشمس الائمة استثناء النبي صلى الله عليه

وسلم مذاکرا ان المشابه وضع له دون غيره۔



یعنی فخر الاسلام اور شمس الائمہ سرخسی نے حضور علیہ السلام کی استثناء فرمائی ہے اور کہا ہے کہ تشابہات کو آپ جانتے تھے نہ غیر۔  
۳۔ اور نامی شرح حسامی میں لکھا ہے:

وكله التوقف فيه ابدأ اى فى قضا لان النبى صلى الله عليه وسلم  
كان يعلم المتشابهات كما صرح به فخر الاسلام فى اصوله (حسامى مع النامى ص ۲)  
۴۔ نور الانوار ص ۹۳:

وهذا فى حق الامة واما فى حق النبى عليه السلام فكان  
معلوماً والا تبطل فائدة الخطاب الخ

یعنی قیامت کے بعد تشابہات کا ہر ایک کے لیے مکشوف ہونا  
امت کے حق میں ہے اور حضور علیہ السلام کے حق میں تشابہات  
کا حکم یہ ہے کہ وہ حضور علیہ السلام کو معلوم تھے ورنہ مخاطب کا فائدہ  
باطل ہو جائے گا۔

ان عبارات اربعہ سے بالکل ثابت ہو گیا ہے کہ قرآنی تشابہات کا علم  
آپ کو عطا کیا گیا ہے  
لہذا سرفراز صاحب کا اعتراض باطل و مردود ہے اور سرفراز صاحب  
کی جہالت کا شاہکار ہے۔

۵۔ وعن ابن عباس رضاه كان يقول الراسخون فى العلم يعلمون  
تاويل التشابه وانا ممن يعلم تاويله۔

اور حضرت ابن عباسؓ سے مروی ہے کہ وہ فرمایا کرتے تھے کہ  
علم میں مضبوط قدم رکھنے والے تشابہات کی تاویل کو جانتے  
ہیں اور میں بھی جانتا ہوں۔

آگے ہے کہ:

والحق ان هذا لا يخص المتشابه بل اکثر القرآن من هذا



القبیل لانه بحر لا ینقضی عجائبه ولا ینتہی غرائبہ فانی للبشر الفوص  
 علی لآلیہ والاحاطتہ یکفہ ما فیہ ومن هذا قیل هو بمعجز بحسب  
 المعنی ایضاً التوضیح والتلویح ص ۲۹۶۔

(اللقان جلد دوم ص ۳)

حاشیہ نمبر ۸ میں ہے:

ولذلك قیل ان المتشابه سیر بین اللہ و بین رسولہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم فما علیہ الراسخون وما نقل عن السلف لیس من  
 التاویل بمعنی ما یؤدل الیہ بل من تبیل تفسیر الہامی الخ  
 التوضیح حاشیہ التویح۔

یہ عبارات واضح کرتی ہیں کہ جناب ابن عباسؓ کے نزدیک راسخون بھی  
 تشابہات کو جانتے ہیں۔ بلکہ خود جناب ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ میں خود بھی  
 جانتا ہوں۔

اور یہ کہ آئمہ کرامؓ کا ظاہری تاویل بتانا اور حقیقی تاویل میں کلام نہ کرنا یہ چیز  
 تشابہات سے مخصوص نہیں بلکہ قرآن کا اکثر حصہ اسی قبیلہ سے ہے۔ کیونکہ  
 قرآن ایسا سمندر ہے جس کے عجائب و غرائب نہ ختم ہو سکتے ہیں اور نہ منتهی  
 ہو سکتے ہیں۔ اس لیے کسی انسان کے بس میں نہیں ہے کہ وہ قرآن کریم کے  
 سمندر میں غوطہ لگا کر تمام موتی حاصل کر لے اور قرآن کریم کے معلومات کی  
 کنہ کا احاطہ کر سکے اسی وجہ سے قرآن معنی کے لحاظ سے بھی معجز قرار  
 دیا گیا ہے۔

اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ تشابہات اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی  
 اللہ علیہ وسلم کے درمیان راز ہے اس کا علم راسخون کو بھی حاصل نہیں اور  
 سلف سے جو منقول ہے کہ راسخون تشابہات کی تاویل کو جانتے ہیں۔ تو  
 یہ تاویل بایؤدل الیہ کے معنی میں نہیں بلکہ یہ تفسیر



الہامی کے قبیل سے ہے۔

ان عبارات سے ثابت ہوتا ہے کہ منشا بہات کا علم راسخون کو حاصل ہو یا نہ ہو مگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو ضرور حاصل تھا۔ وہ ہو المدعی۔

باقی سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ توضیح میں لکھا ہے:

ولم ینظہر احداً من خلقہ علیہ ص۔

تو جواباً عرض ہے کہ اس عبارت سے کم از کم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تخصیص کی جائے گی۔ منقولہ عبارات کے پیش نظر اور اس عبارت سے مراد سوائے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دیگر افراد خلق ہوں گے۔

## سرفراز صاحب کی حماقت:

قارئین کرام سرفراز صاحب ازالم کے ص ۷۷ پر لکھتے ہیں کہ:

”خاں صاحب کی مطلب پرستی۔ اس عنوان میں فرماتے ہیں کہ خاں صاحب نے اقوال سے گلو خلاصی کی جو ناکام کوشش کی ہے وہ بھی قابل دید ہے۔ چنانچہ ملفوظات حصہ سوم ص ۷۷ میں لکھا ہے غرض بہت سے مقامات پر آئمہ تفسیر کا قول نہیں مانا جاتا ہے۔ مثلاً قاضی بیضاوی یا اور آئمہ مثلاً خازن وغیرہ نے تبیان الکمل شریٰ کو محض بتایا ہے۔ ارشاد قاضی بیضاوی یا خازن وغیرہ نے آئمہ تفسیر نہیں، کسی فن کا امام ہونا اور بات ہے اور اس فن میں کتاب لکھ دینا اور بات آئمہ تفسیر صحابہ ہیں اور تابعین عظام میں بھی عظام کی تخصیص ہے۔ بلفطر خاں صاحب ہی بتائیں۔ کہ تیرھویں صدی کے ایک مفسر صاوی تو آپ کے نزدیک مفسر ہیں اور اس کی بات حجت ہے اور اسی طرح جمل وغیرہ



مفسر ہیں اور ان کی تفسیر حجت ہے مگر قاضی بیضاوی اور خازن وغیرہ  
مفسر نہیں ہیں۔ جن کو تمام اہل سنت و جماعت بالفاق مفسر تسلیم کرتے  
ہیں اس کی کوئی معقول اور صحیح وجہ بتائیں۔

### جواب نمبر ۱۰

قارئین کرام سرفراز صاحب کی جہالت ملاحظہ فرمائیے کہ صحابہ کرام اور تابعین  
عظام کے غیر کو آئمہ تفسیر قرار دینے پر شلے بیٹھے ہیں۔ اعلیٰ حضرت نے فرمایا ہے  
کہ صحابہ اور تابعین عظام کے غیر کو مفسر کہنا اور بات ہے مگر آئمہ تفسیر ماننا اور  
بات ہے۔ سرفراز صاحب اس کی تغلیط یا تردید تو نہیں کر سکے۔ البتہ یہ اعتراض  
کر دیا ہے کہ صاوی و جمل کو مفسر مانتے ہیں اور ان کے اقوال کو حجت بھی قرار  
دیتے ہیں۔ نہیں ہرگز نہیں۔ سرفراز صاحب آپ بات سمجھنے سے قاصر رہے  
ہیں۔ اعلیٰ حضرت یا ہمارے دیگر اکابر نے جہاں کہیں ان کے اقوال نقل کیے ہیں  
بطور حجت نہیں بلکہ اپنی تائید میں نقل کیے ہیں۔ اصل استدلال تو قرآن سے  
ہے یا حدیث سے ایسے مفسرین کے اقوال تائید کے طور پر نقل کیے جاتے  
ہیں ان کو آپ کا حجت کہنا یا سمجھنا آپ کی غلط فہمی کا نتیجہ ہے۔

تمام کتب اصول فقہ میں صراحتاً اولہ شرعیہ چارہ قرار دی گئی ہے کہ کتاب  
اللہ (یعنی مخصوص حصہ) سنت رسول (تعداد مخصوصہ) اجماع امت اور قیاس  
مجتہدین کرام اور کتاب اللہ کے وہی تفسیر معتبر و قابل قبول ہوتی ہے۔ جو تفسیر  
قرآن یا القرآن یا تفسیر قرآن بالحدیث ہو یا پھر صحابہ کرام کے احوال سے خصوصاً  
فقہاء صحابہ و خلفاء راشدین کے اقوال سے باقی تابعین یا تبع تابعین کے قول  
سے تفسیر اگر روایت کی روشنی میں ہے تو معتبر ہوگی اور غیر معتبر ہوگی۔ ماخوذ  
از اعلیٰ کلمۃ اللہ لعلامۃ گوڑوی رحمۃ اللہ علیہ۔

لہذا سرفراز صاحب کا اعتراض بے بنیاد ہے۔

یہاں یہ کہ علامہ بغوی ابن کثیر آلوسی وغیرہ آئمہ تفسیر میں شامل ہیں یا نہیں۔



تو جواباً عرض ہے کہ نہ یہ حضرات صحابہ ہیں نہ تابعین عظام نہ تبع تابعین ان کو  
معتنی خاص کے لحاظ سے آئمہ تفسیر قرار نہیں دیا جاسکا۔ مفسرین کہہ سکتے ہیں۔  
مفسرین میں سے ہونا اور بات ہے اور آئمہ تفسیر ہونا اور بات ہے۔ باوجود  
اس کے ان کے اقوال جو فرمان رسول اللہ علیہ وسلم  
رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے یا اقوال و افعال صحابہ کرام سے میرا ہن و مزین ہوں  
گئے وہ حجت کا درجہ رکھیں گے

### ایک اعتراض

سرفراز صاحب کہتے ہیں ص ۷۸ پر :

اور کیا حضرت مجاہد بن جبر جو تابعین عظام میں سے ہیں وہ بھی آئمہ تفسیر  
سے ہیں یا نہیں سوچ کر تالیف کیا گیا۔ تمام اہلسنت تو ان کو تابعین میں درجہ اول  
پر مفسر مانتے ہیں۔ حافظ ابن کثیر جلد اول ص ۷۸ پر فرماتے ہیں کہ  
جب قرآن کریم کی تفسیر خود قرآن و سنت اور صحابہ کرام سے نہ مل سکے تو  
سنت سے آئمہ دین نے حضرات تابعین کے اقوال کی طرف رجوع فرمایا ہے  
جیسے حضرت مجاہد بن جبر رحمۃ اللہ علیہ۔ کیونکہ وہ درجہ اول کے مفسر تھے۔

### جواب نمبر ۱:

گزارش ہے کہ حافظ ابن کثیر کا مجاہد بن جبر کو درجہ اول کا مفسر قرار  
دینا صحیح مفسر نہیں ہے کیونکہ اعلیٰ حضرت نے بھی تابعین عظام کو آئمہ تفسیر میں  
شامل لکھا ہے اور سرفراز صاحب نے بھی تو مجاہد بن جبر کو تابعین عظام  
میں سے لکھا ہے جیسہ کہ ان کی عبارت میں صراحتاً مذکور ہے۔ اس لیے  
سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی مبنی بر جہالت ہے باقی رہا کہ مجاہد بن جبر نے  
تفسیر میں تبیاناً کھل شنس سے مراد پر حلال و حرام لیا ہے۔

تو جواباً عرض ہے کہ اس کی تفسیر میں حضرت عبداللہ بن مسعود سے  
عن علی بن ابی طالب مروی ہے اور امام ابن کثیر نے آپ کے قول



کو ہی اعم و اشمل قرار دیا ہے۔  
لہذا ایسے صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے قول کے مقابلہ میں مجاہد بن  
جیسر کی تخصیص قابل قبول اور قول مرحوم رہے گی اور حضرت عبداللہ بن مسعود  
کو ہی معتبر و راجح قرار دیا جائے گا جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے۔

### جواب نمبر ۲:

اگر آیت مذکورہ کی تفسیر میں امام مجاہد ہی کے قول کو معتبر مانا جائے تو  
پھر سرفراز کے بھی یہ قول خلاف جاتا ہے۔ کیونکہ سرفراز صاحب ابن کثیر سے  
ازالہ کے ص ۷۵ پر جو عبارت نقل کر چکے ہیں اُس میں ہے۔ و ما للناس الیہ  
محتاجون فی امر دنیائہم و دینہم و معاشہم و معادہم۔

اس عبارت میں حلال و حرام یا امور دینیہ میں حصر نہیں کی گئی۔ بلکہ امور دنیاویہ  
اور امور معاش و معاد کی تعمیم موجود ہے۔ حالانکہ امام مجاہد کا قول حلال و حرام  
میں حصر کا متقاضی ہے۔

ازالہ کے صفحہ ۷۷ پر نیز از صاحب تفسیر القان جلد ۲ ص ۸۲ سے نقل  
کر چکے ہیں کہ قرآنی علوم تین قسم کے ہیں جن میں ایک قسم علوم غیبیہ اور اسرار و  
رموز کے علوم کی ہے جو ذات باری سے مخصوص ہیں۔

یہ عبارت اور امام مجاہد کا قول بھی باہم متضاد ہیں کیونکہ ان کے قول میں  
کلّ حلال و حرام کی قید ہے ثابت ہو گیا کہ امام مجاہد کا قول خود سرفراز  
صاحب کے بھی خلاف ہے۔ سرفراز صاحب اگر تفسیر ابن کثیر اور القان سے  
اپنی نقل کردہ عبارت کو مانتے ہیں تو پھر امام مجاہد کے قول کی خلاف ورزی  
کرنی پڑتی ہے اور اگر امام مجاہد کے قول کو معتبر مانتے ہیں تو پھر تفسیر ابن کثیر  
اور تفسیر القان سے اپنی نقل کردہ عبارت کا انکار کرنا لازم آئے گا  
اس معنی کو حل کرنا سرفراز صاحب ہی کی ذمہ داری ہے۔

الحجاء ہے پاؤں یا رکنا زلف درازیں لو اپ اپنے دام میں صیاد آگیا



باقی امام مجاہدین جیسے کی عظمت و فضیلت کا کوئی منکر نہیں ہے وہ اپنی جگہ  
مسلم ہے مگر صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے قول کے مقابلہ میں ان کے قول  
کو معتبر ماننا تصحاً ظلم اور انصافی ہوگی اور صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر  
زیادتی ہوگی۔

سرفراز صاحب ص ۴۹ پر لکھتے ہیں کہ

اور کیا خاں صاحب کے نزدیک حضرت عبداللہ بن مسعودؓ بھی  
مفسر ہیں یا نہیں۔ جمہور علماء اسلام تو ان کو حضرات صحابہ کرام کے  
درجہ اذل کا مفسر تسلیم کرتے ہیں۔ ملاحظہ ہو تفسیر ابن کثیر جلد اول  
ص ۳ وغیرہ۔

اور امام نوویؒ تو بیان تک لکھتے ہیں کہ:

فن تفسیر میں وہ حضرات خلفاء راشدین سے بھی بڑھے ہوئے ہیں۔  
نووی شرح مسلم جلد ۲ ص ۲۹۳۔

اور حضرت ابن مسعودؓ تو بقول حافظ ابن کثیر تبیاناً لکل شیء  
کی تفسیر یہ علم نافع سے اور حلال و حرام اور اخبار غیب کے علاوہ  
ایسے امور سے کرتے ہیں۔ جن کی لوگوں کو دین اور دنیا اور معاش و  
معاد وغیرہ میں ضرورت ہو۔

**جواب نمبر ۱**

یہ اعتراض بھی بے بنیاد ہے۔ سرفراز صاحب کی عبارت میں بیکر  
کشیدہ جملوں پر فوراً فرمایا ہے کہ کل شئی کی تفسیر میں جناب عبداللہ بن مسعودؓ  
نے علم نافع اور حلال و حرام اور اخبار غیب کے علاوہ دیگر امور دینی و دنیاوی  
کا ذکر کیا ہے۔ صرف امور دین میں یا احکام شریعہ میں حصہ نہیں کی گئی۔ جب  
خود سرفراز صاحب نے اس حقیقت کو تسلیم کر لیا ہے کہ کل شئی سے مراد۔  
جناب عبداللہ بن مسعودؓ کے مطابق امور دین ہی نہیں بلکہ اخبار غیب اور



اور امور دنیاوی اور معاش و معاد بھی اس میں داخل نہیں اور پھر اس کو سرفراز نہ صاحب کا اپنے حق میں سمجھنا جہالت نہیں تو اور کیا ہے۔

لہذا سرفراز صاحب کا ان کے قول سے استدلال اپنے مدعا پر غلط اور مردود ہے اور حضرت عبداللہ بن مسعود کی عظمت و فضیلت کا کون انکار کرتا ہے۔ مگر سرفراز صاحب بن کی عظمت و فضیلت کو ابن کثیر اور نووی شرح مسلم سے ثابت کرتے ہیں ان کا قول سرفراز صاحب کے ہی خلاف ہے ہمارے ہرگز خلاف نہیں ہے۔ بلکہ بحمدہ تعالیٰ وہ ہمارے حق میں ہے کیونکہ اس میں تخصیص نہیں بلکہ تعمیم ہے۔ اس لیے امام ابن کثیر نے ان کے قول کو اعم و اشمل قرار دیا ہے۔

چنانچہ ابن کثیر جلد ۲-۸۲ میں یہ تصریح موجود ہے کہ:

وقول ابن مسعود رافعا و اشمل الخ

اور پھر اس عبارت کو خود سرفراز صاحب اپنے لیے مفید مطلب جان کر ازالہ کے صفحہ ۷۵ پر بھی نقل کر رہے ہیں۔ اس کو ان کا اپنے حق میں سمجھنا ان کی غلط فہمی کا نتیجہ ہے یا پھر جہالت کا۔

سرفراز صاحب ازالہ کے صفحہ ۸۰ پر لکھتے ہیں کہ:

خاں صاحب: آپ اگر بیانیہ شکل شئی کی اپنی خود ساختہ اور خانہ ساز تفسیر کے بغیر اور کسی مفسر کی تفسیر کو نہیں سنا چاہتے تو صاف فرمادیں کہ میرا قلب مبارک اپنی خانہ ساز تفسیر کے علاوہ اور کسی تفسیر کو تسلیم نہیں کرتا۔ مگر یہ عذر و رنگ کیا ہوا کہ قاضی بیضاوی اور علامہ خازن وغیرہ ائمہ تفسیر ہی نہیں ہیں الخ۔

سرفراز صاحب کا اندھا پن:

جواب: سرفراز صاحب کتنے جاہل ہیں کہ کُل شئی کی اعلیٰ حضرت



کی طرف سے پیش کردہ تفسیر کو خود ساختہ اور خانہ ساز قرار دیتے ہیں۔ سرنراز صاحب آپ نے خود ابن کثیر اور القان کے جو حوالے ص ۴۵۵ اور ص ۴۷۷ پر نقل کیے ہیں جن میں حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا قول اعظم و اشمل مذکور ہے اور جن میں قرآن کے علوم کو تین اقسام میں بیان کیا ہے۔ اور یہ کہ قرآن میں امور دین کے علاوہ اخبار غیب کا علم اور اسرار و رموز وغیرہ کا علم بھی موجود مانا ہے کیا اس کو بھی آپ خود ساختہ اور خانہ ساز ہی قرار دیں گے۔

سرنراز صاحب کچھ تو شرم کرنا چاہیے اور کچھ تو خوف خدا کو دل میں جگہ دیں۔ بلکہ سرنراز صاحب ازالہ کے ص ۸۸ پر آپ نے ابن کثیر جلد ۲ ص ۹۸ کی جو عبارت نقل کی ہے وہ بھی اعلیٰ حضرت اور دیگر علماء اہل سنت کی خوب تائید کرتی ہے اور آپ کے سراسر خلاف جاتی ہے۔

عبارت ملاحظہ ہوا

وتفصیل کل شیء من تحلیل و تحريم و محبوب و مکروه و غیر ذلک من الامر بالطاعات والواجبات والمستحبات والنهی عن المحرمات وما شاكلها من المکروهات والاخبار عن لامور الجلیلة و عن الغیوب المستقبلة المجدلة والتفصیلية والاخبار عن الرب تبارک وتعالی بالاسماء والصفات وتنزه عن میاثلة المخلوقات۔

ترجمہ بھی ملاحظہ ہوا:

تفصیل کل شیء سے حلال و حرام محبوب و مکروه اور امر بالطاعات اور راجبات اور مستحبات اور محرمات سے نہی اور اسی طرح مکروہات سے کنارہ کشی کرنا وغیرہ مراد ہے اور اسی طرح بڑے بڑے امور کی خبر دینا اور اسی طرح غیوب مستقبلہ کے بارے میں اجمالی اور تفصیلی خبریں دینا مراد ہے اور اللہ تعالیٰ کے اسماء



اور صفات اور اس کے مخلوقات کی مماثلت سے منزہ و مبرا ہونے کی خبریں دینا اس میں شامل ہے۔

قارئین کرام۔ اس عبارت میں صاف واضح ہے کہ تیسرا لکلی شئی اور تفصیلاً لکل شئی میں صرف احکام شریعہ و امور دین ہی مراد نہیں بلکہ بڑے بڑے امور کی خبر دینا اور مستقبل کے غیوب مجملہ اور تفصیلیہ کی اور ذات باری تعالیٰ کے صفات و اسماء کی خبریں دینا بھی اس میں شامل ہے۔

ایسی عبارت کے ہوتے ہوئے سرفراز صاحب کا امور دین سے تخصیص کرنا کہاں کا انصاف ہے۔ کیوں جناب ابن کثیر کی یہ عبارت وہی کچھ نہیں بتاتی جو اعلیٰ حضرت اور دیگر علماء اہلسنت نے فرمایا ہے۔ کیا اس عبارت میں امور دین کی تخصیص ہے یا واضح تعلیم موجود ہے۔ کیا غیوب کا لفظ موجود نہیں کیا غیوب مستقبلہ مجملہ و تفصیلیہ کی تصریح موجود نہیں یقیناً ہے تو پھر کیا اعلیٰ حضرت کی نقل کردہ تفسیر کو خود ساختہ اور خانہ ساز قرار دینا جہالت و حماقت نہیں یقیناً ہے۔

سرفراز صاحب آپ کی اپنی نقل کردہ عبارات سے اعلیٰ حضرت و دیگر علماء حق اہلسنت و جماعت کے موقف کی صاف و صریح الفاظ میں تائید ہو رہی ہے۔

نتایت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی جہالت کا پلندہ ہے اور حماقت کا مجسمہ ہے۔

پتے سے باد و دھول سرچڑھ کر بولے۔

توزمہ میں لکھڑوی کی بددیانتی

قارئین کرام سرفراز صاحب کی ذرا بددیانتی بھی ملاحظہ فرمالیں کہ وہ اپنے اکابر کے قدم لقمہ چلتے ہوئے عبارت کاترجمہ کرنے میں بھی



بددیانتی اور خیانت مجرمانہ سے باز نہ آسکے۔  
ازالہ کے صفحہ ۸۰ پر ابن کثیر کی مندرجہ بالا عبارت کے ترجمہ میں  
لکھتے ہیں کہ:

”کچھ اجمالی اور کچھ تفصیلی خبریں دیتا“

سرفراز صاحب ذرا یہ تو بتائیں کہ یہ کچھ کون سے لفظ کا ترجمہ ہے۔  
عربی عبارت میں تو کوئی ایسا لفظ ہرگز موجود نہیں ہے پھر یہ خود ساختہ اور  
خانہ ساز ترجمہ کر کے آپ نے اس بددیانتی اور مجرمانہ خیانت کا مظاہرہ  
کر کے دین کی کونسی خدمت سرانجام دی ہے۔ سچ ہے۔  
الزام ان کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا

### سرفراز صاحب کا خط:

ازالہ کے ص ۸۰ سے ص ۸۳ تک سرفراز صاحب۔ ابن کثیر۔ جلالین۔  
کبیر۔ ابوالسعود۔ البدایہ والنہایہ کی عبارات نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ:  
یہ ہیں تفصیلاً لکل شئی وغیرہ آیات جن سے فریق مخالف نے علم  
غیب کلی پر استدلال کیا ہے اور کسی ایک معتبر اور سند منفر  
سے بھی ان آیات کی تفسیر میں علم غیب کلی قیامت تک اثبات  
محال ہے۔

### جواب نمبر ۱:

قارئین کرام سرفراز صاحب مندرجہ بالا تعاسیر سے چند عبارات سورہ  
یوسف اور سورہ انعام کی تفسیر میں بزعم خویش مفید مطلب سمجھ کر نقل کی  
ہیں۔ حالانکہ بیانا لکل شئی کی تفسیر میں وہ جتنی عبارات نقل کر چکے تھے  
ان کے جوابات دیئے جا چکے ہیں اور درحقیقت ان عبارات کے  
جوابات بھی وہی ہیں۔



اول یہ کہ ان عبارات میں امور دینی اور احکام شرعیہ کی حصر یہ دلالت کرتے والا کوئی لفظ موجود نہیں ہے۔ اس لیے عبارات منقولہ سے امور شرعیہ یا دینیہ کی حصر ثابت نہیں ہے۔

دوم یہ کہ امور دین کا ذکر دیگر اشیاء کے علم کی نفی کو مستلزم نہیں ہے جیسا کہ تقییم الحزب کی مثال دے کر واضح کر دیا گیا ہے۔ سوم یہ کہ سرفراز صاحب کی اپنی نقل کردہ تفسیری عبارات اُن کے خلاف ہیں۔ کیونکہ اُن میں امور دین کے علاوہ امور دنیاوی وغیرہ اور علوم غیبیہ مستقبلہ مجملہ و مفصلہ کی اور اسرار و رموز کے علم کی تصریح موجود ہے۔ جیسا کہ ابن کثیر جلد ۲ ص ۸۸۵ م اور اتقان جلد ۲ ص ۸۲ کی عبارات شاہ عدل ہیں اور یہ دونوں عبارات ہم گزشتہ صفحات میں نقل کر چکے ہیں۔

### جواب نمبر ۲:

ہم پہلے بھی واضح کر چکے ہیں کہ جس قدر عبارات نقل کی گئی ہیں۔ کسی ایک میں بھی سواد ابن کثیر کی عبارت کے قول صحابی تفسیر میں منقول نہیں ہے۔ اگر ہے تو صرف ابن کثیر کی عبارت میں ہے اور وہ قول ہے جناب عبداللہ بن مسعود کا اور وہ خود ہمارے حق میں ہے کیونکہ اس میں تخصیص نہیں بلکہ تعمیم ہے اور اسی کو ابن کثیر نے اعم و اشمل قرار دیا ہے۔ جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے۔ اس لیے صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے قول وارشاد کے مقابلہ میں کسی مفسر کی ذاتی رائے ہرگز قابل قبول نہیں ہو سکتی۔

### جواب نمبر ۱۳:

جن مفسرین کرام کے اقوال سورہ یوسف اور سورہ النعام کی تفسیر میں نقل کیے گئے ہیں وہ اُن کے محض اقوال ہیں اور حقیقت یہ ہے کہ قرآن کریم کے مطلق اور عام کو مقید یا خاص کرنا صحیح خبر واحد ہے بھی ہرگز جائز نہیں چہ جائے کہ مفسرین کی ذاتی آراء سے اس کی تفسیر یا تخصیص کر لی جائے۔ اور



یہ ضابطہ سرفراز صاحب کا اپنا مسلہ ہے جیسا کہ ان کی اپنی زبان کتابوں کے محالوں سے پہلے لکھا جا چکا ہے۔ خصوصاً جبکہ صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا قول وارشاد علی التعمیم موجود ہے۔ جس کو امام ابن کثیر نے بھی اعم و اشمل قرار دیا ہے۔

سرفراز صاحب ص ۸۲ پر لکھتے ہیں کہ،  
ہر چیز کو دین کہنا غلط ہے۔ کیونکہ ہم پہلے ابواب میں امور دین اور دنیا کا فرق ثابت کر چکے ہیں۔ (مخصوصاً)  
**جواب:**

امور دین اور دنیا کا فرق لکھ کر سرفراز صاحب نے ہماری ہی تائید کر دی ہے کیونکہ وہ خود بعض عبارات مندرجہ بالا میں یہ لکھ چکے ہیں کہ قرآن میں امور دین کے علاوہ امور دنیا کا علم بھی موجود ہے اور اسرار و رموز کا بھی اب یہ بھی مان لیا ہے کہ امور دین اور امور دنیا الگ الگ ہیں تو پھر دوزں کا علم قرآن میں ماننے کے بعد حضور علیہ السلام سے امور دنیاوی کے علم کا انکار قرین انصاف نہیں ہے۔

ص ۸۲ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں،  
فریق مخالف ہی بتائے کہ ہر ایک انسان و حیوان حتیٰ کہ کتے کے سر اور بدن کو کے بالوں کی تعداد کے جاننے کا دین سے کیا تعلق ہے۔ اسی طرح اس بات کا معلوم کرنا کہ آج کتنی مکھیاں اور مچھر اور دیگر کیڑے مکوڑے پیدا ہوئے الخ۔ ان لایعنی باتوں کا دین سے کیا لگاؤ ہے۔

**جواب:**

سرفراز صاحب یہ سوال تو آپ اس سے کریں جو دین کے علاوہ امور دنیاوی کا اقرار نہ کرتا ہو۔ سرفراز صاحب ان مذکورہ بالا اشیاء کا اگر دین



سے کوئی تعلق نہیں تو کیا ان کا دنیا سے بھی کوئی تعلق نہیں کیا یہ امور و اشیاء  
دنیاوی سے خارج ہیں اور کیا فالتواشیاء کا جانشا علمی کمال نہیں ہے اور  
کیا سرفید چیز کو جانشا ہی کمال ہے اور مضرات وغیرہ کو جانشا کمال علمی میں  
داخل نہیں ہے۔ یقیناً ہے معلوم ہوا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی  
بے ہودہ ہے۔

ص ۸۳ پر شیعہ کی کتاب اصول کافی ص ۱۴۰ کی عبارت کہ:

امام جعفر صادق فرماتے ہیں کہ:

آسمان و زمین میں جو کچھ ہے میں اس کو جانتا ہوں۔ کیونکہ قرآن  
تبیاناً لکل شیء ہے جس طرح غیر اللہ کے متعلق علم غیب کا  
عقیدہ سراسر غیر اسلامی اور شیعہ شیعہ وغیرہم سے مستعار ہے۔

اسی طرح تبیاناً لکل شیء سے اس پر دلیل قائم کرنا بھی  
اہل تشیع سے مستعار ہے اور لیجئے غیر اللہ کے لیے علم غیب کا  
عقیدہ رکھنے والوں کا قاصد کس فرقہ سے جا ملتا ہے ام۔

جواب نمبر ۱:

قارئین کرام سرفراز صاحب حماقت کے نقطہ عروج یہ فائدہ ہو چکے  
ہیں ان کو یہ بھی معلوم نہیں کہ کسی ایک دو یا چار باتوں میں کسی فرقہ سالہ سے  
متفق ہونا سرگز گمراہی و ضلالت کی دلیل نہیں ہے۔ جب تک واقعی گمراہوں  
کے عقائد کو نہ اپنالے ورنہ سرفراز صاحب ہی تبائیں آپ بھی خدا پر ایمان  
رکھتے ہیں بزعم خویش اور شیعہ بلکہ مرزائی بھی ایک ہی مانتے ہیں۔ سرفراز صاحب  
آپ بھی قرآن پر ایمان کے دعویٰ دار ہیں اور قادیانی بھی بلکہ امت مسلمہ میں  
تمام گمراہوں کا بھی قرآن پر ایمان کا دعویٰ دار ہے۔ سوائے بعض رافضیوں  
کے سرفراز صاحب آپ بھی پانچ نمازوں کے قائل ہیں اور شیعہ بھی پانچ  
کے ہی قائل ہیں۔ بلکہ قادیانی بھی پانچ ہی مانتے ہیں تو کیا آپ کو ان مذکورہ



بالا میں ان مرتدوں یا گمراہوں سے اس اتفاق جزوی کی بنا پر اُن کا ہم نوالہ و ہم پیالہ کہہ دیا جائے اور آپ کو ہم پوچھ سکتے ہیں کہ جناب آپ کا قارورہ ان گمراہوں میں سے کس سے ملتا ہے اور کیا جس طرح اولیاء کرام کے لیے علم غیب کا انکار معتزلہ فرقہ نے کیا ہے اور آپ بھی کرتے ہیں۔ علم نہیں مانتے اخبار غیب مانتے ہیں تو کیا آپ کا قارورہ بھی معتزلہ سے نہیں مل چکا۔ جبکہ اہلسنت اولیاء کرام کے حق میں بعض علم غیب کے قائل ہیں مگر معتزلہ اس کے منکر ہیں۔ سرفراز صاحب اتنا خطبلی ہو جانا مناسب نہیں ہے کہ ایسی لچر پوچ اور کمزور گفتگو کرنے لگیں کہ خود گرفت میں آجائیں۔

اولیاء کرام کے لیے بعض علم غیب کا انکار معتزلہ کا مذہب ہے۔

چنانچہ علامہ شامی رد المحتار جلد ۲ ص ۳۸۰ طبع مصر میں فرماتے ہیں کہ:

قلت بل ذکرنا فی کتب العقائد ان من جملة کرامات الاولیاء  
الاطلاع علی بعض المغیبات وردّها علی المعتزلة المستدالین بهذا  
الآیة علی نفیها الخ

یعنی میں کہتا ہوں کہ بلکہ کتب عقائد میں علماء نے ذکر کیا ہے کہ اولیاء  
کرام کی کرامات میں سے ہے بعض پر خبردار ہو جانا اور انہوں نے  
معتزلہ کا رد فرمایا ہے۔ جو اس آیت سے کرامات کی نفی پر استدلال  
کرتے ہیں۔

اس عبارت کو خود سرفراز صاحب بھی اپنی کتاب تفریح الخواطر  
کے ص ۹۲ پر نقل کر چکے ہیں۔ اس عبارت سے بالکل واضح ہے کہ اخاف کے  
نزدیک بعض علم غیب اولیاء کرام کی کرامات میں داخل ہے۔ مگر معتزلہ اس  
کے منکر ہیں۔

قارہ بین کرام غور فرمائیں کہ اولیاء کے لیے علم غیب کا انکار کر کے سرفراز صاحب  
نے انیا قارورہ معتزلہ سے ملایا ہے یا نہیں۔ یقیناً ملایا ہے اور درحقیقت



معنوی طور پر ان کا معتزلہ سے خاصہ گہرا تعلق ہے۔

سرفراز صاحب تبیاناً لکل شیء سے استدلال شیعہ سے مستعار ہے  
اگر ہے تو پھر ذرا ملا جیون رحمۃ اللہ علیہ کا قارورہ بھی کیا شیعہ سے آپ ملائیں  
گئے۔ کیونکہ وہ تفسیرات احمدیہ ص ۳ پر علوم قرآنیہ کی وسعت کو بیان کرتے ہوئے  
فرماتے ہیں:

اذ هو مجرد ما یدل علیہ فرائدہ واد عظیم لا یقتضی شوارکہ و  
کیف لا وقد قال اللہ تعالیٰ ما فرطنا فی الكتاب من شیء وقال تعالیٰ ولا  
رطب ولا یابس الا فی کتاب مبین۔ وقال نزلنا علیک الكتاب  
تبیانا لکل شیء فما من شیء الا ویکون استخراجہ من القرآن  
حتی استنبط بعضهم علی الہیئۃ والہنداسۃ والنجوم والطب و  
اکثر العلوم العربیۃ منہ الخ  
تھوڑا آگے فرماتے ہیں:

وقال القاضی ابوبکر العربی فان قانون التاویل علوم القرآن  
خمسون علماً واربعہ مائۃ علم وسبعۃ الالف علم وسبعون  
الف علم علی عدد حکم القرآن مضروبۃ فی اربعہ اذ لکل کلمۃ منہا  
ظہر و یبطن الخ  
آگے فرماتے ہیں:

واما جملة ما یشملہ القرآن بظاہر عباراتہ و بادی اشاراتہ  
فعلی ما ذکرہ الفقیہ ابواللیث سبعۃ القصص الماضیۃ والانبیاء  
الایتۃ من الوعد والوعید والامثال والمواعظ والاحکام  
الشرعیۃ من الامر والنہی اما القصص الماضیۃ فمن بدء خلق  
العالم والسموات العلی والارض ما تحت الثری من خلق الجن والانس۔



ثم تفرقهم الى الملة الاديان ومن خلق آدم الى سائر الدنیا بعدا الى الخ  
 اس عبارت کا ملخص یہ ہے کہ قرآن کریم علوم کا ایک ایسا سمندر ہے جس  
 کی نہ کوئی حد ہے نہ کنارہ اور مافوظنا فی الکتاب الایۃ اور ولادطب لایابولایۃ  
 اور نزلنا علیک الکتاب تبیاناً لکل شیء - ان تینوں آیات کریمہ سے ہر چیز کا  
 علم قرآن کریم میں ثابت ہوتا ہے۔

حتیٰ کہ بعض علماء نے تو علم ہیئت ہند سے علم نجوم، علم طب وغیرہ بھی اور  
 اکثر علوم عربیت کا اثبات بھی قرآن سے فرمایا ہے۔ اور امام قاضی ابوبکر عربی  
 قانون التاویل میں فرماتے ہیں کہ :

قرآن پچاس علوم پر مشتمل ہے اور قرآن اپنے ظاہری الفاظ کے  
 اعتبار سے فقہ ابوالغیث کے قول کے مطابق سات قسم کے  
 علوم پر مشتمل ہے۔ قصص۔

آنے والی خبریں وعد و وعید سے اور امثال اور مواعظ اور احکام شرعیہ  
 امر و نہی قصص ماضیہ سے مراد ہے جہاں اور آسمانوں و زمینوں اور ماتحت الارض  
 اور جنوں انسانوں کی ابتداء سے پیدائش سے آخر تک کے حالات پھر ان  
 لوگوں کا مختلف دنیوں اور ملتوں میں بٹ جانا اور آدم علیہ السلام کی تخلیق  
 سے لے کر آپ کے بعد کے تمام انبیاء علیہم السلام کے حالات و واقعات  
 بلکہ اصحاب قبل اصحاب کفایت یا جوج ماجوج وغیرہ تمام لوگوں کے حالات  
 یہ طویل عبارت جس کا اکثر حصہ طوالت کی وجہ سے ہم نقل نہیں کر رہے۔ روشن  
 دلیل ہے کہ ملا جیون حنفی کے نزدیک قرآن کریم میں جمیع ماکان و مایکون کے  
 کے علوم موجود ہیں اور قرآن میں یہ سب شامل ہیں اور قرآنی علوم کی یہ وسعت  
 بقول ملا جیون کے تبیاناً لکل شیء اور مافوظنا فی الکتاب من شیء  
 اور ولادطب ولایابولایۃ فی کتابین سے ثابت ہے۔

سرفراز صاحب غور فرمائیے اعلیٰ حضرت اور دیگر علماء اہلسنت کے



موقف کی تائید حضرت ملا جیون کے قول سے بھی ہو رہی ہے۔  
 سرفراز صاحب کیا ملا جیون کا قارورہ بھی اہل تشیع سے ملتا ہے۔ کیا  
 یہ بھی شیعہ کے نقش قدم پر چل کر ایسا لکھ گئے ہیں۔

سرفراز صاحب اور کیا حضرت عبداللہ ابن مسعودؓ نے جو اس کی تفسیر  
 میں قول اعم و اشمل کیا ہے وہ بھی شیعہ ہی سے قارورہ ملنے کی وجہ سے  
 ہے۔ العیاذ باللہ من ذالک۔

سرفراز صاحب کچھ خوف خدا کو دل میں جگہ دو اور آخرت کی رو سیاہی  
 سے بچنے کے لیے کوئی سیدھا راستہ اختیار کرو آخر مزنا ہے۔ آخر کب  
 تک قوم اور ملت سے فراڈ کرتے رہو گے۔ اس سلسلہ ضلال سے  
 توبہ کر کے اہل حق کا دامن تھام لو ورنہ کئی بچھاو کی کام نہ آئے گا۔  
 ہماری تائید میں ابن کثیر کی عبارت میں حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا  
 قول وارشاد اور ملا جیون کی تفسیرات احمدیہ کی عبارت بالکل واضح اور  
 ٹھوس ہیں اس ضمن میں آپ کا اس کی تخصیص پر زور لگانا ان حضرات کے  
 اقوال کے سراسر خلاف ہے۔ پھر یہ بھی آپ کا کمال ہے کہ شوافع مفسرین کے  
 اقوال کو ایک حنفی مفسر قرآن کے مقابلہ میں ترجیح دیتے ہیں اور پھر حنفیت  
 کا دعویٰ بھی کرتے ہیں۔

سرفراز صاحب آخر یہ تو بتائیے کہ جب قرآن کے عام کی تخصیص یا  
 مطلقاً کی تفسیر ایک حدیث صحیح خبر واحد سے کرنی جائز نہیں تو پھر ان مفسرین  
 کرام کی ذاتی آراء سے اس کی تخصیص یا تفسیر کیونکر جائز ہو سکتی ہے۔ کیا  
 کسی مفسر نے اس تخصیص یا تفسیر پر کوئی قول رسول صلی اللہ علیہ وسلم یا  
 کم از کم قول صحابی پیش کیا ہے۔ ہرگز نہیں۔ بلکہ نعم پر قول صحابی  
 مروی ہے۔



جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے اور اس کو ابن کثیر نے اعم و اشمل قرار دیا ہے۔

ہمارا مطالبہ:

قارئین کرام سرفراز صاحب اور سرفراز صاحب کی پوری جماعت دیوبند سے ہمارا مطالبہ ہے کہ وہ صرف اور صرف ایک صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا قول پیش کریں جس میں ان آیات میں کل شیئی کی تخصیص امور دین سے کی گئی ہو اور علم قرآن کو امور دین میں مخصوص قرار دیا گیا ہو۔ کیا ہے کوئی دیوبند کا سپوت جو اس مطالبہ کو پورا کرتے دیوبندیت کی گری دیوار کو سنبھالائے سکے فہل من مبارز۔

نہ نخر اٹھے گا نہ تلوار اُن سے  
یہ باز و میرے آندھے ہونے ہیں

❖

## دلیل دوم:

اس عنوان میں سرفراز صاحب اہلسنت کی طرف سے استدلال کو نقل کرنے کے بعد جواب کے عنوان میں لکھتے ہیں کہ:

فریق مخالف کا یہ (و علم آدم الاسماء کلھا الآية سے) استدلال بھی قطعاً باطل ہے اور اس لیے کہ عقائد کے باب میں قیاس جو ایک ظنی دلیل ہے کوئی حقیقت نہیں رکھتا۔ ازالہ ص ۴۸۔

جواب:

اندھے کو اندھیرے میں بڑی دور کی سوچھی کے مطابق سرفراز صاحب نے بھی خوب کہی۔

سرفراز صاحب آپ نے خود فریق مخالف کی دلیل دوم لکھ کر اتیہ کریم



وَعَلَّمَ آدَمَ الْأَسْمَاءَ كُلَّهَا الْآيَةَ کو فریق مخالف کی دلیل کے طور پر نقل کیا ہے پھر قیاس کہاں۔

بات دراصل یہ تھی کہ خود دیوبندی علماء بھی اپنی بعض کتابوں میں بلکہ خود سرفراز صاحب بھی بعض جگہ لکھتے ہیں کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اعلم الخلق ہیں اور بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر بھی ہیں۔ اب سوال یہ ہے کہ جب یہ حقیقت ہے تو پھر سرفراز صاحب بتائے نا کہ جناب آدم علیہ السلام الخلق کے افراد میں داخل ہیں یا نہیں۔ اگر ہیں اور یقیناً ہیں تو پھر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام ان سے بھی اعلم ٹھہرے۔ اگر آپ کو آدم علیہ السلام سے زیادہ علم نہ ہو تو پھر وہ ان سے اعلم کیونکر ہو سکتے ہیں۔ آپ کا اعلم ہونا سب مخلوق سے اس بات کو مستلزم ہے کہ آپ آدم علیہ السلام سے بھی اعلم ہوں اور ان سے اعلم ہونا مستلزم ہے اس بات کو کہ آپ کو تمام وہ علوم حاصل ہوں جو آدم علیہ السلام کو حاصل تھے۔ اس حقیقت کو محض قیاس و ظنی کہہ کر رد کر دینا آسان کام نہیں ہے۔

اہلسنت کے استدلال کے بزم خویش بطلان کی سرفراز صاحب وجہ ثانی بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

و ثانیاً یہ استدلال اس امر پر مبنی ہے کہ لفظ کل عموم میں نص قطعی ہے اور ہر مقام پر استغراق حقیقی کے لیے آتا ہے۔ اور کبھی خاص ہو کر مستعمل نہیں ہوتا الخ۔

**جواب:**

لفظ کل کے عموم میں قطعی ہونے کے متعلق ہم نے ابتداء سے کتاب میں دعویٰ کے دلائل کے ضمن میں کافی دلائل اور حوالجات نقل کیے ہیں اور گذشتہ صفحات میں بھی اختصار کے ساتھ تذکرہ کیا گیا ہے۔ ہر حال تکمیل بحث کے لیے چند عبارات کا اعادہ کیا جاتا ہے۔ ملاحظہ ہو توضیح



تلمذ ص ۱۰۹-۱۱۱ میں لکھتے ہیں:

وعند جدهما العلماء اثبات الحكم في جميع ما تناوله من الافراد قطعاً و يقيناً -  
توضیح میں لکھا ہے:

وعندنا هو قطعي مساو للخاص وسيجئ معنى القطعي -  
آگے فرماتے ہیں:

ولما كان المختار عند المصنف ان موجب العام قطعي استدال على  
اثباته -

اس سے کچھ آگے فرماتے ہیں:

والعموم مساو وضع له اللفظ فكان لازماً قطعاً حتى يقوم دليل الخصوص  
كالخاص ثبت مسماه قطعاً حتى يقوم دليل المجاز -  
حسامی میں ہے:

ان العموم مثل الخصوص عندنا في ايجاب الحكم قطعاً الخ  
نور الاثر ص ۶۸ میں ہے:

فعندنا العام القطعي فيكون مساوياً للخاص -  
مسلم الثبوت میں ہے:

لنا انه موضوع للعموم قطعاً فهو مدلول له الخ  
علامہ بحر العلوم مسلم الثبوت کی شرح میں فرماتے ہیں:

لنا انه موضوع للعموم قطعاً للدلائل القطعية التي مئت فهو اى  
العموم مدلول له قطعاً الخ -

ان عبارات سے بالکل روشن ہو گیا ہے کہ عموم کے لیے موضوع الفاظ  
معنی عموم پر دلالت کرنے میں قطعی ہیں اور لفظ کل بھی عموم کے لیے موضوع  
ہے۔

چنانچہ سرفراز صاحب نے خود ازالہ کے ص ۷۷ پر مجمع البحار اور



تاج العروس کے حوالے سے لکھا ہے کہ :

وهذا بناء على انه قد يستعمل كل الموضوع للاحاطة بمعنى البعض -

یعنی اس مقام مخصوص میں اس کا بعض کے معنی ہیں انا اس بات پر مبنی ہے کہ کبھی کبھی لفظ کل جو احاطہ (علی السبیل الافراد کے لیے وضع کیا گیا ہے) کے لیے ہے۔ بعض کے معنی میں استعمال ہوتا ہے یعنی قرآن سے اس کی تخصیص کی جاتی ہے۔

لہذا سرفراز صاحب کا لفظ کل کے عموم پر دلالت سے انکار کرنا اور اس کے قطعی ہونے سے انکار کرنا مبنی بر جہالت ہے اور سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ فریق مخالف کے نزدیک لفظ کل ہر مقام پر استفراق حقیقی کے لیے ہی آتا ہے۔ یہ بھی محض الزام ہے اور اتہام ہے۔

ہمارے کسی عالم دین نے کہیں بھی یہ نہیں لکھا کہ لفظ کل ہر مقام پر استفراق حقیقی ہی کے لیے آتا ہے یہ سراسر سفید جھوٹ ہے جو سرفراز صاحب ہی بول سکتے ہیں۔ اگر سرفراز صاحب اس میں سچے ہیں تو ہمارے اکابر کی صرف ایک ہی عبارت پیش کر دکھائیں۔

باقی رہا یہ کہ لفظ کل کبھی خاص ہو کر مستعمل نہیں ہوتا تو یہ بالکل حق و درست ہے ہم پہلے تو صیح تلویح سے عبارت نقل کر چکے ہیں کہ خاص ہو کر استعمال ہوتا اور بات ہے اور تخصیص کو اصلاً قبول نہ کرنا اور چیز ہے۔

چنانچہ تلویح کے سہ ماہی میں لکھا ہے :

قوله وهما محکمان ليس المراد انهما لا يقبلان التخصيص اصلاً

بل المراد انهما لا يقعان خاصين بان يقال كل رجل ویراد واحد -

یعنی کل اور جمیع کے محکم ہونے کا مطلب یہ نہیں کہ یہ تخصیص کو قبول نہیں کرتے بالکل بلکہ مراد یہ ہے کہ یہ دونوں یعنی لفظ کل اور جمیع کبھی خاص ہو کر واقع اور مستعمل نہیں ہوتے۔ یوں کہ کُلُّ رَجُلٍ بول کر رَجُلٌ وَاحِدًا مراد



لیا جائے۔

یہ عبارات سرفراز صاحب کی جہالت کو خوب آشکارا کر رہی ہیں۔  
سرفراز صاحب اتنا بھی نہیں سمجھ سکے کہ ان کے محکم ہونے کا مطلب یہ نہیں  
کہ وہ تخصیص کو بالکل قبول نہیں کرتے۔ بلکہ مراد یہ ہے کہ وہ خاص ہو کر واقع نہیں  
ہوتے خاص ہو کر مستعمل ہونا الگ الگ امر ہے اور قابل تخصیص ہونا۔ امر آخر  
ہے۔ کون دیکھے یہ بے بسی دل کی۔

سرفراز صاحب اہلسنت کے استدلال کے بزعم خویش بطلان کی تیسری  
دہریوں بیان کرتے ہیں کہ:

وَمَثَلًا أَكْرَمَ عَلَّمَ الْأَسْمَاءَ كُلَّهَا سَے حضرت آدم علیہ السلام کو کلی علم  
غیب مل چکا تھا تو پھر شیطان لعین نے آپ دھوکہ دے کر جنت سے کیوں  
نکالا اور قسم کھا کر ان کو کیوں پھسلا یا حالانکہ تعلیم اسماء پہلے کیا واقعہ ہے۔ کیسے  
یہ باور کر لیا جائے کہ حضرت آدم علیہ السلام باوجود ماکان و مایکون کے عالم ہونے  
کے شیطان کے نریب میں آگئے۔

جواب:

مفصل جوابات تو اس سلسلہ کے سابقہ ابواب میں گزر چکے ہیں۔ حضرت  
آدم علیہ السلام کے علم غیب کی بحث میں البتہ یہاں اختصار سے گزار کر دیتے  
ہیں کہ قرآن ہی میں جناب آدم علیہ السلام کے متعلق فرمایا گیا ہے:  
فَنَسِيَ آدَمُ فَلَمْ يَجِدْ لَهُ عَزْمًا۔

آدم علیہ السلام بھول گئے اور ہم نے ان کا ارادہ نہ پایا  
اس سے ثابت ہوتا ہے کہ آدم علیہ السلام کی لغزش نسبتاً پر مبنی تھی  
اور ہم پہلے بارہا بتا چکے ہیں کہ بھولنا لاعلمی کی دلیل نہیں۔ بلکہ علم کی دلیل ہے  
کیونکہ بھولنا علم کا فرع ہے۔ وہی چیز جھوٹی ہے جو پہلے علم میں ہوتی ہے  
اس لیے نسبتاً پر مبنی واقعات و حالات کو نفی علم کی دلیل قرار دینا جہالت



جہالت ہے۔

ص ۸۴ پر درالغائے عنوان میں لکھتے ہیں کہ :

الاسماء کلہا کی حضرات مفسرین نے مختلف اور متعدد تفسیریں کی ہیں :  
چنانچہ علامہ خازن لکھتے ہیں اس کے بعد تفسیر خازن جلد ۱ ص ۱۰۲ کی عبارت نقل  
کی ہے اور اردو ترجمہ بھی سرفراز صاحب ہی کا ہم نقل کرتے ہیں۔ ملاحظہ ہو  
وعلیہ السلام کہ اسما کلہا کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ  
السلام کو یوں تعلیم دی کہ ایسے آدم یہ اونٹ ہے اور یہ گھوڑا ہے اور یہ بکری ہے  
حتیٰ کہ آخر تک اشیاء کے نام بتلائے اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے  
حضرت آدم کو فرشتوں کے نام بتلائے اور یہ بھی کہا گیا کہ ان کی اولاد کے نام  
بتلائے اور یہ بھی کہا گیا کہ ان کو سب لغات کی تعلیم دی۔

اور امام الترمذی میں علامہ لغوی لکھتے ہیں کہ :

حضرت ابن عباس اور مجاہد اور قتادہ نے فرمایا ہے کہ ہر چیز کے نام  
آپ کو بتائے گئے حتیٰ کہ بڑے اور چھوٹے پیالے تک کے نام  
ان کو بتا دیئے گئے۔ اور کہا گیا ہے کہ سابق اور قیامت تک  
ہونے والی اشیاء کے نام ان کو بتا دیئے گئے۔

اور ربیع ابن انس کہتے ہیں کہ :

ان کو فرشتوں کے نام بتائے گئے اور کہا گیا ہے کہ ان کو اولاد کے  
نام بتائے گئے اور کہا گیا ہے کہ ہر چیز کی صفت اور حرفت کی  
تعلیم دی گئی۔

اور اہل تامل نے کہہ ہے کہ :

اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام کو جمیع لغات (تمام زبانوں) کی تعلیم  
دی ہے پھر ان کی اولاد میں سے ہر ایک فرقہ نے ایک خاص  
لغت (زبان) کے ساتھ تکلم اختیار کیا اور مختلف شہروں میں



پھیل گئے۔

اس کے بعد ابن کثیر جلد ۱ ص ۷۷ کی ایک طویل عبارت نقل کی ہے۔ پھر مدارک وغیرہ سے عبارتیں نقل کی ہیں۔ ان کے نقل کے بعد لکھتے ہیں کہ:  
ان تمام تفاسیر کو پیش نظر رکھنے کے بعد بخوبی واضح ہو جاتا ہے۔ کہ  
الاسماء کلہا کی تفسیر میں حضرات ائمہ تفسیر کے اقوال کتنے مختلف ہیں کوئی کچھ کہتا  
ہے اور کوئی کچھ مگر قدر مشترک سب میں یہ ہے کہ:

آدم علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ نے اُن اشیاء کے نام بتائے جن کی  
ان کو ضرورت اور حاجت پیش آسکتی تھی اور مدارک نے تصریح کر  
دی ہے کہ حضرت آدمؑ کو جو علم عطا فرمایا تو ان اشیاء کی اخیال  
سوا علم تھا۔ مثلاً یہ کہ یہ گھوڑا ہے۔ یہ اونٹ ہے۔ یہ بکری ہے  
یہ انسان ہے۔ رہا اس جنس کے تمام افراد اور افراد کے تمام جزئی  
حالات تو ان کا ان میں کوئی فکر نہیں ہے الخ۔

قارئین کرام سرفراز صاحب کی اپنی نقل کردہ عبارات کے ترجمہ کو غور سے  
پڑھیں تو معلوم ہو جائے گا کہ یہ تمام عبارات اہلسنت کے موقف و نظریہ کی  
تائید کرتی ہیں اور سرفراز صاحب کے خلاف جاتی ہیں۔ کیونکہ ان عبارات میں  
علم اسم کل شئی بھی مذکور ہے اور صفتہ کل شئی بھی مذکور ہے  
علیہ اللغات کلہا بھی مذکور ہے حتی القصہ والقلیلہ بھی مذکور ہے  
اور ابن کثیر کی عبارت میں:

الصحيح انه علمه اسماء الاشياء كلها ذواتها وصفاتها  
وافعالها۔

کی عبارت بھی منقول ہے کہ:

ای اودع فی نفسه علم جمیع الاشياء من غیر تحدید ولا تعین۔



یعنی اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم کی فطرت میں اور اُن کی طبیعت میں جمیع اشیاء کا بغیر تحدید و تعین علم و ولایت رکھ دیا۔

ہر چیز اور ہر شے کے نام بتائے ہر کاری گری کا علم دیا بلکہ تمام اسماء کے علم کے علاوہ اُن کی ذوات اور صفات اور افعال کا علم بھی عطاء کر دیا اور تمام اشیاء کا علم حد بندی کے بغیر ان کو عطاء کر دیا۔ کیوں جناب سرفراز صاحب آپ کی اپنی نقل کردہ یہ عبارات آپ کے خلاف نہیں ہیں یقیناً ہیں۔ خصوصاً ابن کثیر کی عبارت میں،

الصحيح انه علمه اسماء الاشياء كلها ذواتها وصفاتها و افعالها۔  
یہ تو آپ کے نظریہ باطلہ عاقلہ کی بیخ کنی کے لیے کافی و واقعی ہے اور محمد عبیدہ کی عبارت بھی کم نہیں کیونکہ اُس میں عدم التحدید و عدم یقین کی نص موجود ہے۔ یعنی آپ کو تمام اشیاء کا علم بغیر تحدید و یقین دیا گیا۔ باقی افراد کے جزئی حالات کا علم بھی ان میں شامل ہے۔ کیونکہ عبارت میں ذواتها وصفاتها و افعالها کی صاف تعبیر کا مزاح اشیاء میں اور لفظ کل موجود ہے۔

اس لیے ثابت ہوا کہ تمام اشیاء میں تمام افراد داخل ہیں۔ آخر شے میں ہر فرد داخل ہی ہے اُن کی ذوات کا علم اور اُن کی صفات و افعال کا علم صراحتہ مذکور ہے۔ محمد عبیدہ کی عبارت میں علم جمیع الاشياء میں لفظ جمیع بھی صراحتہ موجود ہے اور جمیع اشیاء میں گھوڑے اور اونٹ اور بکری کا ہر فرد داخل ہے۔ اس لیے سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ ہر فرد داخل نہیں اور جزئی حالات کا علم ثابت نہیں۔ یہ باطل و مردود ہے۔

بلکہ ابن کثیر کی عبارت میں تو یہ بھی موجود ہے کہ:

قال علمه اسم كل دابة وكل طير وكل شيء وكذا لك روى عن

سعيد بن جبلة وقتادة وغيرهم من السلف انه علمه اسماء كل شيء۔

یعنی حضرت سعید بن جبیر و حضرت قتادہ وغیرہ سے مروی ہے کہ اللہ تعالیٰ



نے آدم علیہ السلام کو ہر شئی کے نام بتا دیئے۔ اس عبارت میں بھی کل مضاف  
نکر ہے۔

باقی سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ مفسرین کے اقوال مختلف ہیں۔ یہ بھی جہالت  
ہے۔ یہ بھی اختلاف تعبیر کا ہے کسی نے کچھ تعبیر کی کسی نے کچھ مقصد سب کا ایک  
یعنی علمی وسعت ثابیت کرنا اختلاف تعبیر کو اختلاف مقصد کی دلیل بنانا آپ  
ہی کا کام ہے۔

کیا آپ یہ بتا سکتے ہیں کہ جنہوں نے اسماء اولاد مراد لیے ہیں۔ انہوں نے  
اسماء ملائکہ کی نفی کی ہو یا جنہوں نے اسماء ملائکہ مراد لیے ہیں انہوں نے اسماء  
و قراب کی نفی کی ہو۔ سرگز نہیں۔

سرفراز صاحب کیا ایک چیز کا ذکر دوسرے کی نفی کو مستلزم ہے سرگز مستلزم  
نہیں ہے۔ لہذا آپ کا ان مفسرین کرام کے اختلاف اقوال کو مستدل بنانا  
بجائے خود باطل و مردود ہے۔

سرفراز صاحب قرآن کریم میں علم آدم الاسماء کے لہا میں کوئی  
قید و تخصیص یا محتاج الیہ وغیرہ موجود نہیں بلکہ الاسماء مطلق ہے اور عام ہے  
ذاتی آرا ہے اس کی تخصیص و تقیید سرگز چاہتے نہیں ہے۔ آپ اس تخصیص  
یا تقیید پر قطعاً کوئی آیت کریمہ یا حدیث متواتر یا مشہور پیش نہیں کر سکے  
بلکہ اب تک تو آپ ایک صحیح خبر واحد بھی پیش کرنے سے قاصر رہے  
ہیں۔ اس لیے آپ کا مفسرین کی ذاتی آراء کو محض بنانا اور سمجھنا قطعاً باطل  
و مردود ہے۔

قارئین کرام سرفراز صاحب ص ۸۸ تا ص ۹۹ تک مفتی احمد یار خاں  
صاحب مرحوم کی طرف سے تفسیر کبیر اور تفسیر ابوالسود اور تفسیر روح البیان کی  
عبارت کے تراجم نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ  
ان تفاسیر کا بھی وہی مطلب ہے جو ہم نے بیان کیا ہے کہ الاسماء کلہا



سے مراد ہر وہ چیز ہے جس کی ضرورت حضرت آدم علیہ السلام کو اور ان کی اولاد کو پیش آسکتی تھی رہی وہ تعجیم جس کے اشیاء کے دسپے مفتی صاحب ہیں تو وہ تو ہرگز ان عبارات سے ثابت نہیں ہوتی اور نہ ان حضرات مفسرین کرام کی وہ مراد ہے الخ۔

جواب؛

قارئین کرام مفتی صاحب کی نقل کردہ اصل عبارت یہ ہیں تو خود ملاحظہ فرمائے گما۔

وعن ابن عباس علمه اسم كل شئ حتى القصعة والقليلة والمحرفة۔  
مدارک اور خازن میں ہے؛

وقيل علمه اللغات كلها۔  
تفسیر کبیر میں ہے؛

قوله اى علمه صفات الاشياء ولغوتها وهو المشهور ان المراد اسماء كل شئ من خلق من اخبار المحدثات من جميع اللغات المختلفة التى يتكلم بها ولد آدم اليوم من العربية والفارسية و اليرومية وغيرها۔  
اور تفسیر ابوالسعود میں ہے؛

وقيل اسماء ما كان وما يكون وقيل اسماء خلقه من المعقولات والمحسوسات والمخيلات والموهومات والهمة معرفة ذوات الاشياء واسماءها وخواصها ومعارفها اصول العلم وقوانين الصفات وقاصيل آلاتها وكيفية استعمالها۔

یعنی اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام کو تمام اشیاء کی صفات و حالات کا علم دے دیا تھا اور مشہور یہی ہے کہ تمام پیدا ہونے والے مخلوق کی اجناس کی مرثئی اور ہر فرد کے نام اور تمام زبانیں بھی تعلیم کر دی تھیں۔ حتیٰ کہ عربی ناری



روحی وغیرہ زبانوں کی تعلیم فرمادی اور یہ کہ تمام ماکان و مایکون کے نام بتا دیئے اور بعض کے نزدیک تو تمام عقلی حسی خیالی و بھی مخلوق اور علم کے اصولوں اور صفات و کاریگریوں کے قوانین اُن کے آلات و اوزار اور ان کے استعمال کی کیفیات کا علم بھی دیا گیا اور الہام فرمایا گیا ہے۔

ان عبارات میں کل مضاف ہے منکرہ شئی کی طرف بھی مستعمل ہے جو مفید احاطہ علی سبیل الافراد ہوتا ہے اور تفسیر ابوالسود میں تو عقلی حسی و بھی قیاسی وغیرہ ہر قسم کی مخلوق کے نام اور دیگر متعلقہ علم عطا کر دیتا مصرح ہے۔ اس لیے سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ یہاں وہ تمہیم مراد نہیں جو فریق ثانی مراد لیتا ہے تو یہ سرفراز صاحب کی جہالت اور سینہ زدوری ہے۔

سرفراز صاحب آخر آپ کے پاس اس تخصیص و تفتیح کی کون سی دلیل ہے صرف مفسرین کی ذاتی آراء کو مخصوص بنانا کب اور کہاں جائز ہے۔ کیا اس تخصیص و تفتیح پر آپ کوئی حدیث مرفوع یا موقوف پیش کر سکتے ہیں۔ یاد رہے کہ تطبیق بین الآیات والاحادیث اور چیز ہے اور تخصیص و تفتیح امر آخر ہے۔

ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی جہالت کا شاہکار ہے۔

## دلیل سوم:

اس عنوان میں سرفراز صاحب ص ۸۹ میں لکھتے ہیں کہ:  
خاں صاحب بریلی۔ مولوی محمد عمر صاحب اور مفتی احمد یار خاں صاحب لکھتے ہیں۔

واللفظ للآخر فلا یظہر علی غیبہ احداً الا من ارتضیٰ من رسول۔  
اس کے بعد تفسیر کبیر۔ تفسیر عزیزی، خازن اور روح البیان کی وہ



تفسیریں جو ان کے مدعا کے سراسر خلاف ہیں نقل کر کے لکھتے ہیں :  
 اس آیت اور ان تفاسیر سے معلوم ہوا کہ خدا نے قدوس کا خاص علم  
 غیب حتیٰ کہ قیامت کا علم بھی حضور علیہ السلام کو عطا فرمایا گیا ہے  
 اب کیا شے ہے جو علم مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سے باقی رہ گئی ۔  
 (جہاد الحق ص ۵۵، ۵۶۔ و خالص الاعتقاد ص ۲۴ و مقیاس خفیف ص ۳۳)  
 سرفراز صاحب اس کے جواب میں ص ۴۹۰ پر لکھتے ہیں کہ :

**جواب :**

فریق مخالف کا اس سے استدلال بالکل باطل ہے ۔  
 اولاً اس لیے کہ یہ سورۃ جن کی ایک آیت کا حصہ ہے اور سورۃ جن  
 مکی ہے اور مکہ مکرمہ میں اگر اس کو آخری سورت بھی تسلیم کر لیا جائے  
 (حالانکہ اس کے بعد بہت سی سورتیں مکہ مکرمہ میں نازل ہوئیں ۔  
 دیکھئے تفسیر انتقال جلد ۲۵) تب بھی یہ ایک روشن حقیقت ہے  
 کہ دیگر احکام حلال و حرام اور حدود وغیرہ تو رہے اپنی جگہ پورا  
 قرآن کریم بھی مکہ مکرمہ میں نازل نہیں ہوا تھا ۔ کیا فریق مخالف کے  
 نزدیک قرآن کریم کا وہ حصہ علم غیب میں داخل نہیں ہے اور پھر  
 مدنی سورتوں میں علم غیب کی نفی کیوں آئی ہے ۔ جواب کے لیے  
 تو صرف یہی ایک بات ہی کافی ہے ۔

**جواب الجواب :**

قارئین کرام بندہ نے علم غیب سے متعلق اہلسنت کا جو دعویٰ پیش کیا  
 ہے کہ جمیع ماکان و مایکون بمعجزیات خمسہ کے حضور علیہ السلام کو یہ علم  
 باری تعالیٰ نے تدریجاً بذریعہ قرآن کریم و وحی عطا فرمایا ہے اور اس کی  
 تکمیل نزول قرآن کی تکمیل کے ساتھ ہوئی ہے یہ دعویٰ ہمارے اکابرین نے



مبھی اپنی کتابوں میں صراحتہ لکھا ہے جیسا کہ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ اور غزالی  
 زماں رازنی دوران حضرت علامہ کاظمی صاحب دامت برکاتہم نے بالترتیب  
 الدلۃ المکیۃ اور تقریر منیر میں بیان فرمایا ہے (ایسی صورت میں کسی صورت کا  
 مکی ہونا یا مدنی ہونا یا آیات نفی کا مؤخر ہونا یا مقدم ہونا ہرگز ہمارے دعویٰ و  
 عقیدہ کے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ علم کلی ماکان وما یحون اپنی تمام تفصیلات  
 کے ساتھ حاصل ہونا نزول کی تکمیل پر موقوف ہے البتہ بعض علوم غیبیہ کا حصول  
 ہرگز نزول قرآن کی تکمیل پر موقوف نہیں ہے۔ اس لیے قرآن کی بعض آیات  
 میں نفی کا درود ہمارے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ ان میں نفی اگر کلی کے حصول  
 کی مانی جائے تو کلی کی نفی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کی ہے جو ہمیں مضر نہیں  
 اور اگر نفی جزئی اور بعض کی مانی جائے تو وہ بھی ہمارے خلاف نہیں۔ کیونکہ  
 بعض و جزئی کی نفی اگر موجب کلیہ کے منافی ہے تو ابھی نزول کی تکمیل سے قبل  
 تو ہم بھی اس کے مدعی نہیں کہا بیٹن مداراً بندہ کی طرف سے جواب  
 تو اتنا ہی کافی ہے۔ سرفراز صاحب کے سوال کی ہر بات کا جواب  
 آچکا غور کر لیں۔

باقی رہی یہ بات کہ قبلہ مفتی احمد یار خاں صاحب مرحوم نے یہ دعویٰ  
 فرمایا ہے کہ حضور علیہ السلام نزول قرآن سے پہلے بھی عارف قرآن تھے اور  
 پہلے بھی کلی علم آپ کو حاصل تھا تو پھر ان کے دعویٰ کی بنیاد پر سرفراز صاحب  
 کا اعتراض دفع نہیں ہوتا۔ مندرجہ بالا جواب سے تو اس کے متعلق ہماری گزارش  
 یہ ہے کہ مفتی صاحب کی جاد الحق کا مطالعہ کرنے والے کے لیے اس کا جواب  
 چند اں مشکل نہیں ہے کیونکہ مفتی صاحب باحوالہ لکھ چکے ہیں کہ:

نزول قرآن کے مقصد صرف حضور علیہ السلام کو علم دینا ہی نہیں بلکہ  
 کچھ اور مقاصد بھی ہیں۔ مثلاً احکام قرآنی کا نفاذ اور تلاوت کا  
 ثواب وغیرہ بھی تو آخر نزول پر موقوف ہیں۔ جب تک نزول



قرآن نہ ہوتا نفاذ احکام اور تبادلت کیونکر ممکن ہوتا۔ اسی لیے سورۃ فاتحہ کا نزول کر رہے ہیں سورہ بقرہ کی آخری آیات بھی دوبارہ شب معراج آپ کو بلا واسطہ عطا ہوئی ہیں۔ اگر یہ نزول محض علم دینے کے لیے ہوتا تو پھر تکرارِ اعطاء کا کیا مطلب تھا یہ تو تحصیل حاصل ہے جو محال ہے۔ ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی جہالت کا پلندہ ہے۔

سرفراز صاحب ص ۴۹۰ پر لکھتے ہیں :  
 وثباتاً قریباً مخالفت اس سے کیا مراد یقیناً ہے۔ کلی غیب یا بعض علم غیب بصورت ثانی ان کا مدعی باطل ہو جائے گا اور بصورت اول اسی آیت سے پہلے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے :  
 قُلْ إِنْ أَدْرِيٓ أَقَرِيبٌ فَأَعَدُّوْهُ أَمْ يُجْعَلُ لَّهٗ رَٔیٌّ أَمَدًاۙ  
 اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم آپ اعلان کر دیں کہ میں نہیں جانتا کہ قریب ہے وہ چیز جس کا تم سے وعدہ کیا جا رہا ہے یا اس کے لیے میرا رب کوئی مدت مقرر کر دے۔

ما تو وعدوں سے بعض حضرات مفسرین کرام نے عذاب اور بعض نے قیامت مراد لی ہے۔ کچھ بھی ہو کوئی چیز مابین دنیا و مابین میں ایسی ضرورت جس کے بارے میں اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ اعلان کرواتا ہے کہ آپ فرما دیں کہ مجھے اس کا علم نہیں ہے الم

## جواب الجواب :

اگر بعض علم غیب مراد ہو تو ہمارے مدعا کا بطلان ثابت نہیں ہوتا کیونکہ بعض سے مراد بھی بالنسبۃ الی اللہ ہو گا نہ کہ بالنسبۃ الی المخلوق۔ سرفراز صاحب جب بقول آپ کے اور آپ کے اکابر کے بھی آپ اعلم المخلوقات ہیں تو پھر آپ کا علم مخلوق کی نسبت سے تو بعض نہیں ہو سکتا۔ یقیناً اس لیے لازمی



امر ہے کہ علم کو علم خداوندی کی نسبت سے جزئی اور بعض قرار دیا جائے۔ ایسی صورت میں آپ کے علم کا جزئی اور بعض ہونا کلی ہونے کے منافی نہیں ہو سکتا کیونکہ آپ کا علم جزئی حقیقی نہیں بلکہ جزئی اضافی ہے اور اضافی کا کلی ہونا امر مسلم ہے۔ سرفراز صاحب آخر آپ خود بھی تو حضور علیہ السلام کے لیے ازالہ کے صفحہ ۱۴۸ پر علم کلی کا حصول تسلیم کر چکے ہیں۔

ملاحظہ ہو عبارت۔ سرفراز صاحب فرماتے ہیں:

اور مطلب یہ ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام وہ جزئی اور کلی علوم حاصل ہو گئے تھے۔ جو حق تعالیٰ کے نزدیک آپ کی شان کے لائق اور مناسب تھے۔ یا بالفاظ دیگر یوں کہتے کہ آپ کو بہت سے جزئی اور کلی علوم حاصل ہو گئے تھے اور اس سے کسی کو انکار نہیں۔ الم

اس عبارت میں صاف اور واضح اور صریح الفاظ میں آپ کے لیے علم کلی کا اقرار دو دفعہ کر دیا ہے۔ لہذا جن عبارات میں بعض کا لفظ ہے اس سے مراد اضافی بعض ہو گا۔ یعنی علم باری کی نسبت سے بعض اور علم باری کی نسبت سے بعض ہونا کلی نہ ہونے کو ہرگز مستلزم نہیں ہے اور صورت اول بھی ہمارے خلاف نہیں کیونکہ قل ان ادری اقرب الایۃ سے ہمارے مدعا کا ابطال نہیں ہوتا۔ کیونکہ آخر یہ آیت بھی نزول قرآن کی تکمیل سے بہر حال قبیل کی ہے بعد کی نہیں۔

علاوہ ازیں یہ کہ یہ آیت خود سرفراز صاحب کے بھی خلاف ہے کیونکہ کلی بطور کلی (جو سرفراز صاحب کی اپنی اختراعی اصطلاح ہے) تو اس کے متعلق کہا جاسکتا ہے جس کی جزئیات بھی ہوں۔ مگر یہاں علم قیامت کی جزئیات نہیں وہ تو خود ایک جزئی ہے اور کلی کا اقرار سرفراز صاحب کر چکے ہیں۔ اس لیے قیامت جو ایک جزئی ہے وہ اس میں کلی میں داخل ہے خارج



نہیں اس لیے سرفراز صاحب کا اعتراض بشکل جواب باطل و مردود ہے۔  
سرفراز صاحب ازالہ کے ص ۴۹۰ پر لکھتے ہیں:

بصورت ثانی ان کا مدعی باطل ہو جائے گا (یعنی اگر مراد فلا یظہر  
علی غیبہ احدًا الا من سے مراد بعض علم غیب ہو تو مدعا باطل ہوگا)  
اس صفحہ ۴۹۰ پر آخری سطور میں فرماتے ہیں۔

لہذا اس سے کلی علم غیب مراد لینا قطعاً باطل اور سراسر مردود ہے الم  
**جواب:**

گزارش ہے کہ بقول آپ کے کلی مراد لینا باطل ہے اور بعض مراد لینے  
کی صورت میں مدعا باطل ہوتا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ آپ کے نزدیک  
اس آیت سے بعض مراد لینا حق ہے یعنی علم غیب حضور علیہ السلام کو حاصل  
ہے۔ سرفراز صاحب کی ان عبارات سے اور آئندہ تفسیری عبارات سے  
معلوم ہوتا ہے کہ وہ بعض علم غیب مانتے ہیں۔ بلکہ کلی بھی مانتے ہیں۔ جیسا کہ  
ازالہ کے صفحہ ۴۸ سے نقل ہو چکا ہے اور جیسا کہ بعض علم غیب عطائی کو  
تفتیق متین ص ۱۶۲ پر بھی تسلیم کر چکے ہیں۔ مگر خود ہی ازالہ کے ص ۴۹۰ پر علم  
غیب (خواہ بعض ہو یا کل جزئی ہو یا کلی) ماننے والوں کو مشرک قرار دے  
چکے ہیں۔ چونکہ سرفراز صاحب نے ص ۳۸ پر علم غیب اور اخبار غیب و انباء غیب  
کو مقابلہ بیان کر کے لکھا ہے کہ علم غیب ماننے والا مشرک و کافر ہے اور  
اخبار غیب اور انباء غیب کا منکر محمد و نزدیک ہے۔ یہ تقابل واضح قرینہ ہے  
کہ سرفراز صاحب کے نزدیک علم غیب خواہ جزئی ہی ہو ماننا کفر ہے اب  
خود سرفراز صاحب اپنے متعلق اور اپنے اکابر کے متعلق واضح کہہ رہے ہیں کہ وہ  
کافر و مشرک اپنے ہی فتویٰ سے ٹھہرے یا نہیں۔ کیونکہ بعض و جزئی علم غیب  
کا وہ اقرار بھی کرتے ہیں۔

ص ۴۹۱ پر سرفراز صاحب مولوی محمد عمر صاحب کا افتراء کے عنوان



میں لکھتے ہیں کہ :

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان اللہ تعالیٰ نے قیامت کے جھگڑے میں دخیل نہ ہونے کی ترغیب دلا کر قل ان ادری الا یہ سے کفار کو ٹالا ہے۔ لیکن پھر اسی خصوصی غیب علم قیامت کو اپنے رسل کے خواص پر مطلع ہونے کا اظہار بھی فرما دیا ہے۔ تاکہ کفار یہ نہ سمجھیں کہ نبی خود بھی بے خبر ہے ہمیں ویسے ہی اس کی خبریں سنا سنا کر ڈراتا ہے۔ (مقیاس ص ۳۶۰)

اس پر سرفراز صاحب اعتراض کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ایسا صریح بہتان اور خالص افتراء اللہ تعالیٰ کی کتاب پر کسی عیسائی و یہودی نے بھی نہیں تراشا جو مولوی محمد عمر صاحب نے ایجاد کیا ہے۔ مولوی صاحب ہوش و حواس کو قائم کر کے یہ کہیں کہ اللہ تعالیٰ نے امام الانبیاء اور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان پاک سے یہ خلاف واقع بیان کیوں دلویا کہ میں نہیں جانتا حالانکہ آپ کو علم تھا۔ الم

**جواب الجواب :**

قارئین کرام سرفراز صاحب کی جہالت کا کوئی ہے جو اندازہ لگا سکے یہ تو جہالت و ظلمات جہالت کے بحر عمیق میں غرق شدہ ہیں ان کو یہ بھی معلوم نہیں کہ میں نہیں جانتا کہ مطلق کذب و خلاف واقعہ بیان کہہ دینا صحیح و درست نہیں ہے۔ میں نہیں جانتا یا ہم نہیں جانتے مبنی بر توضیح ہوتا ہے اور بعض دفعہ کسی اور حکمت پر بھی مبنی ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ بعض مفسرین کرام مثلاً خازن کبیر وغیرہ نے قیامت کے دن رسولوں کے قول لا علم لنا کو توضیح یا ادب پر محمول فرمایا ہے۔ کیوں سرفراز صاحب آپ بتا سکتے ہیں کہ جب اللہ تعالیٰ رسولوں سے دریافت کرے گا کہ تمہارے ساتھ تمہاری امتوں نے کیا



سلوک کیا تھا تو وہ واقعی بے خیر ہوں گے یا علم ہوتے ہوئے بھی لا علم لانا کہہ کر جواب عرض کریں گے۔ اگر وہ بے خبر تھے ان کے حالات واقعہ کا علم نہ تھا تو باری تعالیٰ کی طرف سے سوال کیونکر ممکن ہے۔ کیونکہ ایسی صورت میں تو یہ تکلیف والا بیطاق ہے۔ اور اگر علم تھا تو پھر ان کا علم لانا کہنا کیا خلاف واقعہ بیان اور کذب قرار پائے گا۔ یا اس کو تو اضع یا ادب ربانی پر محمول کیا جائے گا۔

الغرض ثابت ہو گیا کہ میں نہیں جانتا یا ہم نہیں جانتے یا ہمیں علم نہیں ہمیشہ علم واقعی کی نفی کے لیے نہیں ہوتا بلکہ کبھی کسی اور حکمت پر مبنی ہوتا ہے لہذا سرفراز صاحب کا اعتراض بشکل جواب ظاہر البطلان اور سراسر مردود ہے۔

سرفراز صاحب ص ۲۹۱ پر ہی لکھتے ہیں:

و ثالثاً حضرات مفسرین کرام نے اس جگہ کلی علم غیب نہیں بلکہ بعض غیب مراد لی ہے۔ اس کے بعد تفسیر بریضاوی، تفسیر مدارک، تفسیر تنویر المقیاس، تفسیر خازن، ارشاد الباری، فتح الباری، تفسیر ابوالسعود اور تفسیر روح المعانی کی چند ایسی عبارات نقل کی ہیں جو خود ان کے خلاف ہیں ان عبارات کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں ص ۲۹۳ پر کہ:

قارئین کرام آپ نے ملاحظہ کر لیا کہ حضرات مفسرین کرام آیت کے اس حصہ سے بعض علم غیب ہی مراد لیتے ہیں۔ کمال مراد نہیں لیتے حتیٰ کہ وہ حضرات مفسرین کرام بھی جن کی تفسیروں سے مفتی احمد یار خاں صاحب وغیرہ نے استدلال کیا ہے الخ۔

**جواب نمبر ۱:**

آیت کریمہ کی تفسیر میں مفسرین کرام کی عبارات میں سرفراز صاحب کا لفظ بعض دیکھ کر چھو لے نہ سمانا بے جا اور خوش فہمی پر مبنی ہے۔

اولاً اس لیے کہ ہم پہلے واضح کر چکے ہیں کہ عبارات مفسرین و فقہاء کرام میں لفظ بعض ہمارے ہرگز خلاف نہیں کیونکہ اس لفظ سے مراد وہی



بعض ہند جو جزئی اضافی اور بالنسبت الی اللہ بعض و جزئی ہے اس سے جزئی حقیقی تو سرگز مراد نہیں ہو سکتا۔ جیسا کہ گذشتہ صفحات میں گزرا ہے۔ جزئی اضافی کی کلیت سے انکار ہما لت ہے یعنی ان عبارات میں خدا کے علم کے مقابلہ میں بعض و جزئی مراد ہے نہ مخلوق کے مقابلہ میں اور ایسے علم کو سرفراز صاحب بھی ازالہ کے صفحہ ۴۸ پر کھلی تسلیم فرما چکے ہیں۔

سرفراز صاحب کیا اعلم الخلائق کے علم کو خلائق کے علم کی نسبت سے جزئی حقیقی قرار دیا جائے گا یا جزئی اضافی اور کیا جزئی اضافی کما کھلی ہونا حقیقتہ واقعہ نہیں ہے۔ اگر آپ کے نزدیک عبارات مفسرین کرام میں بعض سے مراد جزئی حقیقی ہے تو پھر آپ نے ص ۴۸ پر آپ کے علم کو کھلی کہہ کر کیوں تسلیم کیا ہے۔

### جواب نمبر ۲:

یہ عبارات مفسرین کرام تو سرفراز صاحب کے خلاف ہیں۔ کیونکہ ان میں آپ کے لیے بعض علم غیب تسلیم کیا گیا ہے۔ جیسا کہ بیضاوی کی عبارت میں ہے۔

الامن ارتضیٰ لعلم بعضہ حتی یكون معجزۃ۔  
مگر اللہ تعالیٰ اپنے مخصوص غیب پر اپنے بعض رسولوں میں سے جس کو پسند فرماتا ہے اس بعض مخصوص غیب کے لیے چن لیتا ہے۔  
مدارک کی عبارت میں ہے:  
لعلم بعض الغیب۔

ارشاد الصاری کی عبارت میں ہے:

قد ارتضاه لعلم بعض الغیب۔

ان تینوں عبارات درجن کو سرفراز صاحب نے ازالہ کے ص ۴۸ تا ۵۰ تک نقل کیا ہے) سے رسول عظام علیہم السلام کے لیے علم غیب ثابت ہو رہا



(خواہ بعض ہی ہوں)۔

حالانکہ سرفراز صاحب نے ازالہ کے ص ۳۸ پر علم غیب ماننے والے کو مشرک و کافر قرار دیا ہے۔ یعنی اخبار غیب و انباء غیب ماننے کو حق قرار دیا اور ان کے منکر کو ملحد و زندقہ کہا مگر مقابلہ علم غیب ماننے کو کفر و شرک گردانا ہے۔ یعنی سرفراز صاحب اخبار غیب انباء غیب ماننے ہیں۔ مگر علم غیب نہیں مانتے مگر ان کی اپنی نقل کردہ تفاسیر کی عبارات میں علم غیب (بعض) کو تسلیم کیا گیا ہے۔ اب اگر سرفراز صاحب علم کے انکار میں سچے ہیں تو پھر مفسرین کے متعلق کیا فرماتے ہیں۔ اور اگر مفسرین اپنی بات میں سچے ہیں اور یقیناً سچے ہیں۔ تو پھر سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ وہ جھوٹے اور جھوٹوں کے سردار ہیں یا نہیں۔ اس معجم کو خود سرفراز صاحب یا دیونید کا کوئی اور سپردت ہی حل کرے یہ انہی کی ذمہ داری ہے۔

سرفراز صاحب کی کتاب ہے کہ تضادات کا مجموعہ ہے اور درحقیقت سرفراز صاحب کی یہ کتاب بلکہ ہر کتاب ان کی جہالت کا شاہکار ہے۔

## دلیل چہارم:

سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ:  
خاں صاحب لکھتے ہیں اور قرآن کریم میں ارشاد فرماتا ہے:

وہاھو علی الغیب بضنین۔

یعنی میرا محبوب غیب پر بخیل نہیں۔ جس میں استغداد پاتے ہیں اسے بتاتے بھی ہیں اور ظاہر کہ بخیل وہ جس کے پاس مال ہو اور صرف نہ کرے وہ جس کے پاس مال ہی نہیں کیا بخیل کہا جائے گا اور یہاں بخیل کی نفی کی گئی۔ تو جب تک کوئی چیز صرف کی نہ ہو کیا مفاد ہوا۔ لہذا معلوم ہوا کہ حضور غیب پر مطلع ہیں اور اپنے غلاموں کو اس پر اطلاعات سے ہیں۔



اسی طرح مفتی احمد یار خاں جاد الحق ص ۵۶-۵۷ میں اور مولوی محمد عمر صاحب  
مقیاس ص ۳۰۳ میں لکھتے ہیں (ملخصاً)

اس دلیل پر اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ:

**جواب:**

فریق مخالف کا اس سے احتجاج بھی قابل سماعت نہیں ہے۔

اولاً اس لیے کہ یہ آیت سورہ تکویر کی ہے اور یہ سورہ حسب تصریح  
امام سیوطی مکہ مکرمہ میں ساتویں نمبر پر نازل ہوئی تھی۔ (دیکھئے اتقان ج ۱ ص ۲۵)  
اور علامہ آلوسی لکھتے ہیں۔ سورہ تکویر یکتہ بلا خلاف جلد ۳ ص ۹۴ اگر فریق مخالف  
کے نزدیک اس آیت سے تمام علم غیب اور جمیع ماکان و مایکون کا علم مراد  
ہے تو وہ یہ بتائے کہ اور تو چھوڑیے اس کے بعد قرآن کہیم کی ایک سو  
سات سورتیں کیوں نازل ہوئیں اور پھر ان سورتوں میں سے بعض کے اندر بصراحت  
علم غیب کی نفی کیوں ہے۔

**جواب:**

قارئین کرام ذرا سرفراز صاحب کی مخطوط الحواشی کا اندازہ تو لگائیے کہ  
آیت مذکورہ بالا چونکہ مکی سورت کی ہے اس لیے اس سے استدلال غلط  
ہے ورنہ ایک سو سات سورتیں نازل نہ ہوئیں۔ اس دلیل ان کے کو کون سمجھائے  
کہ علم ماکان و مایکون کا حصول تو نزول قرآن کی تکمیل پر موقوف ہے اور  
ابھی ایک سو سات سورتوں کا نزول باقی ہے۔ اس وقت تو کلی معنی ماکان  
و مایکون کے علم کا دعویٰ ہمارے اکابر کا نہیں۔

اس لیے یہ اعتراض باطل ہے اور مردود ہے۔ پہلے مفصلاً بیان کر  
دیا گیا ہے سورہ یا آیت کے مکی یا مدنی ہونے سے کوئی فرق نہیں پڑتا۔  
مہامفتی صاحب پر یہ اعتراض تو اگرچہ وہ اس علم کے حصول کے قبل از نزول  
قرآن بھی قائل ہیں۔ مگر وہ یہ بھی فرما چکے ہیں کہ نزول قرآن کا مقصد وہ علم



دنیا ہی نہیں بلکہ اجراء احکام و ثواب تلاوت کا ترتیب بھی نزول کے مقاصد میں داخل ہے۔

اس لیے سرفراز صاحب کا یہ اعتراض مفتی صاحب پر بھی وارد نہیں ہوتا۔ رہا یہ کہ وہ یہ ثابت کریں کہ مقصد نزول صرف اور صرف علم دینا ہے اور کچھ نہیں پہلے لکھا جا چکا ہے۔ کہ سورۃ فاتحہ اور سورۃ بقرہ کی آخری آیات کا نزول و اعطاء مکرر ہوا اگر مقصد صرف علم دینا ہوتا۔ تو پھر یہ تکرار کیسا اور کیوں تحصیل حاصل تو محال ہے۔

سرفراز صاحب ص ۴۹۵ پر لکھتے ہیں:  
 و ثانیاً اس لیے کہ ھو کے مزاج میں حضرات مفسرین کرام کا اختلاف ہے۔ اکثر اس کا مزاج جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کو قرار دیتے ہیں اور بعض ھو کا مزاج ایک تفسیر کے مطابق قرآن کریم کو بتاتے ہیں۔ جیسا کہ تفسیر عزیزی پارہ ۹ صفحہ ۹ اور تفسیر حقانی جلد ۸ ص ۵۴ میں ہے (منحطاً)  
**جواب:**

الحمد للہ کے سرفراز صاحب نے خود ہی یہ اقرار کر لیا ہے کہ اکثر مفسرین کرام کے نزدیک ھو کا مزاج حضور علیہ السلام کی ذات گرامی ہے۔ جب یہ حقیقت ہے تو پھر اکثریت کے فیصلہ و قول سے گریز کا کیا مطلب ہے۔ سرفراز صاحب کیا اکثریت کا قول آپ کے نزدیک معتبر و قابل قبول نہیں۔ آخر بعض رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا اس کی اور کیا وجہ ہو سکتی ہے۔ کہ اکثریت عظیمہ کے قول کو ناقابل اعتنا سمجھا جائے اور بعض اور اقل قبیل کے قول کو متقابل قبول قرار دیا جائے۔ نیز اگر ہو گا۔ مزاج قرآن کو ہی مانا جائے تو بھی یہ ہمارے خلاف نہیں بلکہ حق میں ہے کیونکہ اس صورت میں قرآن کا علم مغیب پر مشتمل ہونا ثابت ہوتا ہے اور ظاہر ہے کہ قرآن میں علم غیب ہے



اور قرآن حضور علیہ السلام کے علم میں ہے۔ نتیجہ یہ ہے کہ علم غیب حضور علیہ السلام کو حاصل ہے۔ یہ بھی واضح ہے کہ قرآن کا علم جزئی و بعض نہیں بلکہ کلی ہے۔ جیسا کہ ازالہ کے صفحہ ۴۷۷ پر سرفراز نے تفسیر القرآن جلد دوم ص ۸۲ سے نقل کیا ہے کہ:

قرآن تین قسم کے علوم پر مشتمل ہے۔ جن میں ایک علم وہ کتاب کے اسرار و ایت کی کہنہ کی معرفت اور ایسے غیب کا علم ہے جس کو خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا۔

جب قرآن میں اتنا کثیر علم غیب ہے تو لازماً آپ کو آپ کی شان کے لائق کلی علم غیب بھی حاصل ہے۔ اس لیے سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی ان کی جہالت کی دلیل ہے۔

سرفراز صاحب ص ۴۹۶ پر لکھتے ہیں:

وثالثاً اس لیے کہ اس آیت میں الغیب کی تفسیر میں حضرات مفسرین کرام کا بیان مختلف ہے۔ حضرت قتادہؓ مشہور تابعی وغیرہ الغیب سے قرآن کریم مراد لیتے ہیں۔ جیسا کہ امام بغوی اور حافظ ابن کثیر نقل کرتے ہیں۔ معالم پر ابن کثیر جلد ۹ ص ۱۳۰ ابن کثیر جلد ۴ ص ۸۰ اس لحاظ سے الغیب صرف قرآن کریم ہوا اور اس کے علاوہ جو احکام احادیث وغیرہ کے ذریعہ سے حاصل ہوئے اور خصوصیت سے وہ امور جن کا تعلق دین اور منصب رسالت سے کچھ بھی نہیں ہے۔ ان کا ثبوت اس آیت سے ہرگز نہیں ہوتا۔ جیسا کہ فریق مخالف کا دعویٰ ہے۔

جواب:

الغیب کی تفسیر میں مفسرین کا اختلاف ہرگز ہمارے خلاف نہیں اگر الغیب سے مراد قرآن کریم ہے تو اس کا یہ مطلب نہیں ہے



کہ قرآن علوم غیبیہ کلیہ پر مشتمل نہیں ہے۔ قرآن کریم کا غیب ہونا یا الغیب سے مراد قرآن کریم ہونا نہ تو حضور علیہ السلام کے لیے علم غیب کے حصول کے منافی و مخالف ہے اور نہ قرآن ہی کے علوم غیبیہ کلیہ پر اشتمال کے منافی ہے۔ امرین مذکورین کے مابین ہرگز کسی قسم کی مناجات نہیں ہے۔ یہ سرفراز صاحب کی جہالت ہے کہ ان کے مابین مناجات سمجھ رہے ہیں۔

قارئین کرام غور فرمائیے۔ سرفراز صاحب خود یہاں تسلیم کرتے ہیں کہ الغیب سے مراد بعض کے نزدیک قرآن کریم ہے اور خود ہی ازلہ کے حقائق پر ائقان کے حوالے سے تسلیم کرتے ہیں کہ قرآن کریم میں ایک علم وہ بھی ہے جو اسرار کتاب اور ذات کی کہنہ کی معرفت اور ایسے علوم غیبیہ پر مشتمل ہے جن کو ذات باری تعالیٰ کے سوا کوئی نہیں جانتا۔ جب قرآن خود بھی غیب ہے اور علوم غیبیہ پر مشتمل بھی ہے۔ اور وہ بھی کایتہ پر تو پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علم غیب کمال کیوں ثابت نہ ہو گا۔ معلوم ہوا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی باطل و مردود ہے۔

اس کے بعد ص ۹۶ کے آخر سے ص ۹۸ کے نصف تک سرفراز صاحب نے خود تفسیر خازن و معالم و مدارک۔ جلالین بنیہ و عزیزی وغیرہ کی عبارات نقل کر کے ان تمام تفاسیر میں جو کا مرجع علیہ السلام کو بتایا ہے (یہ ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی ہے کہ اس آیت میں الغیب سے مراد صرف وہ امور ہیں جن کا تعلق منصب نبوت سے ہے باقی جن امور کا تعلق منصب نبوت سے نہیں تو وہ ہرگز اس آیت سے ثابت نہیں ہوتے جو فریق مخالف داہل سنت حنفیہ بدیلوی کا مدعا ہے۔

**جواب:** اولاً تو مذکورہ بالا تفاسیر میں جو عبارات نقل کی گئی ہیں



وہ ہمارے خلاف نہیں کیونکہ ان سب میں ہو کما مرجح حضور علیہ الصلوٰۃ و السلام کی ذات گرامی بتائی گئی ہے اور یہ ہمارے موقف کی تائید ہے۔  
 ثانیاً ان تفسیر کی عبارت میں دیگر غیوب و قصص و انباء و اخبار وغیرہ مراد لیتے ہیں۔ جس سے سرفراز صاحب کے اس قول کی نفی و تردید ہو جاتی ہے کہ مراد صرف قرآن ہے اور بس۔

ثالثاً اس آیت کریمہ میں الغیب مطلق ہے کسی قید سے مقید نہیں لہذا اس کو ایسے امور سے مقید کرنا جو منصب نبوت سے متعلق ہوں غلط ہے یہ مطلق کو مقید کرنا ہے۔ جو احناف کے نزدیک جائز نہیں۔ احناف کا مشہور ضابطہ ہے کہ المطلق یجری علی اطلاقہ والمقید علی تقيده۔  
 اور سرفراز صاحب خود بھی ازالہ وغیرہ اپنی کتابوں میں درخصوصاً راہ سنت! میں تسلیم کر چکے ہیں کہ مطلق کو مقید کرنا نئی شریعت گھڑنا ہے۔

کبوں سرفراز صاحب اس تقیید پر آپ کو ٹی آیت یا متواتر حدیث پیش کر سکتے ہیں ہرگز نہیں۔ محض خیر واحد سے تقیید و تخصیص نہیں ہو سکتی۔ چہ جائیکہ محض آپ کے خیال فاسد سے ہو جائے۔

سرفراز صاحب ص ۸۹ پر دلائل الجا کے عنوان سے لکھتے ہیں کہ:  
 دلائل حضرات مفسرین کرام نے یہاں دو قرائتیں بیان کی ہیں ایک ضاد کے ساتھ بضنین کی جس کے معنی بخل کرنے والے کے ہیں اور دوسری ظاد کے ساتھ جس کے معنی امّیہ کے ہیں۔ چنانچہ جو ابھی ہم نے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کی تفسیر نقل کی ہے۔ بضنین ہی کی تفسیر ہے اور متعدد حضرات مفسرین کرام نے بضنین بھی پڑھا ہے۔

اور حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں:



و کلاھما متواتر ومعناہ صحیح - (ابن کثیر جلد ۴ ص ۴۸۰)  
حیرت اور حیف ہے فریق مخالف کی دیانت پر کہ وہ صرف یٰضنین (ضاد  
کے ساتھ) کی قرأت کو تو ذکر کرتا ہے مگر یٰضنین کا نام تک نہیں لیتا۔ حالانکہ  
وہ بھی متواتر قرأت ہے غرضیکہ اس آیت سے بھی ان کا مدعی کسی صورتہ میں  
ثابت نہیں ہوتا۔

### جواب:

سرفراز صاحب ذرا سوچ کر بات کیجئے گا کیا صرف ایک قرأت کا ذکر  
کرنا اور دوسرے کا ذکر نہ کرنا دیانت کے خلاف ہے۔ اگر یہی بات ہے  
تو پھر یہ بتائیے کہ جن مفسرین کرام نے صرف یٰضنین ضاد کے ساتھ قرأت  
کا ذکر کیا ہے اور یٰظنین ظاء کے ساتھ قرأت کا ذکر نہیں کیا۔ کیا وہ آپ  
کے نزدیک بد دیانت اور خائن ہے۔ اگر ان کا دوسری قرأت کو ذکر  
نہ کرنا بد دیانتی نہیں تو ہمارے اکابر کا ذکر نہ کرنا کیونکہ بد دیانتی ہو سکتا  
ہے۔

سرفراز صاحب کچھ تو خوف خدا کو دل میں جگہ دیجئے آخر مرنا ہے۔ قبر  
میں جانا ہے۔ کیوں اپنی قبر کو سیاہ اور آخرت کو برباد کرنے پر  
تلے بیٹھے ہیں۔

باقی دونوں قرأتوں کا تو اتر بھی ہمارے خلاف نہیں ہے اگر یٰضنین  
ضاد سے قرأت کا تو اتر آپ کے خلاف نہیں تو یٰظنین ظاء سے ہمارے  
کیونکہ خلاف ہے۔ آخر یٰضنین کے تو اتر کو آپ نے تسلیم کیا ہے جو ہمارے  
مدعا کو ثابت کرتا ہے پھر مفسرین کرام کی بھاری اکثریت نے بھی۔ تو  
صرف یٰضنین ضاد کی قرأت کو بیان کیا ہے اور یٰظنین ظاء کی قرأت  
کو بیان نہیں کیا۔ کیا اکثریت کے قول کو اقلیت کے مقابلہ میں زیادہ  
قابل اعتبار قرار دینا درست نہیں۔ پھر آپ کیوں خواہ مخواہ سیخ یا



ہو رہے ہیں۔

مزید یہ کہ آپ سکا اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے دلائل کو کمزور اور بے محل یا بے موقعہ قرار دینا اور تمسخر اڑانا ص ۴۹۹ پر آپ کی اپنی جہالت و حماقت کی واضح دلیل ہے آپ اپنی کتاب ازالہ کے پورے ص ۵۳۶ صفحات میں کہیں بھی اعلیٰ حضرت کے دلائل کا معقول جواب نہیں دے سکے خصوصاً اس بات کا جواب آپ سے ہرگز نہیں بن سکا اور ان شاء اللہ تعالیٰ تاقیامت نہ بن سکے گا کہ تبیانا لکل شیء اور تفصیلاً لکل شیء ہونا الگ الگ آیت یا ہر سورۃ کی صفت نہیں بلکہ یہ پورے قرآن کی صفت ہے اعلیٰ حضرت کی اس بات کو آپ نے خود ازالہ کے ص ۶۶ پر نقل تو کر دیا مگر اس کا جواب ایڑی چوٹی کا زور لگانے کے باوجود آپ شیر مادر سمجھ کر مضم کر گئے ہیں۔ بالکل اس کا جواب نہیں دے سکے۔ اگر یقین نہیں ہے تو ازالہ کے ص ۶۶ کی پہلی سطر پوری بحث کے آخر تک بلکہ آخر کتاب تک کہیں بھی دکھا دیں تو منہ مانگا انعام حاصل کریں۔ یہ ہمارا آپ کو چیلنج ہے۔ کیا حوصلہ ہے کیا ہمت ہے۔

## سرفراز صاحب کی روایتی بددیانتی :

قارئین کرام سرفراز صاحب ازالہ کے ص ۹۲، ۹۵ پر لکھتے ہیں کہ :  
خاں صاحب لکھتے ہیں اور وہابیوں و یونیدیوں کا یہ خیال ہے کہ کسی غیب کا علم حضور کو نہیں اپنے خاتمہ کا بھی علم نہیں۔  
لعنة الله على الكاذبين، پہلے ما کنت بدعا من الرسل کی تفسیر میں ہم اہل حق کے دلائل پیش کر آئے ہیں کہ کسی مسلمان کا یہ خیال نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے خاتمہ کا علم نہیں تھا۔



## جواب :

تاریخین کرام سرفراز صاحب یہ باور کرانا چاہتے ہیں کہ اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خاں بریلویؒ نے کذب بیانی کی ہے اور کوئی مسلمان یہ خیال نہیں رکھتا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو اپنے خاتمہ کا علم نہیں تھا اب ذیل میں ہم چند حوالے نقل کر کے سرفراز صاحب کی اپنی کذب بیانی اور غلط بیانی کا ثبوت پیش کرتے ہیں۔

۱۔ مولوی خلیل احمد ابھیٹوی صاحب براہین قاطعہ ص ۵۵ پر علم غیب کی بحث میں لکھتے ہیں کہ خود فخر عالم علیہ السلام فرماتے ہیں :

واللہ لا ادری ما یفعل بی ولا بکم الحدیث۔

یہ علم غیب کی نفی میں بطور دلیل پیش کرتے ہیں اور یہ کتاب براہین قاطعہ مولانا رشید احمد گنگوہی کی مصدقہ ہے۔

۲۔ مولوی اسماعیل دہلوی اپنی کتاب تفویۃ الایمان ص ۴۲ پر

واللہ لا ادری واللہ لا ادری وانا رسول اللہ ما یفعل بی ولا بکم۔

کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔ یعنی جو کچھ کہ اللہ اپنے بندوں سے معاملہ کرے گا خواہ دنیا میں ہو خواہ قبر میں۔ خواہ آخرت میں سو اس کی حقیقت کسی کو معلوم نہیں نہ نبی کو نہ ولی کو نہ اپنا حال نہ دوسرے کا

اس پر مزید حوالے بھی پیش کیے جاسکتے ہیں مگر اختصار کے پیش

نظر ہم انہی دو حوالوں پر اکتفاء کرتے ہیں۔ یہ دونوں عبارات بالکل روشن دلیل ہیں کہ دیوبندی علماء کے اکابر کا خیال یہ ہے کہ حضور علیہ السلام کو خصوصاً اور دیگر انبیاء کو عموماً نہ اپنی اور نہ کسی اور کی کامیابی و نجات کا علم تھا اور نہ دنیاوی نہ برزخی نہ اخروی نجات ہی معلوم تھی بلکہ اپنی اخروی نجات کو بھی نہ جانتے تھے۔ جیسا کہ تفویۃ الایمان کی نقل کردہ عبارت



کے لکیر کشیدہ الفاظ صراحتہ دلالت کرتے ہیں۔

اب سرفراز صاحب ہی ذرا بتائیں کہ ان کے مولوی خلیل ابھیٹوی صاحب اور مولوی اسماعیل دہلوی صاحب مسلمان ہیں یا نہیں وہ تو فرماتے ہیں کہ یہ کسی مسلمان کا خیال نہیں۔ مگر ان حضرات نے خصوصاً اسماعیل صاحب نے تو بالکل صریح لفظوں میں یہ اقرار کر لیا ہے کہ کسی بھی نبی ولی کو (جمع حضور کے) اپنے اخروی انجام کا علم نہ تھا اور ماوردی والی حدیث کو ہی دلیل بنایا ہے اب سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ ان کے اسکا برسچے ہیں یا نہیں یا سرفراز صاحب سچے ہیں۔ دونوں تو سچے نہیں ہو سکتے۔ آخر ایک تو ضرور جھوٹا ہے سرفراز صاحب آپ ہی بتائیے کہ کس کو سچا اور کس کو جھوٹا سمجھا جائے کسی نے صحیح کہا ہے۔

درد غم گور حافظہ نہ باشد

علاوہ بریں یہ کہ سرفراز صاحب خود از التاریخ کے ص ۲۷۸ پر  
واللہ لا ادری واللہ لا ادری۔

والی حدیث نقل کرتے کے بعد لکھتے ہیں کہ۔ بعض حضرات مفسرین کرام سے  
رجحان میں حضرت ابن عباسؓ حضرت عکرمہؓ حضرت حسنؓ اور حضرت قتادہؓ  
وغیرہ کا نام بھی آیا ہے یہ مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو پہلے  
آخرت میں اپنی نجات کا علم نہ تھا حتیٰ کہ سورۃ الفتح نازل ہوئی اور اس میں  
یغفر لک اللہ ما تقدم من ذنبک وما تاخر کا ارشاد نازل ہوا تو آپ  
کو اپنی نجات کا علم ہوا اور یہ آیت منسوخ ہو گئی۔

تبارکین کرام اس عبارت کو بغور پڑھیے کیا اس میں سرفراز صاحب  
نے خود یہ بات تسلیم نہیں کر لی کہ حضرت ابن عباسؓ حضرت عکرمہؓ حضرت  
حسنؓ اور حضرت قتادہؓ وغیرہ مفسرین کرام کے نزدیک حضور علیہ السلام  
کو سورۃ الفتح کی آیت منقولہ بالا کے نزول تک اپنی اخروی نجات



کا علم نہ تھا۔ یہاں تو یہ لکھ کر مان لیا اور ص ۴۹۲-۴۹۵ پر یہ لکھتے ہیں کہ کسی مسلمان کا یہ خیال نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے خاتمہ کا علم نہیں تھا۔ سرفراز یہ تو ذرا بتائیے کہ آپ کے نزدیک حضرت ابن عباسؓ حضرت عکرمہؓ حضرت حسنؓ حضرت قتادہؓ وغیرہ مسلمان تھے یا نہیں ایک طرف تو خود اس خیال کو ان حضرات کی طرف منسوب کرتے ہیں اور اس خیال کو ان کے اقوال قرار دیتے ہیں اور دوسری طرف خود فرماتے ہیں کہ یہ خیال کسی مسلمان کا نہیں سرفراز صاحب آپ کی ان دونوں عبارات میں واضح تضاد موجود ہے یہ خیال کسی مسلمان کا نہیں یہ سالیہ کلیہ ہے۔

اور دوسری عبارت موجبہ جزئیہ ہے اور ظاہر ہے کہ موجبہ جزئیہ سالیہ کلیہ کی نقیض ہے۔ سرفراز صاحب یہ خیال کسی مسلمان کا نہیں۔ تو پھر کس کا ہے کسی کافر کا ہے اگر کافر کا ہے تو پھر مولوی خلیل احمد صاحب اور مولوی اسماعیل صاحب اور حضرت ابن عباسؓ حضرت عکرمہؓ حضرت حسنؓ اور حضرت قتادہؓ وغیرہ مفسرین کرام اس خیال کے قائل ہو کر کافر قرار پائے ہیں یا نہیں اور کم از کم غیر مسلم قرار پاتے ہیں یا نہیں؟

العیاذ باللہ تعالیٰ من خرافات الدیانیۃ ومن صغراتہم۔

سچ ہے۔

الجھارے پاؤں یار کا زلف و راز میں  
لو آپ اپنے دام میں سیاد آگیا

ایک معتمہ:

قارئین کرام سرفراز صاحب ازالہ کے ص ۲۷۸ سے ۲۹۱ تک کئی حوالوں سے یہ ثابت کرتے ہیں کہ ما ادری ما یفعل بی ولا بحکم میں صا سے مراد امور دنیاوی ہیں امور اخروی نہیں ہیں۔ مگر مولوی اسماعیل صاحب



تقویۃ الایمان ص ۴۲ پر یہ لکھتے ہیں کہ۔ یعنی جو کچھ کہ اللہ اپنے بندوں سے معاملہ کرے گا خواہ دنیا میں خواہ قبر میں خواہ آخرت میں۔ سو اس کی حقیقت کسی کو معلوم نہیں نہ بنی کو نہ ولی کو نہ اپنا حال نہ دوسرے کا۔

مولوی اسماعیل صاحب اگر اپنے بیان میں سچے ہیں تو پھر یقیناً سرفراز صاحب اپنے بیان میں جھوٹے ہوں گے اور اگر سرفراز صاحب سچے ہیں تو پھر یقیناً مولوی اسماعیل صاحب جھوٹے ہوں گے۔ اس معہ کو خود سرفراز صاحب ہی حل فرمائیں یہ ان کی ہی ذمہ داری ہے۔

اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

## ایک اور معجمہ :

قارئین کرام سرفراز صاحب نے ازالہ میں متعدد جگہ حضور علیہ السلام کے لیے خصوصاً ص ۱۴۸-۲۰۳-۲۰۴-۲۰۵-۲۰۶-۲۰۷ پر بعض علم غیب تسلیم کیا ہے بلکہ تنقید متین ص ۱۶۲ پر بھی بعض علم غیب عطائی مانا ہے۔ مگر سرفراز صاحب کے مولوی اسماعیل شہید تقویۃ الایمان ص ۴۲ پر لکھتے ہیں۔ بلکہ غیب کی بات اللہ کے سوائے کوئی نہیں جانتا۔ آگے لکھتے ہیں :

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جو کوئی یہ بات کہے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم یا کوئی اور امام یا کوئی بزرگ غیب کی بات جانتے تھے اور شریعت کے ادب سے منہ سے نہ کہتے تھے سو وہ بڑا جھوٹا ہے۔ بلکہ غیب کی بات اللہ کے سوائے کوئی جانتا ہی نہیں۔

اس عبارت میں مولوی اسماعیل صاحب نے یہ بتایا ہے کہ غیب کی کوئی بات اللہ کے سوا کوئی جانتا ہی نہیں۔ اس لیے جو کسی غیر اللہ کے کے لیے غیب کی کسی بات کا علم مانے گا وہ جھوٹا بلکہ بہت ہی جھوٹا ہے۔



اب سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ وہ تو بعض علم غیب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے نہیں بلکہ بعض بعض اولیاء کرام کے لیے بھی ازالہ کے صد ۲۰۵-۲۰۶ پر تسلیم کر چکے ہیں مگر ایسا مانتے والا مولوی اسماعیل صاحب کے نزدیک بڑا جھوٹا ہے۔ اب سرفراز صاحب ہی یہ معہ حل کریں کہ ان میں سے کس کو سچا اور کس کو جھوٹا مانا جائے۔ میرے خیال میں تو دونوں جھوٹے ہیں اگر جھوٹے نہ ہوتے تو خدا کی ذات کے لیے امکان کذب کے قائل نہ ہوتے جو خود جھوٹا ہوتا ہے۔ وہ دوسرے کو بھی اپنے اوپر قیاس کر لیتا ہے۔ العیاذ باللہ تعالیٰ۔

## سرفراز صاحب کی شکست فاش :

سرفراز صاحب لکھتے ہیں :

البتہ خاں صاحب بریلی وغیرہ نے یہ کہا ہے کہ آپ کو تقریباً انیس سال تک اپنی مغفرت کا علم نہیں تھا۔ حتیٰ کہ لیغفر لک الله الآیۃ نازل ہوئی تو آپ کو اس کا علم ہوا۔ کہا مژم مفصلاً۔

**جواب :**

قاری بن کرام سرفراز صاحب ویسے تو جھوٹوں کے سردار ہیں ہی مگر یہ جھوٹ اتنا بڑا بولا ہے جس کی شاید ہی کوئی مثال مل سکے جھوٹ بولنے کو سرفراز صاحب نے اپنی عادت ثنائیہ بنا لیا ہوا ہے قدم قدم پہ جھوٹ بولتے ہیں اور لکھتے ہیں جھوٹ بولنے میں ہی ماہر نہیں بلکہ بددیانتی اور خیانت میں بھی کامل مہارت رکھنے والوں کے استاد ٹھہرے ہیں۔

جب منقولہ بالا بہتان بندہ نے پڑھا تو بدن پر رونگٹے کھڑے ہو گئے۔ فوراً تقریباً دس بجے صبح اپنے مدرسہ کے چار طلباء مولانا افتخار الحسن



قاروقی۔ مولانا محمد اسلم چشتی۔ مولانا نجیب الرحمن نیرودی اور محمد غلام غوث سعیدی صاحب امور خدہ ۱۳۹۹ و مورخہ ۹/۱۲/۱۴۰۰ء کو ازالہ ملفوظات اور خالص الاعتقاد دے کر سرفراز صاحب کے پاس بھیجا اور طلباء کرام نے جب گفتگو کی تو کہنے لگے تم کل اسی وقت آنا میں جواب دوں گا۔ ان طلباء نے کہا ہم متعلقہ کتابیں ساتھ لائے ہیں آپ ان سے ابھی نکال کر دکھائیے۔ مگر سرفراز صاحب کا مقصد ٹالنا تھا۔ اصرار کیا کہ آج نہیں کل آؤ۔

چنانچہ دوسرے دن پھر یہی طلباء متعلقہ کتابیں لے کر گئے تو سرفراز صاحب یہ مندرجہ بالا عبارت اعلیٰ حضرت کی کسی کتاب سے تو ہرگز نہ دکھا سکے البتہ یہ کہا کہ یہ بات میں نے حساب لگا کر کہا ہے اور قل ما كنت بدعا من الرسل الآیۃ کو منسوخ اور سورۃ الفتح کی آیت کو ناسخ قرار دینے کا نتیجہ بھی نکلتا ہے تو طلباء نے کہا کہ جناب آپ نے عبارت مندرجہ بالا میں اپنے حساب کا ذکر نہیں کیا۔ بلکہ آپ نے یہ قول اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کی طرف منسوب کیا ہے اور اس صریح عبارت کو فاضل بریلوی کی کسی کتاب سے دکھائیں تو سرفراز صاحب لاجواب ہو گئے اور ادھر ادھر کی ہمفوفات کا سہارا لے کر جان چھڑانے کی کوشش کی طلباء کو اندازہ ہو گیا کہ سرفراز صاحب نے یہ سفید جھوٹ بولا ہے اور شامی میں ہدیانتی کا مظاہرہ کیا ہے اور جواب سے عاجز ہیں۔ طلباء کرام نے یہ بھی کہا کہ جناب آپ نے تو اعلیٰ حضرت کی طرف منسوب کر کے یہ بھی لکھا ہے کہ خاں صاحب بریلی نے کہا ہے کہ حضور علیہ السلام کو دیوار کے پیچھے کی بھی خبر نہیں۔ بلکہ حضور کے لیے علم غیب ماننا شرک ہے اور ملفوظات و خالص الاعتقاد کا حوالہ دیا ہے۔

یہ عبارت بھی اعلیٰ حضرت کی ان کتابوں سے نکال کر دکھائیں تو سرفراز صاحب نے ملفوظات حصہ اول ص ۴۲ کی یہ عبارت دکھائی جو اوپر نقل کی گئی ہے۔ طلباء نے جب یہ عبارت دیکھی تو سرفراز سے کہا کہ جناب اعلیٰ حضرت



تو وہابیوں دیوبندیوں کے عقائد و اقوال نقل کر رہے ہیں۔ اور آپ ان کو ان کے اپنے اقوال قرار دیتے ہیں۔ ملفوظ حصہ اول ص ۴۲ پر صاف اور واضح الفاظ میں یہ لکھا ہے کہ:

اور وہابیوں دیوبندیوں کا یہ خیال ہے کہ کسی غیب کا علم حضور کو نہیں اپنے خاتمہ کا بھی علم نہیں۔ دیوار کے پیچھے کی خبر نہیں۔ بلکہ حضور کے لیے علم غیب کا ماننا شرک ہے۔

قارئین کرام جب طلباء کرام نے سرفراز صاحب کو ہاتھوں ہاتھ لیا تو وہ کانپنے لگے۔ ہاتھ بھی کانپ رہے تھے کوئی تسلی بخش جواب نہ دے سکے۔ طلباء واپس آگئے اور اگر تمام صورت حال بتائی اور یہ تاثر لے کر آئے کہ یہ لوگ تو بہت بڑے جھوٹے اور انتہائی بددیانت ہیں۔ آپ خود اوپر کی لکیر کشیدہ عبارت میں دیکھیں کہ صاف واضح لفظوں میں لکھا ہے کہ یہ خیال منقولہ بالا وہابیوں دیوبندیوں کی طرف سے فاضل بریلوی نے نقل کیا تھا۔ مگر سرفراز صاحب نے اس کو خود فاضل بریلوی کا قول بتا کر لوگوں کو دھوکہ دینے کی ناکام جہارت کی ہے۔

طلباء تھے نسخہ کی بحث کے جواب میں انزالہ اریب ص ۸۷ کی سرفراز صاحب کی اپنی عبارت دکھائی کہ جناب آپ نے خود تسلیم کیا ہے کہ حضرت ابن عباسؓ حضرت عکرمہؓ حضرت حسنؓ حضرت قتادہؓ وغیرہ مفسرین کرام نے ماوردی والی آیت کو منسوخ قرار دیا ہے۔ بلکہ آپ نے خود ان حضرات کی طرف نسبت کر کے لکھا ہے کہ ان کے خیال میں سورہ فتح کی آیت کے نزول سے قبل حضور علیہ السلام کو اپنی اخروی نجات کا علم نہ تھا۔ تو ایسی صورت میں آپ نے جو اعتراض فاضل بریلوی پر کیا ہے بعینہ یہ اعتراض حضرت ابن عباسؓ حضرت عکرمہؓ حضرت حسنؓ حضرت قتادہؓ وغیرہ مفسرین کرام پر بھی وارد ہوگا۔

فساھو جوابکم فھو جوابنا۔



تو یہ اعتراض طلباء کا سن کر سرفراز صاحب دم بخود ہو گئے کوئی جواب نہ دے سکے۔ بس اتنا کہا کہ آپ اس کا جواب لکھیں۔ ہم جواب دیں گے بالمشافہ گفتگو میں جو شخص طلباء کو مطمئن کرنے سے قاصر و عاجز رہا ہے وہ تحریر میں کیا تسلی بخش جواب دے سکے گا یہ سرفراز صاحب کے محض ہمت کنندہ تھے۔ جان چھڑانے کے لیے۔

## چیلنج

سرفراز صاحب ہمارا آپ کو بلکہ پوری دیوبندیت کو دنیا بھر میں یہ چیلنج ہے کہ ص ۴۹۵ کی یہ دو عبارات بعینہ لکھے ہوئے الفاظ ہیں کہ آپ کو تقریباً انیس سال تک اپنی مغفرت کا علم نہیں تھا۔ حتیٰ کہ لیغفر لکے اللہ نازل ہوئی تو آپ کو اس کا علم ہوا۔

اور یہ دیوار کے پیچھے کی بھی خبر نہیں۔ بلکہ حضور کے لیے علم غیب ماننا شرک ہے۔

اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کی کسی کتاب یا کسی رسالہ میں ان کے اپنے قول و عقیدہ کے طور پر دکھا دیں تو آپ بذریعہ عدالت دس ہزار روپے کا نقد انعام حاصل کرنے کے حجاز ہیں۔ سرفراز صاحب کیا آپ یہ دس ہزار روپے کا نقد انعام حاصل کرنے کے لیے عدالت سے ہمیں نوٹس دلانے کا حوصلہ رکھتے ہیں۔ کیا یہ ہمت فرما سکتے ہیں۔ ہل من مبارزہ۔  
مگر سچ ہے۔

نہ خنجر لٹھے گمانہ تلوار ان سے  
یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں  
قارئین کرام سرفراز صاحب نے قصداً اوہمداً یہ جھوٹ بولا ہے اور



یہ بددیانتی کا مظاہرہ کیا ہے ورنہ خود بھی وہ ازالہ کے ص ۴۹ پر وہابیوں  
دیوبندیوں کے الفاظ ملفوظ حصہ اول ص ۴۲ سے نقل کر چکے ہیں مگر انکے صفحہ  
۴۹ پر ان الفاظ کو شیر مادر سمجھ کر مضمون کرتے ہیں اور ان اقوال نجیثہ کو  
فاضل بریلوی کی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔ یہ بددیانتی اور خیانت اور جھوٹ  
اور دجل و فریب نہیں تو اور کیا ہے۔ مگر سچ ہے کہ:

الاناء يتروشنه بما فيه۔

جو برتن میں ہوتا ہے وہی اس سے باہر آتا ہے۔  
یہ خود جھوٹ فریب دجل خیانت بددیانتی کے چلتے پھرتے مجسمے  
ہیں ان سے سچ کی توقع عبث ہے۔

دلیل پنجم :

اس عنوان میں ص ۴۹۹ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ :  
خاں صاحب حسام الحرمین ملفوظات وغیرہ میں اور مولوی محمد عمر  
صاحب مقیاس میں اور مفتی احمد یار خاں صاحب جواد الحق میں  
لکھتے ہیں :

وما كان الله ليطلعكم على الغيب ولكن الله يجتبي من رُسُلِهِ  
من يشاء۔

اور ان تفاسیر سے معلوم ہوتا ہے کہ خدا کا خاص علم غیب پیغمبر پر ظاہر  
ہوتا ہے بعض مفسرین نے جو فرمایا ہے کہ بعض غیب اس سے مراد ہے  
علم الہی کے مقابلہ میں بعض اور کل ماکان و مایکون بھی خدا کے علم کا بعض  
ہے۔ اور بعض نے یہ بھی کہا ہے کہ الغیب میں الف لام اس تغراق  
کے ہیں۔

اس کا جواب دیتے ہوئے سرفراز صاحب لکھتے ہیں :



جواب:

جواب کے عنوان میں ص ۵۰ پر کہ:

اس آیت سے بھی فریق مخالف کا جناب بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے کلمی غیب پر استدلال بالکل مردود ہے۔ اولاً اس لیے کہ یہ آیت غزوہ احد کے موقع پر نازل ہوئی تھی۔ جو سوال سورہ میں پیش آیا تھا اور یہ آیت سورہ آل عمران کی ہے جس کے بعد قرآن کریم کی سولہ سورتیں نازل ہوئی ہیں۔ اگر اس سے کل علم غیب مراد ہو تو مناسب یہی تھا کہ اس کے بعد ایک حرف بھی قرآن کریم کا نازل نہ ہوتا۔ حالانکہ دیگر احکام کے علاوہ صرف قرآن کریم کی سولہ سورتیں اس کے بعد نازل ہوئی ہیں۔

نیز اس کے بعد علم غیب کی نفی کی کوئی آیت نازل نہ ہوتی حالانکہ سورہ نساء، سورہ النور، سورہ المنافقون اور سورہ توبہ میں نفی علم غیب کی صاف اور صریح متعدد آیات موجود ہیں۔

جواب:

ہمارے اکثر و بیشتر اکابرین کے دعویٰ علم غیب کلی ماکان و مایکون کے سرگزیر یہ خلاف نہیں کہ آیت سورہ آل عمران کی ہے اس کے بعد سولہ سورتیں نازل ہوئی ہیں بعد کی سورتوں کا نزول یا بعد کی سولہ سورتوں میں آیات نفی کا ورود بھی ہمارے دعویٰ کے خلاف نہیں ہے کیونکہ ہمارا دعویٰ نزول قرآن کی تکمیل کے بعد کا ہے اور ہر سورہ اور ہر آیت تکمیل نزول سے قبل کی ہے۔

باقی رہا یہ کہ مفتی صاحب نے جواد الحق میں نزول قرآن کی تکمیل سے قبل ہی علم کلی کے حصول کا دعویٰ کیا ہے۔ تو اگر صبر یہ ان کا ذاتی نظریہ



ہے وہ اس میں بندہ کی دانست کے مطابق متفرد ہیں مگر باوجود اس کے وہ ان اعتراضات کا جواب دے چکے ہیں اور وہ یہ کہ نزول قرآن کا مقصد فقط علم عطا کرنا ہی نہیں بلکہ چونکہ تلاوت بھی نزول پر موقوف ہے اس کا ثواب بھی اور اجراء احکام بھی نزول پر موقوف تھا۔ اس واسطے نزول ہوتا رہا بلکہ بعض آیات کا نزول مکرر ہوا۔ اگر علم دینے کے لیے نزول ہوتا تو تکرار کی کیا ضرورت تھی۔ معلوم ہوا کہ نزول قرآن کا مقصد صرف علم دنیا ہی نہیں بلکہ اور مقاصد بھی تھے۔

لہذا یہ سوال سرفراز صاحب کا جہالت پر مبنی ہے۔ سرفراز صاحب یہ ثابت کریں کہ نزول قرآن صرف علم دینے کے لیے ہوا ہے اور کسی مقصد کے لیے نہیں تو پھر ان کا اعتراض کسی حد تک قابل قبول ہو سکتا ہے۔ ورنہ نہیں۔ یہ جواب ہم نے مفتی صاحب کے دعویٰ کی بنیاد پر دیا ہے بلکہ درحقیقت حباء الحق میں یہ جواب مفتی صاحب خود دے چکے ہیں۔ سرفراز صاحب ان کے دعویٰ کو نقل کر کے اعتراض تو کرتے ہیں۔ مگر ان کے ویسے ہوئے جوابات کو قصداً نظر انداز کر جاتے ہیں۔ مزہ تو تب تھا کہ مفتی صاحب کے جوابات کو توڑتے مگر وہ الیسا ہرگز نہیں کر سکے۔ نہ کر سکیں گے۔ ان شاء اللہ العزیز۔ آیت مذکورہ بالا سے استدلال پر دوسرا اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب ص ۵۰ پر لکھتے ہیں کہ:

و ثانیاً حضرات مفسرین کرام نے بھی اس آیت سے بعض علم غیب مراد لیا ہے۔ تمام علم غیب اور جمیع ماکان و مایکون کا علم اس آیت سے کسی کے نزدیک مراد نہیں ہے۔ جیسا کہ قاضی بیضاوی اور علامہ خازن کی عبارات میں بعض المغیبات اور علی بعض علم الغیب کی قید موجود ہے۔ جس کو مفتی صاحب نے بھی نقل کیا ہے۔

جواب: بے شک ان آیات میں بعض غیب پر مطلع کرنا اور



بعض غیب کا علم دینا ہی مراد ہے۔ مگر سرفراز صاحب یہ تو بتائیے کہ یہ بعض بالنسبت الی اللہ یا بالنسبت الی الخلق ہے۔ شق ثانی تو ظاہر البطلان و مردود ہے اور شق اول متعین ہے اور شق اول کی صورت میں بعض ہوتا آپ کے علم کا ہمارے مدعا کے ہرگز خلاف نہیں۔ کیونکہ حضور علیہ السلام کا علم ماکان و مایکون علم باری تعالیٰ کا بعض ہے۔ کیونکہ ذات باری کا علم غیر متناہی و غیر محدود ہے اور حضور کا علم متناہی و محدود ہے اور ظاہر ہے کہ متناہی و غیر متناہی کا بعض ہوتا ہے۔ اور محدود و غیر محدود کا بعض ہوتا ہے اس لیے اس کا بالنسبت الی اللہ بعض ہوتا اس کے کلی ہونے کے ہرگز متناہی نہیں ہے۔

(کہا مر مفصلاً عداۃ مدۃ)

سرفراز صاحب یہ بتائیے کہ عبارات مفسرین کرام میں بعض المنیاتیات کو آپ جزئی حقیقی پر محمول کرتے ہیں یا جزئی اضافی پر شق اول کا مردود ہونا تو بالکل ظاہر ہے اور شق ثانی میں ہمارا مدعا ثابت ہوتا ہے۔ کیونکہ جزئی اضافی کلی بھی ہوتی ہے۔ جیسا کہ پہلے تفصیلاً بیان ہو چکا ہے۔

ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی باطل و مردود ہے۔

سرفراز صاحب ص ۵۰۱ پر امام بغوی کی معالم کی عبارت نقل کرتے ہیں:

وقال السدای معناه وماکان اللہ لیطلع محمداً علی الغیب  
ولکن اللہ اجتباه۔

یعنی مطلب یہ ہے کہ اور سدی کہتے ہیں کہ اس کا معنی یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو غیب پر مطلع نہیں کیا لیکن اُن کو چن لیا ہے۔

فقار عین کرام سرفراز صاحب کے خط کا اندازہ لگائیے کہ یہاں



آیت کی تفسیر میں سنی کا سہارا لیتے ہیں مگر ازالہ کے ص ۳۱۲ اور ۳۱۵ پر اسی سنی کو باحوالہ کذاب بڑا کذاب قرار دیتے ہیں۔ کیا کذاب اور بڑے کذاب کا قول تفسیر قرآن میں قابل قبول ہے کیا یہ سرفراز صاحب کی جہالت اور بددیانتی نہیں ہے۔ یقیناً ہے۔

حالانکہ سرفراز صاحب اختیار غیب انبار غیب پر اطلاع کو خود ازالہ کے ص ۳۸ پر تسلیم کر چکے ہیں بلکہ اس کے انکار کو وہ الحاد و زندیقہ قرار دے چکے ہیں اور اطلاع علی اختیار الغیب کے منکر کو ملحد و زندیقہ قرار دیتے ہیں۔ ملاحظہ ہو ص ۳۵۔ سرفراز صاحب بتائے امام بغوی کی عبارت آپ کے خلاف ہے یا نہیں اور کیا امام سنی آپ کے نزدیک زندیقہ و ملحد ہیں یا نہیں۔

تفسیر منظری جلد دوم ص ۸۵ سے سرفراز صاحب ایک عبارت یہ بھی نقل کرتے ہیں کہ:

کما اطلع نبیہ صلی اللہ علیہ وسلم علی احوال المنافقین۔  
یعنی جیسے اللہ تعالیٰ نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو منافقین کے حالات پر آگاہ و خبردار فرمایا ہے۔

پچھلے الجواب میں سرفراز صاحب متعدد جگہ یہ تحریر کر چکے ہیں کہ حضور علیہ السلام کو منافقوں کے حالات کا علم نہ تھا۔ مگر یہاں خود قاضی صاحب سے نقل کرتے ہیں کہ آپ کو منافقوں کے حالات کا علم تھا اور خدا نے آپ کو مطلع کر دیا تھا۔

یہ عبارت بھی سرفراز صاحب کے خلاف ہے۔

سرفراز صاحب لکھتے ہیں:

ان تفاسیر سے معلوم ہوا کہ الغیب سے مراد بعض علم غیب ہے اور امام بغوی کی معالم سے خود نقل کیا ہے کہ: نظیراً



تو کہ تعالیٰ عالم الغیب فلا ینظہر الایۃ -

یعنی ما کان اللہ الایۃ اور عالم الغیب الایۃ -

ایک دوسرے کی نظیر ہیں۔ جب بات یہ ہے تو پھر الغیب سے بعض غیب اگر مراد لیا جائے تو پھر لازم یہ آتا ہے کہ باری تعالیٰ کا علم غیب بھی بعض ہو جو ظاہر الیگان ہے۔

سرفراز صاحب ص ۵۰ پر ہی مفتی صاحب پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ :

مدام مفتی صاحب کا یہ کہنا کہ بعض غیب اس سے مراد ہے علم الہی کے مقابلہ میں بعض اور کل ما کان وما یکون بھی خدا کے علم کا بعض ہے تو یہ جہالت یا خیانت کا ایک مضحکہ خیز اور حیرتناک منظر ہے۔ کیونکہ ہم پہلے باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ عالم الغیب والشہادۃ سے مراد یہ ہے کہ جو مخلوق الناس اور بندوں کے علم سے غائب ہو اور شہادت وہ جو ان کے علم اور مشاہدہ میں ہو جیسے مدارک میں ہے :

عالم الغیب ما یغیب عن الناس والشہادۃ ما شاہدونہ  
تنویر المقیاس میں ہے۔ عالم الغیب ما غاب عن العباد ویقال ما یکون  
والشہادۃ ما علیہ العباد ویقال ما کان -

اس سے معلوم ہوا کہ بعض سے علم الہی کے مقابلہ میں بعض مراد نہیں بلکہ بعض سے وہ بعض مراد ہے جو الناس اور العباد کے علم غیب سے بعض ہے۔

**جواب :**

سرفراز صاحب کی جہالت کا کون اندازہ لگائے اندازہ تو اس کی جہالت کا لگایا جاسکتا ہے جس کی جہالت کی کوئی حد ہو۔ سرفراز صاحب



کی بیکر شیدہ عبارت پر غور کریں کیا کہہ رہے ہیں کہ الناس اور العباد کے علم غیب کا بعض مراد ہے۔ خوب کہا الناس اور العباد کے علم غیب حاصل ہے اور کیا الناس و العباد کا علم غیب کلی ہے کہ حضور کا یا دیگر رسل کا بعض ہے یا کسی حماقت کی بات ہے۔

سرفراز صاحب ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ ماکان و مایکون کا علم متناہی و محدود ہے اور مافی السہوات والارض بھی متناہی و محدود ہے اور اللہ تعالیٰ کا علم غیر متناہی و غیر محدود ہے۔

جیسا کہ حواشی بیضاوی میں لکھتے ہیں:

لان معلومات اللہ تعالیٰ لانہایہ لہا فلا ینحصر فی غیب السہوات والارض و ما یتدون و ما تکتونہ۔

بیضاوی ص ۷۲ حاشیہ ملاحظہ ہو۔

یعنی اللہ تعالیٰ کے معلومات کی کوئی انتہاء نہیں اس لیے آسمانوں اور زمینوں اور جس کو تم ظاہر کرتے ہو یا جس کو چھپاتے ہو اُس میں اللہ تعالیٰ کا علم منحصر اور بند نہیں ہے۔ بلکہ باری تعالیٰ کا علم ہر بہت زیادہ ہے اور آسمانوں و زمینوں میں جو کچھ ہے وہ بعض ہے اللہ تعالیٰ کے علم کا یعنی جمیع ماکان و مایکون کا علم باری تعالیٰ کا بعض ہے۔

لہذا اثابت ہو گیا کہ مفسرین کرام نے جو بعض فرمایا ہے وہ علم الہی ہی کے مقابلہ میں فرماتے ہیں نہ الناس اور العباد کے علم کے مقابلہ میں سرفراز صاحب نے جو عبارات تفسیر نقل کی ہیں وہ بالکل بے محل و بے موقعہ ہیں۔ ان عبارات کو سرگز ان کے مدعا سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ یہ سرفراز صاحب کی ہیرا پھری ہے اور کچھ نہیں سرفراز صاحب درحقیقت مفتی صاحب کی بات کا جواب نہیں بن سکا مگر دیوبندیوں کو یہ باور کہ اس کے لیے کہ جواب دے دیا ہے کچھ نہ کچھ تو لکھنا ضروری تھا۔ اس لیے بے سوچے لکھتے ہیں۔ جو ان کا قدیمی



شیوہ ہے ص ۵۰۲ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ :  
 رہا یہ سوال کہ الغیب میں الف لام استغراق کے لیے ہے تو  
 بھی باطل ہے اور مردود۔

### جواب :

سرفراز صاحب نے خود ازالہ کے ص ۵۰۳ پر یہ تسلیم کر لیا ہے کہ یہ قاعدہ  
 بھی ہے کہ مصدر پر الف و لام کبھی استغراق کے لیے بھی آتا ہے۔ سرفراز صاحب  
 یہ دعویٰ کس نے کیا ہے کہ الف لام ہمیشہ استغراق ہی کے لیے آتا ہے۔ عہد یا  
 جنس کے لیے کبھی نہیں آتا اور یہ بھی کس نے دعویٰ کیا ہے کہ مصدر پر ہمیشہ  
 الف لام استغراق ہی کے لیے آتا ہے۔ اگر یہ کسی نے کہا ہے سب تو آپ  
 کا حق ہے کہ اس کی تردید کریں۔ لیکن یہ بات تو کسی نے بھی نہیں کہی تو اس کی  
 تردید آخر کیا معنی رکھتی ہے۔

قارئین کرام اگر الف و لام کو استغراق ہی کا مانا جائے تب بھی استغراق  
 سے حقیقی استغراق تو انبیاء و رسل کے حق میں مراد لینا درست نہیں۔ کیونکہ حقیقی  
 استغراق کا مفاد یقیناً علم غیر متناہی ہے اور اس کا حصول کسی نبی و رسول کے  
 لیے ممکن نہیں ہے۔ اس لیے لازمی امر ہے کہ استغراق سے استغراق عرفی  
 مراد لیا جائے۔ جس کا مفاد متناہی و محدود ہوتا ہے اور سرفراز صاحب  
 کا یہ فرمانا کہ الف لام کو استغراق کے لیے لینے کی صورت میں چن لینا اخبار  
 غیب اور انبیاء غیب کے لیے ہے۔ کل غیب کے لیے نہیں تو گزارش ہے  
 کہ کل غیب سے آپ کی کیا مراد ہے۔ اگر مراد کل غیب سے کل غیر متناہی  
 ہے تو یہ ہمارا بھی مدعا نہیں۔

جیسا کہ بار بار واضح کر دیا گیا ہے اور اگر مراد کل متناہی ہے تو پھر چشم  
 مابودشن و لے ماشاد یہ تو ہمارے ہرگز خلاف نہیں بلکہ ہمارے عین  
 مطابق ہے۔



قارئین کرام سرفراز صاحب جہاں بھی لفظ کل دیکھتے ہیں بدک جلاتے ہیں۔ کہ کل تو صرف ذات باری کا علم ہو سکتا ہے۔ اور بس۔ حالانکہ کل متناہی ہے اور اس کا مفاد بھی متناہی ہے یہ ضروری نہیں کہ ہر جگہ کل غیر متناہی ہی ہو چنانچہ امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ علیہ تفسیر کبیر و احصیٰ کل شئی عددًا۔ کی تفسیر میں فرماتے ہیں:

قلنا لا شک ان احصاء العدد انما یکون فی المتناہی فاما لفظ کل شئی فانہا لا تدل علی کونہ غیر متناہ لان الشئی عندنا هو الموجودات والوجودات متناہیة فی العدد۔

اور ایسی ہی عبارت روح البیان میں بھی موجود ہے۔ روح البیان کا حوالہ اس لیے دیا ہے کہ تفسیر کی بات کی تائید ہوتی ہے یا یہ کہ اس کی تائید تفسیر کبیر کی عبارت کرتی ہے ورنہ بغیر دیگر معتبر تفاسیر کے تائید کے بندہ نے پوری کتاب میں روح البیان وغیرہ کے حوالے نقل نہیں کیے کیونکہ سرفراز صاحب ان کے حوالجات کو نہیں مانتے۔ اگرچہ یہ ان کی سینہ زوری ہے۔ مگر ہمیں اصرار کی ضرورت بھی کیا۔ ہمارا دعویٰ جب سرفراز صاحب کی مسلمہ تفاسیر سے ثابت ہو جاتا ہے تو ہمیں اس کی ضرورت ہی کیا ہے کہ ان کے بقول غیر معتبر تفاسیر کے حوالے پیش کریں۔

## دلیل ششم

اس عنوان میں ص ۵۰۳ پر سرفراز صاحب مفتی احمد یار خاں صاحب وغیرہ کا استدلال و علیک ما لم تکن تعلم و کان فضل اللہ علیک عظیمیہ النساء سے استدلال نقل کرتے ہیں کہ اس آیت اور ان تفاسیر (منقولہ) سے معلوم ہوا کہ حضور علیہ السلام کو تمام آئندہ اور گزشتہ واقعات کی خبر دی گئی۔ کلمہ ما عربی زبان میں عموم کے لیے ہوتا ہے تو آیت سے



یہ معلوم ہوا کہ شریعت کے احکام دنیا کے سارے واقعات لوگوں کے ایمانی حالات وغیرہ جو کچھ بھی تھا سب ہی بتا دیا۔ اس میں یہ قید لگانا کہ اس سے مراد صرف احکام ہیں اپنی طرف سے قید ہے جو قرآن و حدیث اور امت کے عقیدہ کے خلاف ہے جیسا کہ آئندہ بیان ہو گا۔  
(جاء الحق ص ۴۹، ۵۰)

اس کے بعد سرفراز صاحب جواب کے عنوان میں استدلال مذکور پریوں اعتراض کرتے ہوئے ص ۵۰ پر لکھتے ہیں :

کہ اس آیت سے بھی علم غیب کلی پر فریق مخالف کا استدلال بالکل خام ہے ادلّا اس لیے کہ یہ آیت اوائل سورہ میں نازل ہوتی ہے۔ اور یہ سورۃ النساء کی آیت ہے جس کے بعد کئی سورتیں جن میں سورۃ التوبہ خصوصیت سے قابل ذکر ہے نازل ہوئی ہیں۔ اگر سب کچھ غیب اس آیت سے ثابت ہوتا تو اس کے بعد کسی اور حکم اور کسی سورۃ کے نازل ہونے کی مطلقاً کوئی ضرورت ہی پیش نہیں آنی چاہیے تھی۔ حالانکہ معاملہ بالکل برعکس ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ طعمہ بن ابیرق نامی منافق کے ایک مخصوص واقعہ میں منافقین کی ایک گہری سازش کی حقیقت اللہ تعالیٰ نے آپ پر منکشف فرمائی۔ اور اس موقع پر دیگر آیات کے علاوہ یہ آیت بھی نازل ہوئی یہ الگ بات ہے کہ کوئی آیت اپنے شان نزول پر بند نہیں ہوتی مگر اس سے وہ عموم و استغراق سرگزشت ثابت نہیں ہوتا جس کا فریق مخالف دعویٰ کرتا ہے۔

**جواب :**

ہم اپنے عرض کر چکے ہیں کہ کسی سورۃ کا ہلکی یا مدنی ہونا یا اوائل میں



یا ادا خیر میں نازل ہونا۔ یا اس کے بعد مزید سورتوں اور احکام و آیات کا نزول ہرگز ہمارے دعویٰ کے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ ہمارا دعویٰ نزولِ قرآن کی تکمیل کے بعد کا ہے۔ پہلے کہا نہیں۔ البتہ مفتی صاحب کے دعویٰ کے خلاف بظاہر یہ ہو سکتا ہے۔ مگر مفتی صاحب جہاں الحق میں ایسے اعتراضات کے جوابات دے کر فارغ ہو چکے ہیں کہ نزولِ قرآن کا مقصد صرف علم عطا کرنا ہی نہیں بلکہ دیگر مقاصد بھی اس سے متعلق ہیں۔ مثلاً اجراء احکام ثواب تلاوت وغیرہ کا نزول پر موقوف ہونا ہے اور ان جوابات کو سرفراز صاحب شیر مادر سمجھ کر منہم کر گئے ہیں جواب دینے کی کوشش نہیں کی نہ معلوم کیا وجہ ہے۔

باقی جب قاعدہ یہ ہے کہ:

العبرة لعموم الالفاظ لا لخصوص السبب۔

کہ اعتبار الفاظ کے عموم کا ہے سبب و شان نزول کی خصوصیت معتبر نہیں اور مابقی وضع بھی عموم ہی کے لیے ہے اکثر کے نزدیک تو پھر یہاں آیت میں ما کو اس کے حقیقی معنی عموم سے بلا قرینہ صارفہ پھرنا کہاں کی انصاف پسندی ہے ماسما حقیقی معنی عموم ہی ہے نہ اور حقیقی معنی کو چھوڑ کر مجازہ مراد لینا بلا قرینہ مرجحہ جہالت نہیں تو اور کیا ہے۔

قارئین کرام نور الانوار اور المتار اصول النشاشی و دیگر اکثر کتب اصول فقہ میں صاف اور واضح لفظوں میں لکھا ہے:

وما من يتحملان العموم والخصوص واصلهما العموم۔  
یعنی اگرچہ ما من میں تخصیص کا احتمال ہے مگر ان کی اصل وضع عموم کے لیے ہے۔

چنانچہ خود سرفراز صاحب از الہ کے ص ۵۰۶ پر مندرجہ بالا عبارت کو نقل کرتے ہیں اور لکھتے ہیں:



مطلب واضح ہے اگرچہ اصل وضع میں دونوں عموم کے لیے ہیں الخ  
جب آپ نے خود یہ تسلیم کر لیا ہے کہ ان کا حقیقی معنی عموم ہی ہے  
تو پھر اس حقیقی معنی کو چھوڑ کر مجازی معنی مراد لینا بغیر کسی دلیل مزیح اور  
قرینہ صارفہ کے کیا یہ بعض رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی دلیل نہیں ہے۔ ہم  
نور الانوار اصول الشاشی توضیح تلویح حسانی مسلم الثبوت وغیرہ سے  
باب اول میں نقل کر چکے ہیں کہ:

فعندنا العام القطعی فیکون مساویاً للخاص۔

اور یہ کہ:

ان العموم مثل الخصوص عندنا فی ایجاب الحكم قطعاً۔

اور یہ کہ:

لنا انه موضوع العموم قطعاً فهو مدلوله۔

ای العموم مدلوله قطعاً۔

ان تمام عبارات میں عموم کو قطعی قرار دیا گیا ہے۔ اس لیے بلا قرینہ  
صارفہ عموم کو چھوڑ کر خصوص کو لینا سرگز جائز نہیں۔ باقی سید شریف  
جرجانی کا قول الموصولات لم توضع للعموم الخ جہور کے قول کے خلاف  
ہے اس لیے سرگز قابل قبول نہیں ہے۔

سرفراز صاحب ص ۵۰۵ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:  
وثنائاً یہ استدلال کلمہ ما کے عموم اور استغراق حقیقی پر مبنی ہے  
حالانکہ متعدد دلائل اس پر گواہ ہیں کہ ہر مقام پر اور ہر جگہ کلمہ ما  
عموم اور استغراق حقیقی کے لیے نہیں ہوتا۔ جیسا کہ:

ويعلمكم ما لم تكونوا تعلمون اور وعلمتم ما لم تعلموا انتم ولا آباؤكم

اور وعلم الانسان ما لم يعلم دیکھیے پہلی آیت میں اگر  
ما کو عموم و استغراق حقیقی کے لیے مانا جائے تو حضور کی طرح



صحابہ و تمام افراد امت کے لیے علم علم غیب کلی ماننا پڑے گا۔  
 اور چونکہ دوسری آیت میں اکثر مفسرین کرام کے نزدیک  
 آیت کے مخاطب یہودی ہیں اور اسباق و سیاق بھی یہی چاہتا  
 ہے اگر مخاطب مسلمان ہی ہوں تو بھی پہلی صورت میں یہودیوں  
 اور دوسری صورت میں ہر مسلمان کے لیے علم غیب کلی ماننا پڑے گا  
 لہذا دوسری آیت میں بعض کے نزدیک مراد ابو جہل ہے۔  
 اور اکثر کے نزدیک جس انسان ہے۔

بنابرین لازم آئے گا کہ ہر انسان عالم الغیب ہو عام اس  
 سے کہ وہ مسلمان ہو یا کافر موحّد ہو یا مشرک مرد ہو یا عورت اس  
 کا کون قائل ہے ممکن ہے فریق مخالف کہ شن کنہیا کی طرح  
 ہر ایک انسان کے لیے بھی یہ صفت ماننا ہے۔

ولا بعدا فیہ عنداھم۔

جواب نمبر ۱:

تاریخین کرام سرخراز صاحب کا یہ کہنا کہ آیت سے استدلال عموم و  
 استغراق حقیقی پر مبنی ہے غلط اور باطل ہے۔ کیونکہ یہ استدلال عموم و  
 استغراق حقیقی پر نہیں بلکہ عموم و استغراق عرفی پر مبنی ہے۔ کیونکہ استغراق  
 و عموم حقیقی کا مفاد غیر متناہی ہے اور عموم و استغراق عرفی کا مفاد متناہی ہے  
 اور جمیع ماکان و مایکون کا علم بھی متناہی ہے۔ غیر متناہی نہیں ہے۔ اور  
 اگر یہاں استغراق حقیقی بھی مراد لیا جائے تو بھی کوئی خرابی لازم نہیں آتی  
 کیونکہ عقلی تخصیص کی جائے گی اور غیر متناہی کو نکال دیا جائے گا اور متناہی  
 کو باقی رکھا جائے گا۔ مابقی وضع تو عموم و استغراق ہی کے لیے ہے آگے  
 استعمال قرائن کی روشنی میں متعین ہوتا ہے۔ اگر قریبہ تخصیص کا ہو تو تخصیص  
 کر لی جاتی ہے۔ اگر قریبہ حقیقی کا ہو تو حقیقی و نہ عرفی مراد ہوتا ہے۔



سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ ہر مقام پر یا ہر جگہ ماعوم واستغراق حقیقی کے لیے نہیں ہوتا اپنی جگہ درست ہے مگر سرفراز صاحب یہ کہا کس نے ہے۔ کہ ہر جگہ استغراق حقیقی کے لیے ہوتا ہے۔ ہم تو یہ کہتے ہیں کہ ماکا اصل وضع موم واستغراق کے لیے ہے اور مقام و قرائن کی مناسبت سے معنی کا تعین ہوتا ہے اگر کوئی قرینہ صارفہ نہ ہو تو معنی حقیقی ہی مراد ہو گا۔ اللہ تعالیٰ یا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں جہاں لفظ مایا موم وغیرہ کلمات موم واستغراق وارد ہوں گے وہاں ان کی شان کے لائق موم و استغراق مراد ہو گا اور جہاں یہ کلمات موم افراد امت وغیرہ کے لیے وارد ہیں وہاں مراد ان کی شان کے لائق ہو گا۔ اور ظاہر ہے کہ افراد امت یا یہودی و ہر فرد مسلم کی شان کے لائق نہیں کہ ان کے حق میں بھی مایا موم کلمات موم کو استغراق اور وہ بھی حقیقی کے لیے مانا جائے۔ یہ سرفراز صاحب کی اور ان کی جماعت دیوبند یہ بلکہ دیگر فرق ضالہ کی گمراہی کی بنیادی وجہ ہے کہ وہ حضور علیہ السلام کو اپنے اوپر اور دیگر افراد امت پر قیاس کر لیتے ہیں حالانکہ یہ قیاس مع الفارق ہے جو کسی طرح قابل قبول نہیں ہے۔

### جواب نمبر ۱۲

پہلی دونوں آیات میں جمع کا مقابلہ جمع کے ساتھ ہے۔ اس لیے تقسیم احاد کی احاد پر ہو گی۔ جس کا مطلب یہ ہو گا کہ تمام وہ علوم جو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو حاصل تھے وہ دیگر افراد امت وغیرہ کو حاصل نہیں ہوتے بلکہ بعض بعض علوم ان کو حاصل ہوئے تھے۔

شرح و تالیف میں ہے:

اختار لفظ الجمع فی اعضاء الوضوء فاریدا بمقابلة یجمع بالجمع  
انقسام الاحاد علی الاحاد الخ  
یعنی مقابلہ جمع کا جمع سے ہے اس لیے اعضاء وضوء میں لفظ



جميع اختيار کیا ہے اور اس سے مراد انقسام اعداد علی الاحاد ہے۔  
جواب نمبر ۳:

ان دو آیات میں فاعل معلم خود انبیاء کرام علیہم السلام ہیں یا خود حضور علیہ السلام ہیں اور معلم اور متعلم کو خصوصاً جبکہ معلم نبی ہو اور متعلم امتی ہو علم میں برابر اور مساوی قرار دینا بھی جہالت ہے سرفراز صاحب ص ۵۰۶ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:  
وثالثاً جملہ معتبر اور مستند حضرات مفسرین کرام عالم تکون تعلم کی مدہیں درجہ اول میں احکام اور امور دین و غیرہ کو شمار کرتے ہیں اور بعض کو کتاب و سنت کو اور بالاتباع باقی امور اس میں آتے ہیں اور ان کو بھی بعض تحریریں کے صیغہ سے نقل کرتے ہیں۔  
مثلاً بغوی لکھتے ہیں:

وقیل من علم الغیب۔

خازن میں ہے:

وقیل علیک من علم الغیب۔

جواب:

احکام کا درجہ اول میں آنا دیگر امور دین و غیرہ کو خارج نہیں کرتا۔ باقی امور بالاصالۃ ہوں یا بالاتباع ہر حال میں وہ مابین داخل ہیں۔ درجہ اول میں ہونا دوسرے امور کے لیے دخول کے منافی نہیں ہے۔

اس لیے سرفراز صاحب کا یہ کہنا بھی باطل و مردود ہے اور سرفراز صاحب کا یہ کہنا بھی باطل و مردود ہے کہ بعض مفسرین نے صیغہ تملیض سے نقل کیا ہے۔ کیونکہ یہ کوئی ضروری نہیں کہ صیغہ مجہول کو ضعف کی دلیل بنایا جائے۔ کیا ہر جگہ یہ قاعدہ چلتا ہے۔ اگر ایسا ہے تو پھر واذا قیل لہم لا تفسدوا فی الامراض کے متعلق کیا خیال ہے کیا یہ قول بھی دلیل ضعف



ہے اور کیا یہ قول مذکور بھی ضعیف ہے ہرگز نہیں۔ مزید برآں یہ کہ سرفراز صاحب نے خود اپنی کتاب تفریح الخواطر میں لکھا ہے کہ قبل وغیرہ کلمہ تملیض اس کے کلام میں کلمہ ضعف ہوگا۔ جس نے یہ التزام کر رکھا ہو کہ میرے کلام میں جب یہ کلمات تملیض ہوں گے تو وہ ضعف کی علامت ہوں گے۔  
چنانچہ سرفراز صاحب نے تفریح الخواطر ص ۱۹۷، ۱۹۸ پر لکھا ہے کہ:  
حضرت مولانا عبدالحی لکھوی فرماتے ہیں کہ:

### قائد کا:

لسا اوقات حضرات فقہاء کرام کسی حکم کو ذکر کرتے ہیں جو لفظ قبل سے صادر کیا جاتا ہے اور شراح اور محشی اس کے تحت لکھ دیتے ہیں کہ اس کے ضعف کی طرف اشارہ ہے اور حق بات یہ ہے کہ اگر معلوم ہو جائے کہ اس کے قائل نے اس کا التزام کیا ہے کہ وہ مرجوح حکم کو اس صیغہ سے بیان کرے گا اور اس صیغہ کے ساتھ اس حکم کے ضعف کی طرف اشارہ کر گیا تو اس کا قطعی فیصلہ کر دیا جائے گا۔ جیسا کہ مؤلف ملتقى البحر علامہ ابراہیم بن محمد البعلی الحنفی نے ملتقى البحر کے دیباچہ میں اپنے التزامات کا ذکر کیا ہے کہ اس میں جو صورت لفظ قبل یا قالوا سے بیان کی جائے گی اگرچہ وہ اصح وغیرہ سے مقرون بھی ہو تو وہ بہ نسبت اس کے جو ایسی نہیں مرجوح ہوگی اور جس نے اس کا التزام نہ کیا ہو تو لفظ قبل سے اس کے ضعف ہونے کا کوئی یقین اور جزم نہیں کیا جاسکتا ہے۔ اور اسی واسطے علامہ شرنبلالی نے اپنے رسالہ المسائل البیہقہ انزاکیہ علی الاثناعشر یہ میں لکھا ہے کہ سر وہ حکم جس پر صیغہ قبل کا داخل ہو۔ ضعیف ہی نہیں ہوتا۔ صاف صاف ظاہر ہو گیا کہ



یہ جو مشہور ہو گیا ہے کہ قلیل اور یقال اور اس کی مانند صیغے جو  
تقریض کے سمجھے جاتے ہیں وہ نہ تو تقریض کے لیے موضوع ہیں  
اور نہ یہ کلی طور پر تقریض کا فائدہ دیتے ہیں۔ بلکہ اس کا ضعف یا  
تو قائل کے التزام سے معلوم ہو گا (مقدمہ عمدۃ الرعایہ ص ۱۷)  
اس سے معلوم ہوا کہ بلا کسی واضح دلیل کے لفظ قلیل کو ضعف  
پر محمول کرنا سرگزشت صحیح نہیں ہے الخ۔

(دیکھیے تفریح الخواطر ص ۱۷ تا ۱۹)

اب سرفراز صاحب آپ ہی بتائیں کہ کیا علامہ خازن اور علامہ بغوی  
وغیرہ نے کہیں یہ التزام کیا ہے۔ اگر کیا ہے تو کہاں کیا ہے۔ ذرا نشان ہی  
فرمائیے۔ سیاق و سباق میں بھی کوئی قرینہ موجود نہیں۔ اس لیے آپ کے اپنے  
اقوال و حوالجات سے آپ کا قول باطل و مردود قرار پایا ہے۔ و ہو  
المنداء۔

”قارئین کرام وعلیک مالمتکن تعلم میں ماموصولہ ہے اور تفاسیر  
کی عبارات میں ای من الاحکام والغیب اس کا بیان ہے اور احکام  
سے جمیع احکام مراد ہیں۔ اسی طرح الغیب سے بھی جمیع غیب سے مراد  
ہو سکتے ہیں۔ مگر چونکہ جمیع غیب غیر متناہی ہیں۔ اس لیے غیر متناہی  
کی تخصیص عقلی کر لی جائے گی اور ماکان و مایکون کے متناہی علوم مراد قرار  
پائیں گے اور سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ مراد صرف احکام دین و امور دین  
ہیں۔ غلط ہے کیونکہ اس آیت کی ابتدا میں یوں ہے:

وانزل الله علیک الكتاب والحکمة وعلیک مالمتکن تعلم

وکان فضل الله علیک عظیمًا۔

اور اللہ نے آپ پر کتاب و حکمت اتاری ہے اور آپ جو  
کچھ نہ جانتے تھے وہ آپ کو سکھایا ہے اور آپ پر اللہ



کا بڑا فضل ہے۔

کتاب و حکمت سے مراد احکام دین اور ماسے مراد مابقی تمام علوم ہو سکتے ہیں۔ کتاب و حکمت سے مراد احکام ہوں اور ماسے مراد بھی احکام تو یہ تاکید بنتی ہے اور اگر کتاب و حکمت سے مراد احکام اور ماسے مراد علم غیب و علم غائر القلوب وغیرہ ہو تو تائیس بنتی ہے اور قاعدہ ہے التائیس اولیٰ من التائید۔ یعنی تائیس تاکید سے اولیٰ اور بہتر ہوتی ہے۔ اس لیے بہتر یہ ہے کہ کتاب و حکمت سے مراد احکام ہوں اور ماسے مراد احکام کے علاوہ علم غیب وغیرہ ہو اس صورت میں یہ مفسرین کرام کے علاوہ محدثین کرام کے اقوال بھی اس کے موید ہوں گے۔

سرفراز صاحب ص ۵۰ پر لکھتے ہیں کہ:

مفتی صاحب ان حضرات مفسرین کرام سے پوچھئے کہ آپ نے اپنی طرف سے احکام اور امور دین وغیرہ کی قید کیوں لگائی ہے۔

جواب نمبر ۱:

مفسرین کرام کے ذاتی اقوال سے قرآن کے مطلق کو مقید اور عام کو خاص کرنا تو آپ کے نزدیک بھی منع و ناجائز اور شریعت گھڑنے کے مترادف ہے۔ جیسا کہ آپ نے راہ سنت وغیرہ میں تصریح کی ہے۔ کیا آپ مفسرین کی تفاسیر میں سے اس آیت کے تحت کوئی متواتر یا مشہور روایت دکھا سکتے ہیں۔ جس سے یہ احکام دین کی قید ثابت ہو۔ اگر ہے تو دکھائیں اگر نہیں ہے تو پھر تسلیم کیجئے کہ یہ قید ذاتی رائے پر مبنی ہے۔ اس کی بنیاد کوئی متواتر یا مشہور روایت نہیں ہے اور خبر واحد بھی اس قابل نہیں کہ اس سے مطلق کو مقید یا عام کو خاص کر لیں۔ جب یہ تخصیص یا تقیید صحیح خبر واحد حدیث سے جائز نہیں تو پھر محض کسی مفسر کے ذاتی قول سے کیونکر جائز ہو سکتی ہے۔



## جواب نمبر ۱۲

آپ بھی تو ہم سے اور ہمارے اکابر سے یہ مطالبہ کرتے رہے ہیں کہ جی یہ ذاتی کی قید تو آپ نے گھر سے لگائی ہے اور ذاتی و عطائی کی تقسیم تو چور دروازہ ہے وغیرہ وغیرہ۔

کیا آپ کو بھی یہ کہہ دیا جائے کہ جناب یہ قید ہم نے خود نہیں لگائی بلکہ جلیل القدر مفسرین کرام نے لگائی ہے بلکہ آپ کے مسئلہ و معتبر و مستند مفسر علامہ آلوسی نے صریح لفظوں میں تصریح فرمائی ہے پھر آپ بھی ان مفسرین کرام و محدثین عظام اور خصوصاً اپنے مسئلہ و بے نظیر و معتبر و مستند مفسر علامہ آلوسی سے پوچھیے کہ آپ نے یہ ذاتی استصالی بلا واسطہ کی قید کیوں لگائی ہے۔ کیا یہ جواب آپ کو منظور ہے اور اگر آپ کو منظور ہے تو ہم بھی منظور کر لیتے ہیں اور اگر آپ کو یہ جواب منظور نہیں تو پھر ہمیں کیوں پوچھتے ہیں اور ہم سے اس کی توقع کیوں رکھتے ہیں۔ اور پھر یہ ذاتی کی قید تو ہم خود آپ کے اکابر اور آپ کی اپنی کتابوں سے ثابت کر چکے ہیں چنانچہ حیات النبی کے مسئلہ پر تسکین الصدور اور آپ کی سماع موتی کے حوالے نقل کیے جا چکے ہیں اور مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی کی عبارت فتاویٰ عبدالحی سے بھی نقل کی جا چکی ہے۔ بلکہ پٹھانوی صاحب کی بسط البیان کا حوالہ بھی دیا جا چکا ہے۔

اور لیجیے ایک اور حوالہ بھی ملاحظہ فرمائیے تاکہ شاید کہ سرفراز صاحب آپ کے دل کو تسکین ہو جائے۔

چنانچہ مولوی خلیل احمد صاحب ابھیٹوی اپنی کتاب براہین قاطعہ مصدقہ مولوی رشید احمد گنگوہی صاحب ص ۵۴ پر لکھتے ہیں:

خاصہ حق تعالیٰ کے علم کا یہ ہے کہ اس کا علم ذاتی حقیقی ہے کہ جس کا لازم احاطہ کلی شئی کا ہے اور تمام مخلوق کا علم مجازی



ظلی کہ قدر عطاء کی حق تعالیٰ کی طرف سے مستفاد ہے۔

قارئین کرام دیکھیے اس عبارت میں مولوی خلیل احمد ابلیشی صاحب (جو سرفراز صاحب کے نزدیک ایک بہت بڑی شخصیت ہیں۔ چنانچہ وہ ان کے متعلق اپنی کتاب عبارات اکابر میں ان کی صفائی میں ایڑی چوٹی کا نہور لگاتے ہیں۔ باوجود اس کے ناکام رہے ہیں۔

نے یہ صاف اور صریح الفاظ میں لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ کا علم ذاتی حقیقی ہے اور باقی ساری مخلوق کا علم (مع انبیاء کرام خصوصاً حضور علیہ السلام کے) (ذاتی حقیقی نہیں) بلکہ مجازی ظلی اور عطائی ہے۔

اب ذرا سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ اگر یہ ذاتی و عطائی کی تقسیم چور دروازہ ہے بقول آپ کے تو پھر کیا مولوی خلیل احمد صاحب نے اس چور دروازہ کو کھلا رکھا اور بیان کر کے اہلسنت بریلوی کی تائید کی ہے یا نہیں۔ سرفراز صاحب سینے پر ہاتھ رکھ کر خدا کو حاضر و ناظر جان کر ایمان سے بتائے نہ کہ مولوی خلیل صاحب نے اس عبارت میں ہم اہلسنت حنفی بریلوی کی تائید کی ہے یا تم جیسے دیوبندیوں کی۔

سرفراز صاحب اور کیا اب وہ سات عدد اعتراضات جو آپ نے باب چہارم میں ص ۱۱۵، ۱۱۶ پر وارد کیے تھے وہی اعتراضات آپ کے ان اکابر پر وارد کر دیے جائیں گے:

۱۔ کیا نبی کا وجود ذاتی تھا اگر ذاتی نہ تھا بلکہ عطائی تھا تو آپ نے علم غیب کی طرح اپنے وجود کا کیوں انکار نہ فرمایا اور یوں کیوں نہ فرمایا۔ لست بموجود۔

۲۔ اور کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و رسالت ذاتی تھی۔ یا خدا کی طرف سے عطا ہوئی تھی اگر ذاتی نہ تھی اور یقیناً نہ تھی۔ تو



آپ نے اپنی نبوت و رسالت کا انکار کیوں نہ کر دیا۔

۳۔ اور کیا قرآن کریم آپ کو ذاتی طور پر حاصل ہوا تھا یا خدا تعالیٰ کا عطیہ تھا۔ اگر ذاتی طور پر حاصل نہ ہوا تھا اور حقیقت بھی یہی ہے تو آپ نے علم قرآن کی نفی کیوں نہ کی اور یہ کیوں نہ فرما دیا کہ مجھے قرآن نہیں ملا۔ معاذ اللہ تعالیٰ۔

۴۔ اور کیا آپ کو احادیث اور احکام شریعت کا علم ذاتی طور پر حاصل ہوا تھا۔ اگر نہیں تو یقیناً نہیں تو آپ نے اس کی نفی کیوں نہ کی و جبہ فرق بالکل بین ہونی چاہیئے۔

۵۔ اور کیا جب موصوف خود عطائی ہو تو اس کی کوئی حقیقت عطائی ہو سکتی ہے یا اس کی کسی حقیقت کے ذاتی ہونے کا احتمال ناشی عن دلیل ہو سکتا ہے۔ جب اس کا احتمال ہی نہیں تو ذاتی اور عطائی کا فرق بے کار ہوا الخ۔

۶۔ اور اگر ایک شخص یہ کہے کہ میں اللہ تعالیٰ کو ذاتی طور پر اللہ اور خالق مانتا ہوں تو کیا وہ مسلمان رہے گا۔ اور اگر رہے گا تو کسی دلیل سے اور اگر وہ مسلمان نہیں تو فرمائیے کہ اس بیچارے نے خدا تعالیٰ کا ذاتی خاصہ منسوب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے تو تسلیم نہیں کیا پھر وہ کافر کیسے ہوا۔

۷۔ اگر ایک شخص کہتا ہے کہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو تو مستقل اور تشریعی نبی مانتا ہوں مگر مرزا غلام احمد قادیانی کو یا بلتھ اور غیر تشریعی نبی مانتا ہوں اور یہ کہتا ہوں کہ اس کی نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا فیض اور ظل ہے۔ کیا ایسا شخص مسلمان رہے گا۔ یا نہیں۔ اس کا جواب ہر فرار صاحب آپ کو سوچ سمجھ کر دینا ہو گا اور بتانا ہو گا کہ حق کس کے ساتھ ہے اور باطل کے گھیرے میں کون ہے۔



تاریخیں کرام یہ سات عدد اعتراضات سرفراز صاحب پر ہم نے لٹائے ہیں۔ ہم ان کے دندان شکن جوابات دے کر اپنے مقام پر فارغ ہو چکے ہیں۔ یہاں مقصد یہ ہے کہ سرفراز صاحب کے اکابر پر بھی یہی اعتراضات وارد ہوتے ہیں۔ دیکھا ہو جواباً کہ فرمودہ جواب دینا۔

اور ہم دعویٰ سے کہتے ہیں کہ برائین کی عبارت کا جواب سرفراز صاحب قیامت تک نہیں دے سکتے۔ سچ ہے ۷

دل کے پھیپھو لے جل گئے سینے کے داغ سے

اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

اس کے بعد ص ۵۰ پر سرفراز صاحب کا یہ کہنا بھی باطل و مردود ہے کہ: باقی جن بعض مفسرین کرام نے علم غیب اور خفیات الامور اور ضمائر القلوب کا ذکر کیا ہے تو وہ بھی اپنے مقام پر صحیح ہے۔ کیونکہ بعض امور غیب اور خفیات الامور و ضمائر القلوب اور دلوں کے اسرار پر اللہ تعالیٰ نے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مطلع کیا ہے اس کا کس کو انکار ہے لیکن ان حضرات مفسرین کرام کی عبارتوں سے کلی علم غیب مراد لینا دیگر نصوص قطعہ کے علاوہ خود ان کی اپنی تصریحات کے بھی خلاف ہے۔

سرفراز صاحب کا یہ قول باطل و مردود ہونے کی وجہ یہ ہے کہ ہرگز کوئی نص قطعی علم کلی کے خلاف نہیں بلکہ بہت سی نصوص سے علم کلی ثابت کیا چکا ہے اور اسی طرح ہرگز کسی مفسر کی کوئی نص نہ ہو بھی علم غیب کلی بمعنی ماکان و مایکون کے خلاف موجود نہیں ہے۔ نقد: نص کو سرفراز صاحب کا دلیل بنانا علم کلی کے خلاف خود غلط فہمی ہے۔ کیونکہ اس بعض سے علم الہی کے مقابلہ میں بعض مراد ہے۔

چرا کہ پہلے وضاحت سے بیان ہو چکا ہے کہ علم الہی کے اور علم خداوندی کی نسبت سے بعض اور جزئی ہونا کلی ہونے کے منافی نہیں ہے۔ ہو سکتا ہے



کہ باری تعالیٰ کے علم کی نسبت بعض وجہی ہو اور مخلوق کی نسبت سے کلی ہو  
اور حق بھی یہی ہے۔ اس لیے سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی جہالت کا  
پلندہ ہے۔

## دلیل مقتم:

سرفراز صاحب ص ۵۰، ۵۱، ۵۲ پر لکھتے ہیں کہ:  
فریق مخالف نے فاوخی الی عبدہ ما ادھی کی آیت سے بھی  
علم غیب کی راستہ لال کیا ہے مگر بے سود ہے کلمہ ما کے عدم  
عموم کے متعلق ہم بحث کر چکے ہیں۔ علاوہ بریں یہ ارشاد معراج  
کی رات کا ہے اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اسی رات سب  
کچھ دیا جا چکا ہے۔ تو پھر معراج تو ہجرت سے بھی پہلے  
واقع ہوئی ہے۔ اس کے بعد قرآن کریم کیوں نازل  
ہوا الخ۔

## جواب ۱

اس کا جواب بھی پہلے گزر چکا ہے یاد دہانی کے لیے عرض ہے  
کہ ہمارے پیش کردہ دعویٰ پر تو یہ اعتراض سرے سے وارد ہی نہیں ہوتا  
جیسا کہ واضح کر دیا گیا ہے۔ البتہ مفتی صاحب کے دعویٰ پر یہ اعتراض وارد  
ہو سکتا تھا۔ مگر مفتی صاحب بھی اس کے جواب سے فارغ ہو چکے ہیں۔  
سابقہ صفحات میں ان کا جواب بھی نقل کیا جا چکا ہے۔ چند مرتبہ کہ نزول  
قرآن کا مقصد صرف علم دینا ہی نہیں بلکہ ابراہام احکام ثواب تلامذت وغیرہ  
چونکہ نزول پر موقوف ہے اس لیے نزول ہوتا رہا اگرچہ علم پہلے دیا جا  
چکا تھا۔ اگر نزول قرآن کا مقصد صرف علم دینا ہو گا تو پھر سورہ فاتحہ  
کے نزول کا تکرار بے سود گا۔ اسی طرح سورہ بقرہ کی آخری آیات کا



شب معراج بلا واسطہ دوبارہ عطا ہونا بھی بے کار قرار پائے گا۔  
الاذم باطل فلنأومر مثله۔

## دلیل ششم

سرفراز صاحب اس عنوان میں ص ۵۰۸ پر لکھتے ہیں کہ:  
مفتی احمد یار خاں صاحب لکھتے ہیں کہ:

الرحمن علم القرآن خلق الانسان عليه البيان۔  
تفسیر معالم التنزیل دحسینی اور خازن اور مدارک میں ہے کہ آیت  
میں انسان سے مراد حضور علیہ السلام ہیں اور بیان سے ماکان  
و مایکون ہے۔ ان امتیوں اور تفاسیر سے معلوم ہوا کہ قرآن میں  
سب کچھ ہے اور اس کا سارا علم حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام  
کو دیا گیا ہے۔

اس پر اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب جواب کے عنوان  
سے ص ۵۰۹ پر لکھتے ہیں کہ:

اس سے بھی مفتی صاحب وغیرہ کا استدلال درست نہیں ہے  
ادلاً اس لیے کہ اگر اس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے  
علم غیب کلی ثابت ہے تو آپ کا انسان ہونا بھی ثابت ہے  
پھر نور وغیرہ کے ذور دراز جھگڑے کیوں۔ ان کو صاف  
تسلیم کر لینا چاہیے۔ کہ آپ آدمی۔ یشاراد انسان ہیں۔

## جواب نمبر ۱

قارئین کرام سرفراز صاحب کی جہالت اور بددیانتی اپنے نقطہ عروج  
کو چھو چکی ہے ان سے یہ تو دریافت کریں کہ حضور علیہ السلام کی بشریت  
مقدسہ اور انسانیّت اور آدمیت کا کس نے انکار کیا ہے۔ کیا ہمارے



کی کتاب یا رسالہ سے انکار بشریت اور انکار آدمیت و انسانیت کا ثبوت دے سکتے ہیں۔ تو آپ کو ہمارا چیلنج ہے کہ عدالت عالیہ کے ذریعہ ہمارے اکابر کا صرف ایک حوالہ بشریت انسانیت آدمیت کے انکار پر دکھا کر پانچ ہزار روپے نقد انعام حاصل کریں کیا حوصلہ فرمائیں گے اور میدان میں آئیں گے نہیں۔ ہرگز نہیں۔

نہ خنجر اٹھے گمانہ تلوار ان سے  
یہ بازو میرے آزد ملے ہوئے ہیں  
گو یا سرفراز صاحب لوگوں کو یہ تاثر دے رہے ہیں کہ بدیلوی آپ  
کی بشریت و آدمیت اور انسانیت کے منکر ہیں۔  
لعنت اللہ علی الکاذبین۔

سرفراز صاحب کان کھول کر شیئے ہمارا اور ہمارے اکابر کا فیصلہ و عقیدہ یہ ہے کہ آپ کی بشریت آدمیت انسانیت عبدیت چونکہ نصوص قطعیہ قرآنیہ ہے۔ اس لیے اس کا منکر کافر و مرتد ہے۔ اور آپ کی نورانیت حسیہ جسمانیہ دلائل ظنیہ سے ثابت ہے۔ اس لیے اس کا منکر کافر نہیں۔ البتہ گمراہ ہے۔ ہاں نور ہدایت کا انکار یقیناً کفر ہے کہ یہ بھی قطعی نصوص سے ثابت ہے۔ یہ نور اپنے نظریہ کی وضاحت کی ہے تاکہ کوئی مسلمان سرفراز صاحب کے جال میں پھنس کر گمراہ نہ ہو جائے۔

### جواب نمبر ۱۲

سرفراز صاحب اگر نور ماننا مستلزم ہے انکار بشریت اور انکار آدمیت اور انکار انسانیت اور انکار عبدیت کہ تو پھر نہ آپ کے اکابر ہیج سکتے ہیں اور نہ آپ خود ہیج سکتے ہیں۔ کیونکہ اداد السلوک ص ۱۵۷، ۱۵۸ میں گنگوہی صاحب اور نثر الطیب میں تھانوی صاحب نے حضور علیہ السلام کو نور مانا ہے۔ گنگوہی صاحب نے قدا جاء کہ



من اللہ نور اور یا یہا النبی انا ارسلتک الایۃ میں سہرا جاتا منیراً سے استدلال کر کے حضور علیہ السلام کو نور قرار دیا ہے۔ بلکہ یہ بھی مانا ہے کہ آپ کا سایہ بھی اسی لیے نہ تھا کہ آپ نور تھے۔ اور تھانوی صاحب نے چند روایات کی روشنی میں آپ کو نور مانا۔ بلکہ ساری کائنات کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نور سے مخلوق مانا ہے اور لیجئے اب وہ وقت بھی آگیا۔ کہ سرفراز صاحب کو ان کے اپنے قول اور حوالے سے آپ کا نور ہونا منویا جاتا ہے۔

چنانچہ سرفراز صاحب ازالہ کے ص ۲۹۹ پر رقم طراز ہیں کہ:  
ہاں اللہ کے نور کے فیض اور سبب سے آپ کا نور بتا ہے۔  
یہ عبارت بیانگ دہل پکار رہی ہے کہ سرفراز صاحب نے آپ کا نور ہونا تسلیم کر لیا ہے۔ اب سرفراز صاحب ہی بتائیں۔ جب آپ بھی نور ہونا تسلیم کر لیا ہے تو پھر کیا بشریت عبدیت انسانیت آدمیت کا انکار لازم ہے یا نہیں اگر ہے لقبول آپ کے تو پھر انکار بشریت وغیرہ کا اعتراض آپ پر بھی وارد ہوتا ہے۔ فہا ہو جو ابکد فہو جو ابنا۔  
اور اگر لازم نہیں تو پھر آپ کا سوال باطل ہے۔ چشم مارو شن دے ماشاد۔ دہو المذعی۔

سرفراز صاحب لکھتے لکھتے بدحواس ہو جاتے ہیں اور سوچنے سے قاصر رہ جاتے ہیں۔ نہیں سوچ سکتے کہ جو تیریں نے چھوڑا ہے کہیں وہ لوٹ کر مجھے ہی نہ لگ جائے۔

سرفراز صاحب شیشے کے محل میں بیٹھ کر سنگ باری کرنا کوئی عقل مندی نہیں ہے۔ ایسی صورت میں سنگ باری کرنے والا کس طرح محفوظ رہ سکتا ہے۔

سرفراز صاحب ص ۵۰۹ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں:



دُعا نبیاً سورہ رحمن مکی ہے اور اگر آپ کے لیے ان آیات سے کُل غیب ملنا ثابت ہے تو پھر اس کے بعد قرآن کریم کے نزول کا کوئی معنی نہیں۔ حالانکہ سورہ بقرہ جیسی لمبی لمبی سورتیں تو اس کے بعد ہی نازل ہوئی ہیں الخ۔

**جواب:**

اس اعتراض کا جواب گذشتہ صفحات میں بار بار گزر چکا ہے۔ اعادہ غیر ضروری ہے۔

سرفراز صاحب ص ۵۰۹ پر لکھتے ہیں کہ:

وَمَا لَنَا أَكْثَرُ حَضَرَاتٍ مُّفَسِّرِينَ كَرَامِ الْإِنْسَانِ مِنْ جِنْسِ الْإِنْسَانِ مُرَادٌ لِّقَوْلِهِمْ - كَيْفَ نَكُنُّ الْبَيَانَ أَوْ السَّنْطَ جَنَابِ نَبِيِّ كَرِيمٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَمَا تَقْتَضِي هِيَ - أَوْ رَدُّ لَفْظِ الْبَيَانَ غَيْبٍ أَوْ مَا كَانَ وَمَا يَكُونُ صَحِيحٌ هِيَ

**جواب:**

مفتی صاحب نے خازن معالم مدارک حسینی کے حوالے سے لکھا ہے کہ انسان سے مراد حضور صلی اللہ علیہ کی ذات گرامی ہے اور قرین قیاس بھی یہی ہے۔ کیونکہ علم کا فاعل ذات باری ہے اور ذات باری ہے اور ذات باری تعالیٰ نے ہر فرد انسان کو تعلیم نہیں دی بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کو تعلیم دی نہیں ہے۔ دوسرا یہ کہ الانسان مطلق ہے اور یہ بھی قاعدہ ہے المطلق اذا اطلق يتراد به الفرد الكامل کے مطلق سے مراد فرد فرد کامل ہوتا ہے اور انسانیت کا فرد کامل حضور علیہ السلام کی ذات گرامی ہے اگرچہ دیگر انبیاء کرام بھی انسان کامل ہیں۔ مگر سب سے بڑھ کر انسان کامل آپ کی ذات ہے۔ البیان غیب اور ماکان



و مایکون کا مقتضی ہو یا نہ ہو۔ علامہ خازن سے اور بعض دیگر مفسرین کرام نے اس سے مراد ماکان و مایکون لیا ہے۔ مفتی صاحب نے کوئی بات اپنی طرف سے نہیں کہی۔ بلکہ تفاسیر سے نقل فرمایا ہے۔

یہ کہنا کہ اپنی مرضی سے یہ قیود لگانا کہ انسان سے مراد آپ ہیں اور اللہ سے مراد ماکان و مایکون ہے تو یہ بھی غلط ہے۔ یہ قیود مفتی صاحب نے نہیں لگائیں۔ مفسرین کرام نے لگائیں ہیں۔ سرفراز صاحب آپ ان مفسرین کرام سے پوچھیے کہ یہ قیود کیوں لگائی ہیں۔ سرفراز صاحب یہ دہرا معیار بھی آپ کا ہی طرز امتیاز ہے کہ جب ہم کہتے ہیں کہ احکام شرعی اور امور دین کی قیود کیوں لگائی جاتی ہے اور ماکے عموم کو کیوں مخصوص کیا جاتا ہے اور مطلق کو کیوں مقید کیا جاتا ہے۔ تو جواب میں سرفراز صاحب فرماتے ہیں کہ یہ مفسرین کرام سے پوچھیے کہ انہوں نے یہ قیود کیوں لگائی ہیں۔ ہم نے نہیں لگائیں۔ اور جب اپنی باری آتی ہے تو فرماتے ہیں اپنی مرضی سے یہ قیود لگانا کیونکر درست اور صحیح ہے۔ سرفراز صاحب یہ منافقت اور دھرا معیار کیا کسی عالم دین کی شایان شان ہے۔ مگر کیا کیا جائے پر بے جا مجبور ہیں۔ دیوبندیت غیر منافقت اور دہرے معیار کے چل ہی کیسے سکتی ہے۔ سرفراز صاحب چھوڑیے اس منافقت کو اور مخلص مومن بنیے۔

دورنگی چھوڑ کر یک رنگ ہو جا

سراسر موم ہو یا سنگ ہو جا

سرفراز صاحب ص ۵۰۹ پر مزید لکھتے ہیں کہ:

والجاء اگر اس مقام پر انسان سے جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ

وسلم کی ذات گرامی ہی مراد ہو اور بیان سے ماکان و مایکون مراد ہو

تب بھی درست ہے۔ آپ نے ماکان و مایکون کی بے شمار خبریں بتائی

ہیں اس کا کسے انکار ہے۔ ہاں جمیع ماکان و مایکون اور علم غیب کلی اس



سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا اور یہی فریق مخالف کا بے سرو پا دعویٰ ہے۔

**جواب:**

بالآخر سرفراز صاحب کو اہل حق کے دلائل کے آگے جھکنا ہی پڑا اور مان ہی لیا کہ اگر انسان سے مراد آپ کو لیا جائے اور البیان سے مراد ما کان و مایکون کو لیا جائے تب بھی درست ہے۔

البتہ آگے پیچھے لگاتے ہیں کہ ما کان و مایکون سے جمیع ما کان و مایکون مراد نہیں ہے۔ بلکہ ما کان و مایکون کی بے شمار خبریں ہیں۔

سرفراز صاحب تفسیر میں وارد شدہ ما کان و مایکون کو آخر اکثر اخبار پر محمول کرنا اور اس قید سے مقید کرنا بھی تو بلا دلیل ہے مفسر کی طرف سے اس کی کوئی دلیل جب تک پیش نہ کی جائے۔ آپ کا یہ دعویٰ باطل باطل ہی رہے گا۔ سرفراز صاحب آپ بھی تو اپنی مرضی سے ما کان و مایکون کو بے شمار خبروں اور عدم جمیع ما کان و مایکون کی قید سے از خود مقید کر رہے ہیں یہ آپ کو کس نے حق دیا ہے۔ کہ آپ اپنی مرضی سے ایسی قیود لگائیں۔ قارئین کرام آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ اہلسنت کے دلائل پر سرفراز صاحب نے اس باب میں جو اعتراضات وارد کیے تھے بندہ ناچیز نے مدلل اور دندان شکن جوابات دے کر اپنے دلائل کو بے غبار کر دیا ہے اور دیونندیت کے قلعہ کو مسمار کر کے رکھ دیا ہے۔ بہنہ و کرمہ تعالیٰ۔

یاد رکھیے۔

کہ جائیں گی اُن کی فسوں ساز نگاہیں  
دنیا نے سکوں زیر و زبر ہو کے رہے گی



# باب دوم

بجواب

## باب دوم

قارئین کرام ہم اس باب میں اہلسنت حنفی بریلوی کی طرف سے پیش کردہ احادیث پر سرفراز صاحب کے وارد کردہ اعتراضات یا دیئے ہوئے جوابات کا جائزہ لیں گے اور ان شاء اللہ تعالیٰ اعتراضات با جوابات مزعومہ کے دندان شکن اور مسکت جوابات عرض کریں گے اور فیصلہ آپ پر چھوڑیں گے کہ حق کس کے ساتھ ہے اور باطل پرست کون ہے۔

پہلا سرفراز صاحب ازالہ کے صفحہ ۵۱۰ اور ص ۵۱۱ پر حضرت خذیمہ کی اور حضرت فاروق اعظمؓ کی حدیث اور حضرت عمر بن الخطابؓ رضی اللہ عنہ کی ابو سعید خدریؓ کی (بخاری و مسلم اور مشکوٰۃ وغیرہ) حدیث نقل کرنے کے بعد ص ۵۱۱ پر لکھتے ہیں کہ:

ان جملہ روایات سے فریق مخالف نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کلی پر استدلال کیا ہے اور حضرت فاروقؓ کی روایت کی شرح میں علامہ عینیؒ کا یہ قول بھی نقل کیا ہے کہ:   
 وفيه دلالة على انه اخبر في المجلس الواحد بجميع احوال المخلوقات من ابتداها الى انتهائها۔

(معدن القاری جلد ۵ ص ۱۱۰)

اور حافظ ابن حجر کا یہ ارشاد بھی پیش کیا ہے کہ:   
 ودل ذلك على انه اخبر في المجلس الواحد بجميع احوال



المملوقات منذ ابتدأت الى ان تفسى الى ان تبعث -

اور اپنے خیال کے مطابق ان عبارات سے بھی انہوں نے اپنے  
دعویٰ کی تائید تلاش کی ہے۔

اس استدلال کا جواب دیتے ہوئے سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ:  
ان جملہ روایات سے فریق مخالف کا استدلال ہرگز صحیح نہیں ہے  
حضرت خلیفہؒ کی روایت سے تو اس لیے کہ اس میں ماترک ثبوت الخ  
سے استغراق حقیقی اور عموم حقیقی قطعی مراد نہیں (اور عادیۃ دن  
یا دن کے کسی حصہ میں تمام امور کا بیان ممکن بھی نہیں ہے)  
اولاً اس لیے کہ خود حضرت خلیفہؒ فرماتے ہیں کہ:

والله ماترک رسول الله صلى الله عليه وسلم من قائد فتنۃ الى  
ان تنقضي الدنیا يبلغ من معه ثلاث مائة فصاعداً الا قد سماه لنا  
باسمه واسم ابيه واسم قبيلة -

اس روایت سے معلوم ہوا کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو  
چیز بیان فرمائی ہے وہ صرف فتنے تھے اور فتنے بھی عموم کے ساتھ بیان  
نہیں کیے کہ ہر وہ فتنہ بیان کیا ہو بلکہ فقط وہی فتنے بیان کیے جن میں  
لوگوں کی گمراہی کے اسباب زیادہ پائے جاتے ہیں اور قائد فتنہ کی مکاری  
اور حیلہ سازی سے اس کے چلیے چانٹوں کی تعداد تین سو اور اس سے  
زائد ہو سکتی ہو اور حضرت خلیفہؒ کی ایک روایت میں یوں آتا ہے کہ:

والله انى لا علم بكل فتنۃ معى كائنة فيما بينى وبين الساعة

المحدث۔ (مسلم جلد دوم ص ۵۰) اور وہ ارشاد حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے  
فتنوں کے بارے ہی میں پوچھا کرتے تھے۔ وہ خود فرماتے ہیں۔ لوگ آپ سے

خبر کے بارے میں سوال کرتے تھے اور میں شر کے بارے میں سوال کرتا تھا کہ کہیں بے خبری  
میں اس کا شمار نہ ہو جاؤں ان سب روایات کے پیش نظر یہی امر متعین ہو



جاتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جوامع حکم میں اگرچہ وقت یسیر کے اندر واقعات کثیرہ بیان فرمائے۔ مگر تھے وہ فتن و اشراطِ سیاحت و علاماتِ قیامت ہی کے بارے میں نہ کہ ہر ہر چیز کے بارے میں جس کا تعلق آپ کے منصب ہی سے نہ تھا۔

### جواب:

قارئین کرام سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ حضرت خذیفہ کی روایت میں ماترک شیا سے استغراقِ حقیقی اور عمومِ قطعی مراد نہیں۔ بالکل باطل و مردود ہے۔ کیونکہ مافیہ ہے اور شیانِ نکرہ اور قاعدہ مشہور ہے کہ نکرہ چیز نفی میں مفید استغراق و عموم ہوتا ہے۔ البتہ استغراق سے استغراقِ حقیقی مراد نہیں۔ بلکہ عرفی مراد ہے کیونکہ حقیقی کا مفاد غیر متناہی ہے اور عرفی کا متناہی ہے اور ہمارے نزدیک دیکھ حقیقت یہی ہے (جمع ماکان و مایکون بھی چونکہ متناہی ہے اس لیے وہ استغراقِ عرفی کا مفاد بنتا ہے۔ یا ہم یوں کہتے ہیں کہ استغراق سے تو استغراقِ حقیقی ہی مراد ہے۔ مگر غیر متناہی کی تخصیص عقلی کی جائے گی اور آپ کے لیے متناہی ہی ثابت رہے گا۔

اور سرفراز صاحب کا یہ کہنا بھی مردود و باطل ہے کہ عادتہ دن یا دن کے کسی حصہ میں تمام امور کا بیان کرنا ممکن بھی نہیں۔ سرفراز صاحب کیا عادتہ استحالة استحالة عقلی و شرعی کو مستلزم ہے سرگز نہیں۔ یہ بھی تو ہو سکتا ہے کہ ایک امر عادتہ محال ہو۔ مگر عقلاً یا شرعاً محال نہ ہو۔ بلکہ ممکن ہو ایسی صورت میں آپ کا استحالة عادی سے استدلال مبنی برہمالت نہیں تو اور کیا ہے۔

سرفراز صاحب کیا جمیع ماکان و مایکون کو ایک دن میں یا ایک دن کے کسی حصہ میں بطور معجزہ بیان کرنا ممکن نہیں ہے۔ یقیناً ممکن ہے۔ ثابت ہو گیا کہ آپ کا قول کا البول باطل و مردود ہے۔

باقی سرفراز صاحب کا اس حدیث میں ماترک شیا کو عموم سے ہٹا کر



خاص بتانا اور دیگر روایت سے اس کی تخصیص فتنوں سے کرنا بھی بے جا اور بے سود ہے۔ اس لیے کہ سرفراز صاحب کی کسی نقل کردہ روایت میں حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان کردہ امور کی حصر متوں میں نہیں فرمائی سرگز کوئی کلمہ حصر کا موجود نہیں ہے۔ جس سے ماسوائے مذکور کی نفی مراد لی جائے۔ سرفراز صاحب ان روایتوں میں کوئی کلمہ حصر مذکور نہیں۔ پھر آپ نے کیسے یہ حصر کا ادعاء باطل کر دیا ہے۔ کیا یہ مطلب نہیں ہو سکتا کہ آپ کے بیان کردہ امور میں فتنے بھی شامل ہیں۔ اور حضرت حذیفہ کہ چونکہ فتنوں میں مبتلا ہونے کا خطر زیادہ لاحق رہتا تھا۔ اس لیے وہ ان کو بکثرت ذکر کرتے ہیں۔ ان کے بیان کو دلیل حصر یا دلیل تخصیص بنانا مبنی بر حماقت ہے جن روایات کو سرفراز صاحب مبنی مخصص بنانا چاہتے ہیں۔ اُن میں یہ نہیں فرمایا گیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس وعظ شریف میں صرف فتنے بیان کیے تھے یا صرف بڑے بڑے فتنے بیان کیے تھے۔ بتایا یہ گیا ہے کہ آپ نے بڑے اور اہم قسم کے فتنوں کے یا اُن کے قائدین و شرکاء اور قبائل کے نام بھی بتا دیئے تھے۔ یعنی بڑے اہم فتنوں کے یا اُن کے قائدین کے نام بھی بتائے ہیں اور ظاہر ہے کہ بڑے اور اہم فتنوں کے نام بتانا چھوٹے فتنوں اور دیگر امور کے ذکر کی نفی نہیں کرتا ایک چیز کا ذکر دوسری چیز کی نفی نہیں ہے جیسا کہ تفتیک الحدیث سے واضح کر دیا گیا ہے۔

**جواب:**

اگر مآثرک سے مراد صرف بڑے بڑے فتنے ہوتے تو ضرور اس حدیث کی شرح میں علامہ عینی اور علامہ ابن حجر اس تخصیص و تفتیک کا ذکر کرتے بلا تخصیص و تفتیک ان کا یہ فرمانا دینا کہ:

فيه دلالة على انه اخبر في المجلس الواحد بجميع احوال المخلوقات  
من ابتداءها الى انتهائها۔



یا یہ کہ:

مجمیع احوال المخلوقات منذ ابتداء ت ان تتقنا الى ان تبعث۔  
 کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک ہی مجلس میں تمام مخلوق کے تمام احوال کو اقل  
 سے آخر تک ابتداء سے فنا ہونے تک بلکہ قیامت کے دن قبروں سے  
 اٹھنے تک کے تمام حالات بیان فرمائے (ٹھوس دلیل ہے کہ ان کے نزدیک  
 اس سے مراد وہ فتنے نہیں بلکہ ساری مخلوق کے تمام حالات مراد ہیں۔ سرفراز  
 صاحب ہی بتائیں کہ ان محدثین کرام نے اس حصر و تخصیص کا ذکر اپنے شروح  
 میں فرمایا ہے ہرگز نہیں وہو المدعی۔

### جواب نمبر ۳:

سرفراز صاحب کی نقل کردہ بعض روایات خود سرفراز صاحب کے بھی  
 خلاف ہیں کیونکہ وہ خود حضرت خلیفہ کی ایک روایت کا ترجمہ ص ۵۱۲ پر  
 یوں کرتے ہیں کہ خدا کی قسم میں اپنے ادر قیامت کے درمیان ہر ہونے والے  
 فتنے کو جانتا ہوں۔ ترجمہ میں سرفراز صاحب نے ہر کالفظ لکھا ہے۔ اس کا  
 مطلب ہے کہ جناب خلیفہ بھی ہر فتنے کو جانتے تھے۔

ایک طرف تو سرفراز صاحب ص ۵۱۲ ہی پر فتنے کے علم کی حضور علیہ الصلوٰۃ  
 والسلام سے نفی کرتے ہیں اور دوسری طرف اسی صفحہ پر صحابی رسول صلی اللہ  
 علیہ وسلم کے لیے ہر فتنہ کا علم تسلیم کرتے ہیں۔ اس جہالت کا کیا علاج ہے  
 کہ آقا جس علم کی نفی پر زور لگاتا ہے اسی علم کو خادم و غلام رسول صلی اللہ علیہ  
 وسلم کے حق میں تسلیم کرتا ہے۔ اور یہ کوئی تعجب کی بات نہیں۔ کیونکہ ان کے  
 بڑے جس علم کو حضور علیہ السلام کے لیے شرک قرار دے رہے تھے۔ اسی  
 علم کو نصوص قرآنیہ سے شیطان ابلیس کے حق میں ثابت مانتے تھے۔

سرفراز صاحب کیا آپ کے نزدیک علم رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور علم  
 صحابی میں کوئی فرق نہیں کیا۔ آپ ان کی مساوات علمی کے قائل ہیں۔



سرفراز صاحب ص ۵۱۳ پر وجہ ثانی بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:  
 و ثانیاً حضرت خلیفہ کا خود اپنا بیان ہے کہ۔ مجھے جناب  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر وہ چیز بتائی جو قیامت تک  
 ہونے والی تھی اور ان میں کوئی چیز ایسی نہیں جس کے بارے  
 میں میں نے خود آپ سے دریافت نہ کیا ہو مگر میں آپ سے  
 یہ نہ پوچھ سکا کہ وہ کون سا فتنہ ہو گا جو اہل مدینہ کو مدینہ سے  
 نکال لائے گا۔ لیجئے اس صحیح روایت نے تو معاملہ اور صاف کر  
 دیا ہے کہ جس جس شر اور فتنہ کے بارے میں حضرت خلیفہ فتنے  
 جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا آپ نے اسی کا جواب  
 دیا اور اسی کے متعلق واضح اور روشن نشانیاں اور علامات  
 بیان فرماتے رہے۔ مگر حضرت خلیفہ نہ آپ سے یہ نہ پوچھ  
 سکے کہ حضرت وہ فتنہ کون سا ہو گا اور وہ کون سی شر ہو گی جس کی  
 وجہ سے اہل مدینہ کو مدینہ طیبہ جیسا پاک مقام ترک کرنا پڑے  
 گا اسی سے معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ طیبہ کے  
 تمام فتنے اور حالات بھی بیان نہیں فرمائے تھے۔ الم۔  
**جواب نمبر ۱:**

قارئین کرام سرفراز صاحب کی جہالت کا اندازہ لگا ئیے کہ وہ عدم  
 بیان سے عدم علم پر استدلال کر رہے ہیں۔ سرفراز صاحب کیا عدم بیان عدم  
 علم کی دلیل ہو سکتی ہے۔ کیا ایسا استدلال کوئی عقل مند کر سکتا ہے۔ سرفراز  
 صاحب بیان کو عدم علم کی دلیل بنانا تو یقیناً درست ہے۔ مگر بیان نہ کرنے  
 کو عدم علم نہ ہونے کی دلیل بنانا تو کسی بھی دانشمند کے نزدیک درست نہیں ہے  
 مگر آپ تو عدم بیان کو عدم علم کی دلیل کے طور پر پیش کر رہے ہیں۔ کیا اللہ  
 تعالیٰ نے تمام غیر متناہی اشیاء کو بیان کر دیا ہے اگر نہیں تو کیا پھر اس عدم بیان



کو عدم علم کی دلیل بنانا درست ہے مگر گز نہیں۔

جب قرآن کی آیات ثلاثہ:

ونزلنا عليك الكتاب تبیاناً لكل شیء -

اور: ولا رطب ولا یابس الا فی کتاب مبین -

اور: ما فرطنا فی الكتاب من شیء -

سے ہر چیز کا علم ثابت کر دیا گیا ہے تو پھر ان اخبار احاد سے یہ تخصیص و تقیید کیونکر درست ہو سکتی ہے۔ ان اخبار احاد کو آپس میں ایک دوسری کی تفسیر تو اسی صورت میں بنا سکتے ہیں جبکہ یہ تفسیر بنانا قرآن کے خلاف نہ ہو۔ مگر یہاں تفسیر کی صورت میں قرآن کے خلاف جاتا ہے۔ اس لیے ان اخبار احاد کو مخصوص بنانا کیونکر درست ہو سکتا ہے۔

جواب نمبر ۳:

جو روایات مطلق ہیں وہ مطلق ہی رہیں گی جو مقید ہیں وہ مقید ہی رہیں گی المطلق پتہ علی اطلاقہ والمقید علی یقیدہ احناف کا معروف ہے۔ البتہ شرافح کے نزدیک مطلق کو مقید پر محمول کیا جا سکتا ہے۔ مگر آپ حقیقت کے مدعی ہیں (اگرچہ نقلی ہیں)۔

سرفراز صاحب مسلم شریف کی حدیث مالی اراکھہ رافعی ایدایکم الخ کی تفسیر میں اگر متصلہ بعد کرنے والی ہاتھ کے اشارہ کی روایت کو اگر مذکورہ بالا روایت کی تفسیر نہیں بنایا جاسکتا۔ عند الاحناف تو پھر آپ کی نقل کردہ روایات کو کیونکر بطور تفسیر قبول کیا جاسکتا ہے۔ جبکہ یہ تفسیر تقیید مطلق کو مستلزم ہے جو مذہب احناف کے خلاف ہے۔

سرفراز صاحب ص ۵۱ پر تیسری وجہ بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

ونالشا علامہ ابن خلدون حضرت خلیفہ اور حضرت ابوسمیدہ الخدریؓ



وغیرہ کی روایات کو نقل کرنے کے بعد رقمطراز ہیں کہ:

وهذه الأحادیث كلها محمولة على ما ثبت في الصحيحين من أحاديث  
الفتن والاشراط لا غير لانه المعهود من الشارع صلوات الله وسلامه  
عليه في امثال هذه العمومات مقدمة ۳۳۳

حضرت علامہ کی عبارت بالکل واضح ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
کا منصب ہی یہ چاہتا ہے کہ آپ صرف وہی کچھ بیان کریں جو رسالت اور  
نبوت کے مناسب ہو اور وہ ایسے نکتے ہیں جن سے آگاہ کرنا آپ کا مقام  
تھا اور آپ نے اکثر نکتے بیان فرما دیے تھے۔

حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ بھی لکھتے ہیں:

وقد بين النبي صلى الله عليه وسلم أكثر الفتن -

(حجة الله البالغة جلد ۲ ص ۲۱۲)

### جواب نمبر ۱:

ابھی تھوڑا پہلے ہم بتا چکے ہیں کہ احناف کے نزدیک مطلق کو مطلق اور  
مقید کو مقید رکھا جائے گا نہ مطلق کو مقید کر سکتے ہیں نہ مقید کو مطلق بنایا جا  
سکتا ہے۔ اس لیے مذہب احناف کے خلاف کہی ہوئی بات خواہ کسی کی  
ہو وہ ہرگز قابل قبول نہیں ہے اصول فقہ کی کتابوں میں یہ تصریح موجود ہے  
کہ المطلق مجرد على اطلاقه والمقيد على تقييده  
ہاں البتہ شوافع مطلق کو مقید پر محمول کرتے ہیں۔ اگر سرفراز صاحب آپ کے  
سرفراز صاحب اپنا حنفی مذہب چھوڑ کر شافعی مذہب اپنا لیا ہے تو پھر  
انگ بات ہے۔ جنہ کی طور پر مذہب بدلتے رہتا یہ تو آپ کی بائیں ہاتھ  
کا کھیل ہے۔ کبھی آپ خارجی کبھی اختیار کر لیتے ہیں۔ کبھی معتزلہ کا  
مذہب اپنا لیتے ہیں۔ کبھی مرزائیت کی بنیاد فراہم کر دیتے ہیں یہ تو آپ کا  
اور آپ کے اکابر کا قدیمی مشغلہ ہے۔



## جواب نمبر ۲

اگر ان روایات کو مقید بنایا جائے یا ان کی تخصیص کی جائے تو پھر یہ روایات عموماً قرآنیہ و اطلاقات قرآنیہ کے خلاف ہوں گی۔ ایسی صورت میں یہ روایات قرآنی آیات کے خلاف ہوں گی۔ اور اس طرح ناقابل قبول ہو جائیں گی۔ کیونکہ جو روایت قرآن سے متصادم ہو وہ ہرگز قابل قبول نہیں ہے بلکہ قابل استرداد ہوتی ہے۔

بنابریں مناسب بلکہ ضروری ہے کہ مطلق کو مقید پر محمول نہ کیا جائے تاکہ تصادم بالقرآن لازم نہ آئے۔

سرفراز صاحب ص ۵۱ پر ہی لکھتے ہیں کہ:

کیا فریق مخالف کا ضمیر ادرا بیان اس کو گوارا کرتا ہے کہ اس خطبہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر زمانہ کی مردم شماری تمام چھوٹے بڑے انسانوں۔ کافروں اور مسلمانوں بلکہ تمام حیوانوں۔ چرندوں پرندوں۔ حتیٰ کہ دریائی مچھلیوں مینڈکوں اور زمین کے کیڑوں مکوڑوں کی تفصیلی تعداد اور ان کے مفصل حالات بیان کیے تھے۔ (وغیرہ وغیرہ)

## جواب:

قارئین کرام ذکر اور بیان دو طرح پر ہے۔

۱۔ ذکر و بیان صریحی و اصلی۔ ۲۔ ضمنی و تبعی

بعض اشیاء کا ذکر و بیان صراحتاً ہوتا ہے مگر ان کے ضمن میں دیگر اشیاء کا ذکر بھی ہو جاتا ہے۔ بعض اشیاء کا ذکر اصالتاً ہوتا ہے مگر بعض کا ذکر تبعاً ہو جاتا ہے۔ مذکور ہونے کی یہ شرط نہیں کہ ذکر صریحی اور اصلی ہی ہو۔ اگر کوئی چیز کنایتہ یا ضمناً یا تبعاً بیان ہو تو اس کو بھی مذکور قرار دیا جاتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ علماء اصول نے کسی مسئلہ کے



اثبات کے لیے عبارت النص میں انحصار نہیں فرمایا۔ بلکہ اس کے ساتھ دلالت  
النص اشارۃ النص اقتضاء النص کو بھی ملحوظ رکھا ہے۔ حالانکہ ذکر صریحی تو صرف  
پہلی صورت میں ہوتا ہے۔ باقی صورت ثلاثہ میں ذکر مسئلہ یا ذکر حکم صریحی نہیں  
ہوتا۔

چنانچہ ملا جیون الحنفی نور الانوار ص ۲۲۵ میں فرماتے ہیں کہ:  
ولا يقال انه يناقض قول الله تعالى ما فرطنا في الكتاب من شيء فكل  
شيء في القرآن فكيف يقال فان لم تجدنا في كتاب الله تعالى لانا نقول ان  
عدم الوجدان لا يقتضي عدم كونه في الكتاب۔

اس عبارت میں ملا جیون الحنفی الاصولی نے یہ بتایا ہے کہ ہر چیز کا بیان  
و ذکر قرآن میں ہے اور نہ پاسکنا قرآن سے کسی چیز کو قرآن میں موجود  
و مذکور نہ ہونے کی دلیل نہیں ہے۔ ثابت ہوا کہ قرآن میں ہر چیز مذکور  
ہے اور ہر چیز بیان کی گئی ہے۔ مگر یہ تو بالکل ظاہر ہے یہ بیان و ذکر صریحی  
نہیں بعض اشیاء کا ذکر صریحی ہے مگر بے شمار اشیاء صراحتہ مذکور نہیں  
ہیں۔ کیا اس عدم صراحت کو عدم ذکر و عدم بیان کی دلیل بنایا جاسکتا ہے۔  
ہرگز نہیں اسی طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا بیان بھی مختلف و متعدد اقسام و  
بیان و اقسام ذکر کو شامل ہے۔

سرفراز صاحب آپ کا یہ اعتراض تو آپ کے مسلم و معتبر مفسر قرآن ملام  
جیون پر بھی وارد ہوتا ہے فہا ہو جوابکم فہو جوابنا۔

سرفراز صاحب کیا آپ کا یہ اعتراض میں بیان کردہ اشیاء کی تفصیل  
اور ان کے تفصیلی حالات جفتی وغیرہ باری تعالیٰ نے کہیں بیان کیے ہیں صراحتہ  
اگر کیے ہیں تو حوالہ بتائیے اور نشان دہی کیجیے اور اگر نہیں کیے تو پھر کیا  
اس عدم بیان کو عدم علم کی دلیل بنایا جاسکتا ہے۔ ہرگز نہیں۔ عدم بیان کو  
عدم علم کی دلیل بنانا آپ جیسے دیوانوں ہی کا کام ہے ہوئے جو شیخ الدیابہ۔



مرفراز صاحب لکھتے ہیں ص ۵۱۵ پر :  
 رہی حضرت عمرؓ کی روایت تو اسی سے بھی عموم واستغراق حقیقی  
 مراد لینا باطل ہے۔ کیونکہ خود حضرت عمرؓ سود کے متعلق  
 فرماتے ہیں کہ :

ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قبض ولم يُغَيِّرْ هَالَنَا الْحَدِيثَ -

(ابن ماجہ ص ۱۶۵)

اور ایک روایت میں ہے : حضرت عمرؓ نے فرمایا :  
 مات رسول الله صلى الله عليه وسلم ولم يَبَيِّنْهُ لَنَا -

(ابن کثیر جلد ۱ ص ۳۲۸)

اور ایک روایت میں ہے کہ حضرت عمرؓ نے فرمایا ہے کہ :  
 ثلاث لان يكون النبي صلى الله عليه وسلم بينهم لنا اصب الى  
 من الدنيا وما فيها الخلافة والكلالة والرباء -  
 یعنی اگرچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اشارات و کنایات  
 اور طرز عمل سے حضرت ابوبکرؓ کا خلیفہ ہونا ظاہر کر دیا تھا۔  
 مگر بطور نص کے نام زد نہیں کیا تھا اعم -

ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ استغراق حقیقی کا مفاد امور غیر متناہی کا علم ہے۔  
 اس لیے مراد استغراق عرفی ہے جس کا مفاد امور متناہی کا علم ہے اور جمیع  
 ماکان و مایکون کا علم بھی متناہی ہے۔ غیر متناہی نہیں اس لیے اس لیے مقالات  
 میں استغراق عرفی مراد لینا ہمارے خلاف نہیں ہے۔ بلکہ ہمارے حق میں ہے  
 علاوہ انہیں یہ کہ اگر استغراق عرفی کی بجائے استغراق حقیقی بھی مراد لے لیا  
 جائے۔ جیسا کہ الفاظ عموم کی حقیقت ہے تو پھر تخصیص عقلی کر کے غیر متناہی  
 علوم کو خارج کر دیا جائے گا۔ تاکہ حق میں بالفعل غیر متناہی علوم کا حصول



لازم نہ آئے

### جواب نمبر ۲:

سرفراز صاحب یہاں نقل حدیث میں بھی بددیانتی سے باز نہ رہ سکے۔

اصل اور پوری عبارت یوں ہے:

عن عمر بن الخطاب قال ان آخر ما نزلت آية الرباء وان رسول

الله صلى الله عليه وسلم قبض ولم يفسرها لنا الخ

یعنی آخری آیت جو نازل ہوئی وہ آیت ربا ہے اور بے شک آپ نے

آیت ربا کی پوری تفسیر بیان نہیں کی۔

قارئین کرام اس حدیث میں یا روایت میں ہاضمیر کا مرجع ہے آیت الربا

مگر سرفراز صاحب نے اس کا مرجع ظاہر کیا ہے۔ ربا کو چونکہ یہ آیت غیر منسوخ

اور غیر مشتبہ تھی۔ اس لیے آپ نے اس کی تفسیر کی ضرورت نہ سمجھی۔

چنانچہ ابن ماجہ کے حاشیہ میں ہے:

فهى غير منسوخة ولا مشتبهة فلذا لم يفسرها لنا الى النبى صلى الله عليه وسلم

### جواب نمبر ۳:

اس روایت کا ایک راوی ہے۔ نصر بن عائد الجهمی اس کے متعلق

میزان جلد ۴ ص ۲۵۲ میں لکھا ہے کہ مجہول ہے۔ یعنی مجہول ہے اور واضح بات

ہے کہ جس روایت کی سند میں کوئی راوی مجہول ہو تو وہ روایت ضعیف ہوتی

ہے۔

بنابریں سرفراز صاحب کی پیش کردہ بیروایت ضعیف ہے اس استدلال

کہ نامہ بنی برہمالت ہے اور سرفراز صاحب نے ابن کثیر جلد ۱ ص ۳۲۸ سے جو

روایت نقل کی ہے اس کا ایک راوی ہے ہیبان بن لبظام التروکی۔ اس



کے متعلق میزان جلد ۳۸ میں لکھا ہے:

وقال یحییٰ بن معین ضعیف : وقال - مدۃ لیس بشئ وقال احمد بن حنبل متروک الحدیث وقال ابو داؤد : توکو احدیثہ -

اس کا دوسرا راوی ہے داؤد بن ابی جند اس کے متعلق تقریباً ۱۱ میں لکھا ہے کان بہم باخرۃ آخر کار وہی ہو چکا تھا۔

اور اسی سند میں ایک راوی ہے ابو نصرۃ جس کا نام ہے منذ بن مالک بن قطعہ۔ اس کے متعلق میزان جلد ۳۸ میں لکھا ہے

اور دۃ العقیلی فی الضعفاء وما احتج بہ البخاری و کان صائن

یخطئ -

یعنی اس کو امام عقیلی نے ضعفا میں شمار کیا ہے اور امام بخاری نے

اس سے احتجاج نہیں کیا اور یہ خطا کرتا تھا۔

لیجئے سرفراز صاحب اپنی پیش کردہ روایات کا حال اور انجام دیکھا کہ وہ ضعیف ثابت ہوئیں۔ کیا ان ضعیف روایات کو بخاری مسلم کی صحیح روایات کا محض بنانا جہالت نہیں ہے۔

باقی رہی ایک روایت مستدرک جلد ۳۰ ص ۳۰ کی تو اس کے متعلق گزارش یہ کہ وہ اگر صحیح بھی ہو تو پھر بھی خبر واحد ہی ہے جو علوم قرآنی کی نہ محض بن سکتی ہے اور نہ ہی اس سے اطلاق قرآنی کی تفسیر ہو سکتی ہے اس لیے اس سے سرفراز صاحب کا مدعا باطل ہو گز ثابت نہیں ہو سکتا۔

جواب:

قارئین کرام سرفراز صاحب کی عبارت میں لکیر کشیدہ الفاظ بھی ہماری ہی تائید کرتے ہیں۔ ہم نے یہ کہا تھا کہ بیان اور ذکر صریح بھی ہو سکتا ہے اور کٹائی بھی۔ اور سرفراز صاحب بھی لکیر کشیدہ عبارت میں اس حقیقت کا اعتراف کر رہے ہیں کہ کبھی کسی چیز کو اشاروں اور کٹائیوں سے بھی بیان کیا



جاتا ہے۔ یہی ہمارا مدعا ہے کہ حشرات الارض وغیرہ امور جن کو ذکر کر کے سرفراز صاحب نے اعتراض کیا تھا ان کا ذکر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان میں اگرچہ صراحتہ نہیں ہوا مگر کنایتہ و اشارۃ ہوا ہے اور ذکر و بیان ہونا ذکر و تصریح میں منحصر نہیں ہے اور بیان کی مد میں آنے کے لیے کنایتہ و ضمنا مذکور ہونا بھی کافی ہے۔

سرفراز صاحب مزید لکھتے ہیں:

کہ علاوہ بریں اگر حضرت عمرؓ کی حدیث سے ہر ہر چیز کا علم جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ثابت ہوتا تو حضرت عمرؓ کو بعض بعض مسائل اور احکام میں دیگر حضرات صحابہ کرام سے مشورہ لینے کی اور بعض احکام میں اجتہاد و قیاس کرنے کی کیا ضرورت اور حاجت تھی۔

جواب:

قارئین کرام سرفراز صاحب لکھتے لکھتے ایسے فحوظ الحواس ہو گئے ہیں کہ کچھ سمجھ ہی نہیں پاتے۔ غور فرمائیے کہ علم کلی۔ جمیع ماکان و مایکون تو حدیث حضرت عمرؓ سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ثابت مانا جاتا ہے۔ مگر سرفراز صاحب فرماتے ہیں کہ اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے یہ علم اس حدیث سے ثابت ہوتا تو حضرت عمرؓ دیگر صحابہ کرام سے مشورہ نہ لیتے اور اجتہاد و قیاس بھی نہ کرتے یہ تو ماروں گھٹنا پھوٹے آنکھ والی بات ہے۔

سرفراز صاحب آپ کا یہ اعتراض تو درست تھا جبکہ ہم نے یہ دعویٰ کیا ہو کہ حضرت عمر فاروقؓ کو بھی جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل تھا۔ مگر یہ دعویٰ تو آج تک کسی نے نہیں کیا کہ جمیع ماکان و مایکون کا علم ہر وقت آپ کو حاصل تھا۔ دعویٰ تھا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس کے



بارے میں اور اعتراض کر دیا گیا ہے۔ حضرت عمرؓ کے بارے میں مزید برآں یہ کہ حدیث حضرت عمرؓ میں یہ بھی موجود ہے کہ آپؐ نے فرمایا:

فحفظہ من حفظہ ونسیہ من نسیہ۔

یعنی بعض کو یاد رہا اور بعض کو بھول گئے۔

حضرت فاروقؓ نے یہ نہیں فرمایا کہ میں نہیں بھولا۔ ممکن ہے کہ آپؐ بھی بھول جانے والوں میں شامل ہوں۔ اور اسی بنا پر فرمایا ہو کہ:

لَمْ يُقِمْ هَا لَنَا وَلَمْ يُبَيِّنْ هَا لَنَا۔

اس احتمال کی موجودگی میں سرفراز صاحب کا استدلال مبنی بر جہالت نہیں تو اور کیا ہے۔

سرفراز صاحب مزید لکھتے ہیں کہ:

باقی رہا حضرت عمرؓ کی روایت میں علامہ عینی اور حافظ ابن حجر کے اس قول بجمع احوال المخلوقات سے علم کلی ثابت کرنا تو یہ فریق مخالفت کی زری خوش فہمی ہے کیونکہ ہم علامہ عینی اور حافظ ابن حجر کی خود اپنی تصریحات سے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عدم علم غیب کے بارے میں پوری تفصیل پہلے عرض کر چکے ہیں۔ عربی زبان میں لفظ جمع اور اجمع کبھی سب کے معنی میں اور کبھی اٹھا اور یکجا کے معنی میں آتا ہے صراحہ ص ۲۰۵ وغیرہ میں ہے۔ جمع ضد متفرق الخ۔ کہ جمع کا لفظ متفرق کی ضد ہے۔ جمع کو اس مقام پر ایسا ہی سمجھیے جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ہے:

لَا مَدَنُ جَهَنَّمَ مِنَ الْجِنَّةِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ۔

یعنی ہم جنوں اور انسانوں کو اکٹھا کر کے اُن سے جہنم کو پر کر دیں گے۔



یعنی دوزخ میں انسان دجن دونوں سزائیں اکٹھے ہوں گے۔  
 یہ مطلب تو سرگز نہیں کہ تمام انسان دجن دوزخ میں چلے جائیں  
 گے ورنہ پھر جنت میں کون جائے گا الخ  
 اسی طرح علماء اصول نے لفظ مفسر کی تشریح کرتے ہوئے  
 لکھا ہے:

فَجَعَلَ الْمَلَائِكَةَ كُلَّهُمْ أَجْمَعُونَ۔

کہ سب فرشتوں نے مل کر حضرت آدم کو سجدہ کیا۔  
 میں لفظا جمعون اس تاویل کے ساتھ باب کے لیے آیا ہے۔ کہ  
 کوئی یہ نہ سمجھے کہ حضرت آدم علیہ السلام کو سجدہ تو سب فرشتوں  
 نے کیا مگر الگ الگ اور علیحدہ علیحدہ کیا۔ کیونکہ لفظا جمعون میں  
 یہ واضح کیا گیا ہے۔

(دیکھیے حاشی ص ۸ و نور الانوار ص ۹۱ وغیرہ)

جواب:

سرفراز صاحب غلط بیانی کے میدان میں بہت سہولت لے جا چکے  
 ہیں۔ سرفراز صاحب نے علامہ عینی یا علامہ ابن حجر کی عبارات کو تصریحات  
 لکھ کر غلط تاثر دینے کی ناکام کوشش کی ہے۔ سرفراز صاحب علم غیب  
 عطا کی نفی پر ایک بھی تصریح پیش نہیں کی۔ ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ اکابرین  
 ملت کی عبارات نفی ذاتی و استغالی کی نفی پر محمول ہیں جن پر متعدد حوالہ جات  
 نقل کیے جا چکے ہیں۔ خصوصاً سرفراز صاحب کے مسئلہ و معتبر مستند و بے نظیر  
 مفسر قرآن علامہ آلوسی کی روح المعانی کی واضح اور روشن تر تصریحات نقل  
 کر دی گئی ہیں۔ اس لیے ان کی عبارات کو لفظ جمیع کی من مانی تاویل کا سہارا  
 بنانا کسی طرح درست نہیں ہے۔

باقی رہی یہ بات کہ لفظ جمیع لفظ متفرق کی ضد ہے اور یہ کبھی سب کے



معنی میں اور کبھی اکٹھا اور یکجا کے معنی میں آتا ہے تو اس کے متعلق ہماری گزارش یہ ہے کہ اس کا کبھی کبھی متفرق کی ضد ہو کر اکٹھا اور یکجا کے معنی میں آنا ہمارے خلاف نہیں ہے۔ ہمارے خلاف تب ہوتا جبکہ یہ قاعدہ کلیہ ہوتا کہ یہ ہمیشہ اور ہر جگہ اکٹھا اور یکجا کے معنی میں ہی آتا اور کبھی بھی سب کے معنی میں نہیں ہوتا۔ مگر یہ تو سرفراز صاحب خود تسلیم کر چکے ہیں کہ یہ کبھی یکجا و اکٹھا کے معنی میں آتا ہے اور کبھی سب کے معنی میں نہیں ہوتا ہے۔ اور المنجد میں بھی لکھا ہے کہ:

الجميع جماعة الناس ضد المتفرق في التوكيد۔

یعنی تاکید میں یہ متفرق کی ضد ہے يقال جاؤوا لجمعهم۔ آئے وہ سب کے سب۔

المنجد ص ۱۰۱ جدید عربی اردو لغات ترجمہ المنجد ص ۱۱۱ میں لکھا ہے۔ الجمع لوگوں کی جماعت۔ جمع کی ہوئی شے۔ لشکر۔ تاکید کے موقع پر کہا جاتا ہے۔ جاؤوا لجمعهم وہ سب کے سب آئے۔

صاف الفاظ میں ترجمہ لکھا ہے۔ وہ سب کے سب آئے۔ یکجا اور اکٹھے آئے ترجمہ نہیں کیا گیا۔

توضیح میں علامہ فقہ زانی لکھتے ہیں،

ومنها كلٌ وجميعٌ وهما محكيان في عمومهما دخلا عليه بخلاف سائر ادوات العموم۔

یعنی الفاظ عموم میں سے لفظ کل بھی ہے اور جمیع بھی اور یہ دونوں

اپنے مدخول کے عموم میں محکم ہیں۔ بخلاف باقی الفاظ کے۔

اس عبارت میں حضرت علامہ نے لفظ کل کے ساتھ ساتھ لفظ جمیع کو صرف عموم و استغراق ہی کے لیے نہیں بلکہ عموم میں محکم قرار دیا ہے اور تنویر میں اس کی شرح کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔



قوله وهما محكمات ليس المراد انهما لا يقبلان التخصيص اصلاً  
بل المراد انهما لا يقعان خاصين بان يقال كل رجل او جميع الرجال  
والمراد واحد الخ

یعنی ان کے محکم ہونے کی مراد ہی نہیں کہ وہ کبھی بھی تخصیص کو قبول نہیں  
کرتے بلکہ مراد یہ ہے کہ وہ کبھی بھی خاص ہو کر واقع نہیں ہوتے  
یوں کہ کل رجل یا جمیع الرجال کہہ کر رجل واحد مراد لیا جائے۔

(ملاحظہ ہو توضیح موضح ص ۱۶۳)

اس عبارت میں ایک بات یہ بتائی گئی ہے کہ لفظ جمیع عموم میں محکم  
ہے کبھی بھی خاص ہو کر استعمال نہیں ہوتا تیسری یہ بات بتائی گئی ہے کہ تخصیص کو  
قبول کرتا ہے۔ یعنی جب کوئی دلیل مخصوص موجود ہے یا کوئی تخصیص کا قرینہ ہو  
تو تخصیص کی جاسکتی ہے۔ اب ہم کہتے ہیں کہ جب یہ سب کے سب کے معنی  
میں بھی آتا ہے۔ جس کا خود سرفراز صاحب کو بھی اقرار ہے اور ہے بھی عموم  
کے لیے اور استغراق کے لیے اور ہے بھی عموم و استغراق میں محکم تو علامہ  
علینی اور علامہ حافظ ابن حجر کی عبارتوں میں کیوں نہ اس کو عموم و استغراق کے  
لیے اور سب کے معنی میں لیا جائے جو شایان شان بھی ہے۔ جناب  
رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کے اور قرآنی آیات کے عموم و استغراق  
کے بھی عین مطابق ہے۔

سرفراز صاحب نے علامہ عینی اور علامہ ابن حجر کی جن عبارات کو تخصیص  
کا قرینہ بنانے کی ناکام کوشش کی ہے وہ غلط ہے۔ کیونکہ ان حضرات کی  
عبارات میں نفی ذاتی علم غیب کی ہے۔ عطائی کی سرگز نہ نہیں۔ جیسا کہ مفصل  
طور پر پہلے بیان ہو چکا ہے۔

باقی سرفراز صاحب کا جمیع کو اجمع اور اجمعون پر قیاس کرنا بھی باطل و

مردود ہے۔



کیونکہ جمیع کا عموم واستغراق کے لیے آنا ایک ایسی حقیقت ہے جس کا انکار ممکن نہیں مگر اجماع کا عموم واستغراق کے لیے نہیں بلکہ تاکید کے لیے ہے۔

مزید یہ کہ سرفراز صاحب نے جو مثال لَامَلْنٰ جَهَنَّمَ مِنَ الْجَنَّةِ وَالنَّاسِ اجمعین پیش کی ہے اس میں لفظ اجمعین ہے۔ لفظ جمعیاً نہیں ہے۔ سرفراز صاحب کو چاہیے تھا کہ وہ ایسی مثال یہاں پیش کرتے جس میں لفظ جمعیاً ہوتا اور اس کا معنی یکجا اور اکٹھا کے ہوتا مگر سرفراز صاحب ایسی کوئی مثال پیش نہیں کر سکے۔ اور اس کے اور عوام کو دھوکہ دینے کے لیے ایسی مثال پیش کر دی ہے جس میں اجمعین ہے اور وہ یکجا اور اکٹھا کے معنی میں ہے۔

سرفراز صاحب جمعیاً کی مثال پیش کیجئے۔ ورنہ اپنی کمزوری کو تسلیم کر کے حق کو قبول کر لیجئے گا۔ اور اصل حق کا ساتھ دے کر اپنی آخرت کو سیبا ہی اور تباہی سے بچا لے گا۔ ہمارے ان دلائل کی روشنی میں علامہ عینی اور علامہ ابن حجر کی عبارتوں کا صحیح مطلب وہی ہے جو ہمارے اکابر نے بیان فرمایا ہے کہ آپ نے اس ایک مجلس میں ساری مخلوق کے تمام حالات بیان فرمادیئے تھے۔ اور ہم پیسے بتا چکے ہیں۔ بیان وہ صریح ہی نہیں ہوتا۔ بلکہ اشاروں اور کنایوں سے بھی بیان ہوتا ہے۔

جیسا کہ خود سرفراز صاحب نے ازالہ کے صفحہ ۱۵ پر اس حقیقت کو تسلیم کیا ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ:

یعنی اگرچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اشارات و کنایات اور طرز عمل سے حضرت ابوبکرؓ کا خلیفہ ہونا ظاہر کر دیا تھا۔

معلوم ہو گیا کہ بیان ہونے کے لیے یہ ضروری نہیں کہ صریح الفاظ ہی ہیں ہو بلکہ اشاروں اور کنایوں سے بھی بیان ہوتا ہے۔ اسی لیے یہ قاعدہ بھی مشہور ہے کہ الکناية ابلغ من التصريح گویا کنایوں سے ہونے والا



بیان زیادہ بلیغ ہوتا ہے۔ اگر کنایہ سے بیان کو نہ قرار دیا جائے تو پھر! بلیغ ہونا کس کی صفت ہوگی۔

سرفراز صاحب ص ۵۱۶، ۵۱۷ پر لکھتے ہیں کہ:  
 اسی سابق بحث کے پیش نظر حضرت عمر بن الخطاب انصاری اور  
 حضرت ابوسعید الخدری کی احادیث کا جواب سمجھنا بھی کوئی مشکل  
 نہیں ہے۔ ہم ان حدیثوں کا مطلب بھی صرف یہ لیتے ہیں۔ کہ  
 آپ نے امور دین کلیات دین اور اسی طرح اہم فتن وغیرہ بیان  
 فرمائے تھے نہ کہ دنیا کا ہر ہر ذرہ چنانچہ حضرت ابوسعید الخدری  
 کی روایت میں فلم یداع شیئا کی شرح میں حضرت ملا علی  
 قاری المحقق لکھتے ہیں:

ای مما يتعلق بالدين مبالا بد منه (مرقات جلد ۵ ص ۵۰)  
 اور شیخ عبدالحق صاحب لکھتے ہیں:

ای مما يتعلق بالدين ای کلیاتہ اذ هو مبالغۃ اقامۃ  
 مقام الكل لمعات هامشی۔

(مشکوٰۃ جلد ۲ ص ۴۳۷)

نیز لکھتے ہیں:

فلم یداع شیئا۔

پس نگذاشت چیز ہر از قواعد مہات دین  
 کہ واقع میشود تا قیامت مگر آنکہ ذکر کرد آریا این مبالغہ است  
 بگردانیدن اکثر در حکم کل الخ۔

(اشعۃ اللمعات جلد ۴ ص ۱۸۱)

لیجئے اب تو جھگڑا ہی ختم ہو گیا۔ یہ وہی شاہ عبدالحق محدث دہلوی  
 ہیں جن کی بعض محفل عبارت اور لفظ کل کلی ہر جمع وغیرہ کو فریق



مخالف علم غیب علی کی دلیل بنانا ہے مگر شیخ صاحب نے خود بیان فرمادیا ہے کہ ایسے عام الفاظ کو کبھی مبالغہ اکثر کے معنی میں لیا جاتا ہے اور مبالغہ اکثر کو کل کے معنی میں لیا گیا ہے۔

### جواب:

حضرت عمرو بن الخطیب انصاری اور حضرت ابوسعید الخدری کی احادیث کی جس تاویل و توجہ کی طرف اشارہ کیا ہے۔ سرفراز صاحب نے اس تاویل و توجہ کے متعلق ہم مفصل بحث کر چکے ہیں اور اس تاویل و توجہ کا ابطال کر چکے ہیں۔ اور سرفراز صاحب کی تخصیص یا تقیید کا ابطال بھی ثابت کر دیا گیا ہے۔ باقی رہی مرقات اور لمعات اور اشعة اللمعات کی عبارات تو ان کے متعلق ہماری گزارش یہ ہے کہ ملا علی قاریؒ کی اپنی عبارات صریحہ سابقہ الباب صفحات میں گذر چکی ہیں کہ وہ مرقات شرح مشکوٰۃ جلد ۲ ص ۲۱۰ میں فرماتے ہیں:

حدیث فعلت ما فی السّموات والارض کے تحت کہ وہو کناية عن وصول ذلك الفيض الى قلبه ونزول الرحمة والنعيم العلوم عليه وتأثره عنه۔

آگے فرماتے ہیں:

فعلت اى بسبب وصول ذلك الفيض ما فی السّموات والارض یعنی ما اعلمہ اللہ تعالیٰ ما فیہما من الملائكة والاشجار وغیرہا وهو عبارة عن سعة علمہ الذی فتح اللہ بہ علیہ وقال ابن حجر اى جميع الكائنات التي فی السّموات بل وما فوقها كما يشفعون قصه المعراج والارض هي بمعنى الجنس اى وجميع ما فی الارضين السبع بل وما تحتها كما افادہ اخبارہ علیہ السلام عن الثور والحوت الذین علمہما الارخون کلہما الخ ویکن ان یراد بالسّموات الجهة العليا وبالارض الجهة السفلى فیشمل الجميع۔



یعنی اس فیض کے وصول سے کنایہ ہے آپ کے قلب تک اور  
نزول رحمت سے اور بے شمار علوم کے آپ پر ڈالنے سے اور  
آپ کے متاثر ہونے سے بھی کنایہ ہے۔ پس میں نے جان لیا  
یعنی اس فیض کے وصول سے میں جو کچھ آسمانوں اور زمینوں میں  
تھا۔ جان لیا جو کچھ کہ آپ کو اللہ تعالیٰ نے بتایا آسمانوں اور  
زمینوں میں سے ملائکہ اور درخت و خیرہ اور یہ آپ کی وسعت  
علمی سے عبارت ہے۔ اور امام ابن حجر فرماتے ہیں کہ مافی السموات  
سے مراد ہے جو کچھ کائنات میں موجود ہے وہ سب کچھ بلکہ  
جو آسمانوں کے اوپر ہے وہ بھی آپ کو معلوم ہے۔ جیسا کہ واقعہ  
معراج سے متضاد ہوتا ہے اور الارض جنس کے معنی میں ہے اور  
اس سے مراد وہ سب کچھ ہے جو ساتوں زمینوں میں ہے بلکہ جو  
اُس کے نیچے ہے وہ بھی مراد ہے جیسا کہ حضور علیہ السلام نے  
بیل اور بھیل کی خبر دی ہے۔ جن پر تمام زمین قائم ہے۔ اور یہ بھی  
ممکن ہے کہ السموات سے جہتہ علیا مراد لی جائے اور الارض سے  
جہتہ سفلی مراد ہو تاکہ آپ کا علم شریف سب کو شامل ہو جائے۔

قارئین کرام ان عبارات میں ملا علی قاری نے امور دین یا کلیات  
کی کوئی قید نہیں لگائی بلکہ ملائکہ اور درختوں تک کا علم تسلیم کیا ہے وغیرہما  
میں لفظ غیر ایسا نکرہ ہے جو مضاف ہو کر بھی نکرہ ہی رہتا ہے جو مفید عموم و  
استغراق ہوتا ہے اور پھر ملا علی قاری امام ابن حجر سے اس کی تشریح میں  
جميع الكائنات التي في السموات بل وما فوقها نقل کرتے ہیں اور  
ارضون کو جنس کے معنی میں لے کر تمام زمینوں کے نیچے کی اشیاء کا علم بھی مراد  
لیتے ہیں اور بلکہ فرماتے ہیں یہ بھی ہو سکتا ہے کہ السموات سے مراد جہتہ علیا لی  
جائے اور الارض سے جہتہ سفلی لی جائے تاکہ آپ کا علم سب کو شامل ہو



جائے ملا علی قاری اور علامہ ابن حجر کی یہ عبارات کس قدر واضح اور صریح ہیں۔ کہ ان عبارات میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی علمی وسعت بھی بیان کی گئی ہے۔ ان عبارات کے ہوتے ہوئے کیونکر ممکن ہے کہ صرف امور دین اور کلیات دین مراد ہوں۔ بلکہ ملا علی قاری مرقات جلد ۵ ص ۵ مطبع میں فرماتے ہیں۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد کی شرح میں کہ:

انی لا عرف اسماءہم واسماء آبائہم والوان فیولہم الخ فیہ مع کونہ من المعجزات دلالة علی ان علیہ صلی اللہ علیہ وسلم محیط بالکلیات والجزئیات من الکائنات وغیرہا۔

یعنی اس فرمان رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں باوجود معجزہ ہونے کے دلالت ہے اس بات پر کہ آپ کا علم تمام کلیات و جزئیات وغیرہ کائنات کو محیط ہے۔

اس عبارت میں علامہ قاری صاحب نے آپ کے علم کو کلیات و جزئیات وغیرہ کائنات پر محیط مانا ہے اور قرار دیا ہے۔ ایسی صورت میں اُن کی عبارت جس کو سرفراز صاحب نے نقل کیا ہے قابل تاویل ہے۔ کہ یوں کہا جائے کہ یہاں امور دین کی قید احترازی نہیں بلکہ اتفاقی ہے۔ اگر اس قید کو اتفاقی قرار نہ دیا جائے بلکہ احترازی مانا جائے۔ جیسے سرفراز صاحب کا خیال ہے تو پھر ملا علی قاری اور علامہ ابن حجر کی منقولہ بالا عبارات کی کوئی اور توجیہ ممکن نہیں ہے۔ ایسی صورت میں ان عبارات کا لغو ہوتا اور عبث ہونا لازم آتا ہے۔

باقی رہیں شیخ محقق کی عبارات اشعۃ والمعات تو ان کے متعلق بھی ہماری رائے یہ ہے کہ حضرت شیخ محقق کی عبارت اشعۃ والمعات سے نقل کر دی گئی تھی کہ:

پس دانستم ہر چہ در آسمان ہا و زمین ہا بود این عبارت است از



حصول تمام علوم جزئی و کلی و احاطہ ان۔

کہ میں نے جان لیا جو کچھ آسمانوں اور زمینوں میں تھا اور یہ عبارت ہے اس سے کہ آپ کو تمام علوم جزئیہ و کلیہ حاصل ہو گئے تھے بلکہ ان پر احاطہ بھی حاصل ہو گیا تھا۔

سرفراز صاحب یہ تو بتا رہے ہیں کہ تمامہ علوم کی تصریح اور جزئیہ و کلیہ کی تصریح اور احاطہ کی تصریح کے بعد یہ احتمال کب باقی ہے کہ مراد صرف امور دین ہیں یا احکام دین ہیں۔

باقی مبالغہ پر محمول کرنا ایک احتمال شق ہے اس شق کو شیخ محقق نے ایک احتمال کے طور پر بیان کیا ہے اس کو مراد متعین قرار نہیں دیا اور احتمال ہی کی صورت میں یہ فرمایا ہے کہ کبھی اکثر کو کل کے معنی میں مبالغہ لیا جاتا ہے۔ یہاں بھی یہ احتمال موجود ہے۔ کسی احتمال کو بیان کرنا اس کے مراد متعین ہونے کی دلیل نہیں ہے۔

سرفراز صاحب محدث دہلوی کی عبارت کو مجمل قرار دینا بھی جہالت پر مبنی ہے۔ جس عبارت میں تمامہ علوم اور جزوی و کلی اور احاطہ کی تصریحات موجود ہوں۔ ان کو مجمل کہنا سرفراز صاحب کی بددیانتی اور مطلب پرستی نہیں تو اور کیا ہے۔

### جواب نمبر ۱۲

مواقع کے اختلاف کے پیش نظر یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ ان روایات میں اگر امور دین اور نہات دین مراد ہیں تو پھر کیا ہوا دوسری روایات میں تو علوم کلیہ و جزئیہ کے حصول کی تصریح موجود ہے پھر یہ مراد قرآن کی آیات کے بھی عین مطابق ہے۔ اس لیے سرفراز صاحب کا ایسی قیود لگا کر بھی مطلب حل نہ ہو گا۔ کیونکہ آپ کی وسعت علمی تو نصوص قرآنیہ سے ثابت ہے۔ جن کے مقابلہ میں نہ صحیح خبر واحد کام دے سکتی ہے نہ کسی کا قول۔



## پانچویں حدیث :

اس عنوان میں سرفراز صاحب ص ۵۱۷، ۵۱۸ پر اہلسنت حنفی بریلوی کے اکابر کا استدلال نقل کرتے ہیں کہ :

خاں صاحب اور مفتی صاحب لکھتے ہیں :

واللفظ الاول جامع ترمذی شریف وغیرہ کتب کثیرہ ائمہ حدیث میں  
باسانید عدیدہ و طرق متنوعہ دس صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے ہے اور  
یہ حدیث ترمذی کی معاذ بن جبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے کہ رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ

فروأیتہ عزوجل وضع کفہ بین کتفی فوجدت بردا نابله بین  
ثدائی فتجلی لی کل شیء وعرفت۔

میں نے اپنے رب عزوجل کو دیکھا اُس نے اپنا دستِ قدرت  
میری پشت پر رکھا تو میرے سینہ میں اُس کی ٹھنڈک محسوس ہوئی  
اُسی وقت ہر چیز مجھ پر روشن ہو گئی اور میں نے سب کچھ  
پہچان لیا۔

امام ترمذی فرماتے ہیں :

لهذا احادیث حسن صحیحہ سالت محمدا بن اسعیل عن

لهذا الحديث فقال صحيح۔

یہ حدیث حسن صحیح ہے۔ میں نے امام بخاری سے اس کا حال  
پوچھا تو فرمایا صحیح ہے۔

اسی میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے اسی معراج  
منامی کے بیان میں ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے  
فرمایا :



فعلت بافی السموات والارض -

جو کچھ آسمانوں اور زمین میں ہے سب میرے علم میں آگیا۔

بلفظہ ابناء المصطفیٰ -

اس کے بعد مولانا محمد عمر صاحب کی عبارت مقياس خفیت سے نقل کرنے

کے بعد لکھتے ہیں:

**جواب:**

اس حدیث سے فریق مخالف کا استدلال غلط ہے۔

اولاً اس لیے کہ اگرچہ امام ترمذی نے امام بخاری سے اس کی تحسین اور تصحیح نقل کی ہے۔ لیکن یہ ترمذی کے متن میں نہیں بلکہ حاشیہ پر ایک نسخہ کا حوالہ دے کر یہ عبارت بمع سند و متن حدیث کے نقل کی گئی ہے۔

(دیکھیے ترمذی جلد ۲ ص ۱۵۶)

اور یہ روایت بسند ابن عباس مسند احمد جلد ۱ ص ۳۶۸ میں بھی ہے۔ اور معاذ بن جبل کی روایت میں (جس کی امام بخاری سے تصحیح و تحسین نقل کی گئی ہے) عبد الرحمن بن عائشہ الحضرمی سے بعض نے اس کو صحابی بتایا ہے۔ لیکن امام ابو حاتم کہتے ہیں کہ جس نے اس کو صحابی کہا ہے اس نے غلطی کی ہے اور امام ابو ذر عمر کہتے ہیں کہ وہ معروف نہیں اور امام بخاری فرماتے ہیں کہ:

له حدیث واحد وهو حدیث الرؤیت، الا انہم یضطربون

نیہ وقال المذہبی وحدیثہ عجیب وغریب۔

تہذیب التہذیب جلد ۶ ص ۲۰۶ و میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۱۰۸۔

اور حدیث مضطرب اصول حدیث کے فن کے لحاظ سے ضعیف ہوتی

ہے۔ اس اعتبار سے امام بخاری کی تصحیح و تحسین خود متعارض ہو کر ساقط طریقہ جائزے کی اور امام بیہقی اس حدیث کے بعض طرق کو لکھ کر آگے ارشاد فرماتے

ہیں:



قد روی من طرق کلہا ضاف و فی ثبوتہ نظر کتاب الاسماء  
الصفات -

اور ایسی عبارت علامہ خازن نے جلد ۶ ص ۵ طبع مصر میں اور امام سیوطی نے  
تفسیر درمنثور جلد ۵ ص ۳۱۹ میں نقل کی ہے۔

لہذا ایسے اہم معاملہ میں اور بنیادی عقیدہ میں اس کو پیش کرنا اصول کے  
لحاظ سے درست نہیں ہے۔

### جواب نمبر ۱۱:

اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ امام بخاری کی تصحیح و تحسین ترمذی کے متن میں نہیں  
حاشیہ میں ایک نسخہ کے حوالے سے یہ عبارت بمع سند و متن حدیث کے نقل  
کردی گئی ہے۔ جیسا کہ سرفراز صاحب نے خود اپنی عبارت میں اقرار کر لیا  
ہے تو پھر بھی ہمارا مدعا ثابت ہے۔ کیونکہ امام بخاری کی تصحیح و تحسین تو  
بہر حال تسلیم کر لی ہے۔ خواہ ترمذی کے متن میں ہو یا حاشیہ میں کسی نسخہ کے  
حوالے سے جب آپ نے خود تسلیم کر لیا ہے کہ امام بخاری کی تصحیح و تحسین  
موجود ہے تو پھر خواہ مخواہ المجنونا کہاں کی عقل مندی ہے کیا کسی تصحیح و تحسین کے  
معتبر و قابل ہونے کی یہ شرط ہے کہ وہ کسی کتاب کے متن میں ہی ہو حاشیہ  
پر نہ ہو۔ کیا حواشی میں مذکور ہونا ساقط الاعتبار ہونے کی علامت ہے اگر  
ایسا ہے تو پھر آپ نے حواشی کے حوالے کیوں دیئے ہیں اپنی کتابوں میں۔  
فما ہو جوابکم فہو جوابنا۔

### جواب نمبر ۱۲:

قارئین کرام سرفراز صاحب نے جس سند کے اعتبار سے اس حدیث  
کو مضطرب قرار دے کر ضعیف کہا ہے وہ وہی سند ہے جس میں عبد الرحمن  
بن عائش الحضرمی آتے ہیں۔ لیکن اس حدیث کی دوسری سند جو ابن عباس  
سے ہے سند احمد جلد اول ص ۳۶۸ میں اس میں عبد الرحمن بن عائش الحضرمی



نہیں ہے اس لیے یہ سند اضطراب و ضعف سے بالکل خالی ہے۔  
 چنانچہ سرفراز صاحب خود بھی دوسری سند کو تسلیم کرتے ہوئے ازالہ  
 کے ص ۵۱۸ پر لکھتے ہیں اور یہ روایت سند ابن عباس مسند احمد جلد اول -  
 ص ۳۶۸ میں بھی ہے۔ مگر سرفراز صاحب نے خود بھی حضرت معاذ بن جبل  
 کی روایت کو ضعیف و مضطرب قرار دیا ہے۔ کیونکہ اُسی میں الحضرمی ہے  
 اور ابن عباس والی سند کو نہ ضعیف کہا نہ مضطرب قرار دیا گیا اس کی صحت  
 کو تسلیم فرمایا ہے۔ ایسی صورت میں ہمارا استدلال قائم و بحال رہا۔ ہرگز  
 نہ ٹوٹا۔ اس لیے امام بخاری کی تصحیح و تحسین متعارض ہو کر اگر ساقط بھی ہو جائے  
 تو بھی کچھ فرق نہیں پڑتا۔ کہا لا یخفی اعلیٰ اهل النخی۔  
 مزید یہ کہ یہ روایت مشکوٰۃ شریف میں مرسل طور پر مروی ہے اور حدیث  
 مرسل کا امام ابو حنیفہ کے نزدیک مطلقاً حجتہ ہونا مصرح ہے۔  
 چنانچہ شیخ محقق مقدمہ مشکوٰۃ ص ۴۸ پر لکھتے ہیں:

وعند ابی حنیفۃ و مالک مقبول مطلقاً و ہم یقولون انہا  
 ارسلہ لکمال الوثوق والاعتماد الخ  
 یعنی امام ابو حنیفہ اور امام مالک کے نزدیک حدیث مرسل مطلقاً مقبول  
 ہے۔ وہ فرماتے ہیں اس نے ارسال کمال و ثوق اور کمال اعتماد کی وجہ سے  
 کیا ہے۔

### جواب نمبر ۳:

ابن عباسؓ کی روایت (جس میں عبدالرحمن بن عائش الحضرمی نہیں) اس  
 کی سند یوں ہے ترمذی شریف ص میں:

حدثنا محمد بن بشار حدثنا معاذ بن هشام حدثني ابی عن  
 قتادة عن ابی قلابۃ عن خالد بن لجاج عن ابن عباس۔  
 اس کے تمام راوی ثقہ اور معتبر ہیں۔ چنانچہ پہلے راوی محمد بن بشار کے



متعلق تقریب التہذیب ص ۳۱۳ میں لکھا ہے ثقہ اور میزان الاعتدال جلد ۳ ص ۴۹۰، ۴۹۱ میں لکھا ہے،

محمد بن بشار البصری الحافظ، بشار ثقہ صدوقاً صادقاً  
امین قلت قد اختبر بہ اصحاب الصحاح کلہم وحجۃ بلادریب  
قلت کان من اوعية العلم قال العجلی ثقہ کثیر الحدیث وقال  
ابن خزیمۃ فی کتاب التوحید حدثنا امام اہل زمانہ فی العلم والادب  
یعنی محمد بن بشار البصری حافظ الحدیث ہیں اور ثقہ صدوق صادق و  
امین ہیں۔ امام ابو عبد اللہ الذہبی فرماتے ہیں کہ میں کہتا ہوں کہ محمد  
بن بشار سے تمام اصحاب صحاح نے احتجاج کیا ہے اور وہ  
بلاشبہ حجت ہیں۔ بلکہ میں کہتا ہوں (امام ذہبی) کہ وہ علم کا  
ایک (عظیم) برتن ہیں۔ امام عجلی ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث فرماتے  
ہیں امام ابن خزیمہ کتاب التوحید میں فرماتے ہیں کہ وہ علم میں اپنے  
زمانے کے لوگوں کے امام تھے۔

اور دوسرے راوی معاذ بن بشام ہیں ان کے متعلق میزان جلد ۴  
ص ۱۳۳ میں لکھا ہے

صدوق صاحب حدیث ومصر فہ وقال ابن عدی أرجو انہ صدوق۔  
تقریب ص ۲۵ میں لکھا ہے صدوق اس سند کے دوسرے راویوں کے  
حال معلوم کرنے کے لیے مزید تقریب ص ۲۵ اور تقریب التہذیب جلد ۱۰  
ص ۱۹۶۔ تقریب جلد ۹ ص ۱۷۱ تقریب ص ۳۸۰۔ تقریب جلد ۱۱ ص ۷۴  
تقریب ص ۳۰۵ تقریب جلد ۸ ص ۳۵۱۔ تقریب ص ۱۱۹ تقریب جلد ۳  
ص ۲۲۵۔ ص ۱۸۵۔ تقریب ص ۳۹۱۔ تقریب التہذیب جلد ۱۱ ص ۲۱۹  
کو ملاحظہ فرمایا کیے گا۔ تاکہ حقیقت حال آپ پر پوری طرح منکشف ہو جائے  
بلکہ اگر آپ مزید اطمینان کے لیے اس روایت کی توثیق معلوم کرنے کے



لیے تنقیح الرواۃ فی تخریج احادیث مشکوٰۃ کا ص ۱۲۹، ۱۳۰ بھی ملاحظہ کریں گے  
تو ایک عجیب و غریب بحث پر آگاہی حاصل کر کے خوب لطف اندوز بھی ہوں  
ہماری اس بحث سے ثابت ہو گیا کہ اس حدیث کی حضرت ابن عباس والی سند  
بالکل بے غبار اور ثقہ راویوں پر مشتمل ہے۔

لہذا سرفراز صاحب کا اس کو مضطرب اور ضعیف قرار دینا ان کے اضطراب  
ایمانی کی علامت ہے۔ سرفراز صاحب کی طبیعت ثانیہ بن چکی ہے۔ وہ صحیح  
روایات کو بھی ضعیف کہہ دیتے ہیں۔ یہ وہ جسارت تھی جسے دیکھ کے شریائیں  
پیہود۔ کیونکہ کسی صحیح حدیث کو ضعیف و مضطرب کہہ دینے کی سزا وہی ہے  
جو موضوع و منکھڑت حدیث بیان کرنے کی ہے۔ سرفراز صاحب نے  
تو آنکھوں پر تعصب کی ٹی باندھ رکھی ہے کہ بے دھڑک بے ڈھنگے اعتراض  
کرتے چلے جاتے ہیں نہ سوچتے ہیں نہ سمجھتے ہیں۔

کون دیکھے یہ بے بسی دل کی

باقی امام بیہقی کی عبارت کے متعلق گزارش ہے کہ اولاً ان تمام طرق کو  
ضعاف کہہ دینا جرح مبہم ہے۔ مفسر نہیں ہے اور جرح مبہم سرگزشت قابل قبول  
نہیں ہے۔ جیسا کہ خود سرفراز صاحب نے سماع موتی میں تسلیم کیا ہے اور  
اس کی مفصل بحث پہلے گزر چکی ہے۔

ثانیاً گزارش ہے کہ سرفراز صاحب خود تسلیم کر چکے ہیں کہ ہر مقام پر  
کلی تحقیقت اور عموم واستغراق کے لیے نہیں ہوتا۔ بلکہ جس جس مقام پر  
ایسے الفاظ عموم آتے ہیں۔ وہاں ان سے دیگر دلائل کی رو سے اکثر کو کلی  
کے معنی میں لیا گیا ہے۔

ملاحظہ اندازہ کا ص ۵۱۵۔

سب اکثر کو کل کے معنی میں لیا جاسکتا ہے۔ بالکل بمعنی بعض بھی  
بقول سرفراز صاحب آتا رہتا ہے تو پھر سرفراز صاحب کیوں نہ امام



بیہقی کی عبارت میں لفظ کل کو بعض یا اکثر کے معنی میں لیا جائے آخر ایسا کرنے سے مانع کیا ہے خصوصاً جبکہ ابن عباس والی سند کے روات کی توثیق گذشتہ صفحات میں ثابت کر دی گئی ہے۔

علاوہ ازیں یہ کہ تمام طرق کا بالقرض ضعف بھی تسلیم کر لیا جائے تو بھی کوئی فرق نہیں پڑتا۔ کیونکہ طرق متعدد مل کر روایت ضعف سے مکمل کر حسن ہو جاتی ہے۔ یعنی طرق عدیدہ ضعیفہ مل کر روایت کو حسن بناتے ہیں۔ جیسا کہ سرفراز صاحب نے بھی اس کو تسکین الصدور اور سماع موتی وغیرہ میں مانا ہے۔ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض تو بحمدہ تعالیٰ ہباء منشوراً ہو گیا۔ امام بیہقی کی عبارت خواہ خازن ہو یا در منشور میں جواب اد پر دیا جا چکا ہے وہ اصولی جواب ہے۔ خواہ عبارت کہیں سے بھی نقل کی جائے۔

اسی استدلال بالحدیث المذكور پر اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب از الہ کے ص ۵۱۹ پر لکھتے ہیں۔

و ثانیاً اس روایت میں اس کا بھی ذکر ہے کہ آپ کو ملاء اعلیٰ کا علم ہو چکا تھا۔ حالانکہ قرآن کریم میں صاف طور پر مذکور ہے کہ

مَا كَانَ لِیَ مِنْ عِلْمٍ بِالْمَلَأِ اِلَّا عَلٰی اِذْ یَخْتَصِمُونَ۔

(پ ۲۳ سورۃ ص)

چونکہ قرآن کریم کی یہ نص قطعاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ملاء اعلیٰ کا عدم علم ثابت کرتی ہے۔ اور حدیث مذکور کہ اگر صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے تو بھی خبر واحد ہی ہوگی اور بقول مولوی احمد رضا خاں صاحب عموم آیات قطعہ قرآنیہ کی مخالفت میں اخبار احاد سے استناد محض ہرزہ ہو جاتی ہے۔ لہذا کیونکہ حجت ہو سکتی ہے۔



## جواب:

آیت کریمہ میں ماکان ماضی منفی ہے یعنی علم بالملاء والا علی زمانہ ماضی میں منفی  
تھانہ کہ نزول قرآن کی تکمیل کے بعد بھی اور سرفراز صاحب آیت سورہ ص  
کی ہے اور یہ سورۃ مکی ہے۔ اس لیے جب تک یہ ثابت نہ ہو جائے کہ  
آپ کو وصال شریف یا کم از کم نزول قرآن کی تکمیل تک بھی ملاء اعلیٰ کا علم  
حاصل نہ ہوا تھا تو سرفراز صاحب کا مدعا ثابت نہیں ہوتا۔ نیز سرفراز صاحب  
کی ذمہ داری ہے کہ وہ یہ ثابت کریں کہ حدیث مذکورہ بالا میں جو واقعہ  
پیش آیا ہے یا بیان ہوا ہے وہ پہلے کا ہے اور آیت بعد کی ہے۔ اگر حدیث  
کا واقعہ مقدم ہے اور نزول آیت مؤخر ہے تب تو کسی حد تک سرفراز  
صاحب کا اعتراض قابل غور ہے اور اگر آیت کریمہ کا نزول مقدم ہے اور  
حدیث کا واقعہ مؤخر ہے تو پھر اس حدیث اور آیت میں کوئی تضاد اور  
باہمی مخالفت نہیں پائی جاتی۔ کیونکہ نفی پہلے زمانے کی ہے اور اثبات  
بعد کا ہے یعنی ملاء اعلیٰ کے اختصام کے علم کی نفی مقدم ہے اور اس کا  
اثبات مؤخر ہے۔ اس لیے دونوں کے مابین کوئی منافات یا مخالفت  
نہیں ہے۔

اس لیے یہ بحث کہ حدیث صحیح بھی ہے تو وہ خبر واحد ہے آیت قرآنی  
کے مقابلہ میں نہیں آسکتی فضول اور بے معنی ہے یہ سرفراز صاحب کی ذمہ داری  
ہے کہ وہ ثابت کریں کہ آیت کا نزول مؤخر ہے کیونکہ وہ ان کی منافات  
و مخالفت کے مدعی ہیں جب تک آیت کا تاثر ثابت نہ کریں گے  
ان کا یہ بے بنیاد دعویٰ باطل و مردود رہے گا۔ جب اختصام ہو  
رہا تھا تو علم نہ تھا مگر بعد میں دست قدرت کی برکت سے ہر چیز روشن  
ہو گئی تو ملاء اعلیٰ کے اختصام و خصوصیت کا علم بھی حاصل ہو گیا۔ و ہو  
المدعاء۔



سرفراز صاحب کوئی ایسی دلیل پیش کریں کہ اختتام کے بعد کبھی کسی وقت اس کا علم عطا نہیں ہوا تھا تب سرفراز صاحب اپنے ادعا پر باطل میں کامیاب ہو سکتے ہیں ورنہ نہیں۔

ہمارے اکابر کے استدلال بالحدیث المذکورہ پر اعتراض کرتے ہوئے ص ۵۱۴ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں:

وثنا لثا حضرت شاہ ولی اللہ صاحب لکھتے ہیں:

ثم يعلم انه يجب ان يتقى عنهم صفات الواجب جل مجداه من العلم بالغيب والقادرة على خلق العالم الى غير ذلك وليس ذلك بنقص الى ان قال بعدا عدة اسطر ان الاستدلال بقوله عليه الصلوة والسلام فتجلى لي كل شئ قلنا هو بمنزلة قوله تعالى في التوراة تفصيلا لكل شئ والاصل في العوالم التخصيص بها يناسب المقام ولو سلم فهذا عند وضع الله يداك بين كتفه ثم لها سرى عنه ذلك فلا بعدا من ان يكون تعليم تلك الامور ثانيا في حالته اخرا الع

غور کیجئے کہ حضرت شاہ صاحب کیا کہہ گئے ہیں یا مولوی محمد عمر صاحب تو کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کل کی نفی کرنے والا تنقیص کرتا ہے۔

مگر حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ حضرات انبیاء علیہم السلام سے صفات باری تعالیٰ مثلاً علم غیب وغیرہ کی نفی کرنا واجب ہے اور اس میں کوئی توہین و تنقیص نہیں ہے اور فجلی لی کل شئ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علم غیب کل پر استدلال کرنے والے کو حضرت شاہ صاحب نے یوں جواب دیا ہے کہ اس میں لفظ کل عموم حقیقی کے لیے نہیں ہے۔



بلکہ احکام دین اور امور شریعت وغیرہ سے مخصوص ہے۔ جیسا کہ  
تورات کے بارے میں تفصیلاً لکھلکھائی آ یا ہے اور گزر چکا  
ہے کہ اس سے مراد امور دین اور احکام وغیرہ ہی ہیں ہر ہر ذرہ  
مراد نہیں ہے۔

**جواب:**

شاہ ولی اللہ صاحبؒ کی پہلی بات کہ انبیاء کرام سے صفات باری  
تعالیٰ مثلاً علم غیب وغیرہ کی نفی کرنا واجب ہے (بالکل بجا و حق ہے اس کا  
کوئی منکر ہے مگر یہ بھی غور کریں کہ صفات باری ہیں کیا کیا علم غیب خواہ ذاتی  
ہو یا عطائی اجمالی ہو یا تفصیلی کلی غیر متناہی ہو یا متناہی مطلق غیب ہو یا غیب  
مطلق قدیم ہو یا حادث باقی ہو یا فانی ہر قسم کا علم غیب خاصہ خداوندی ہے  
اور ذات باری کی صفت ہے یا صرف ذاتی استقلال غیر متناہی قدیم علم  
مطلق تفصیلی محیط خاصہ صفت ہے ذات باری تعالیٰ کی ہمارے نزدیک  
تو شاہ صاحب کی عبارت میں وہ علم غیب کلی غیر متناہی ذاتی استقلالی قدیم  
علم مطلق تفصیلی محیط مراد ہے۔ اس کی نفی انبیاء کرام سے یقیناً واجب ہے  
مگر عطائی علم غیب متناہی حادث مطلق علم تفصیلی علم مطلق اجمالی مطلق علم اجمالی  
ہرگز ذات باری کا نہ خاصہ ہو سکتا ہے نہ اس کی صفات سے ہے اور شوق اول  
کی صورت میں آپ پر بھی اس عبارت کا جواب ضروری ہے کیونکہ علوم غیبیہ  
جتنے بھیہ کا آپ نے از الہ میں اور تنقید متین ص ۶۲ میں اقرار کیا ہے۔ بلکہ بعض  
علوم غیبیہ عطائیہ کو ایک حقیقت مسلمہ قرار دیا ہے۔

اب اگر شاہ صاحب کی عبارت کو ذاتی استقلال غیر متناہی پر محمول نہ  
کریں تو پھر اس کی زد میں آپ بھی آتے ہیں اگر عطائی کلی پر محمول کریں تو پھر  
یہ عبارت آپ کے خلاف جاتی ہے کیونکہ ایک تو اس صورت میں عطائی  
ماننا پڑے گا۔ حالانکہ یہ آپ کے نزدیک چور دروازہ ہے دوسرا اس



صورت میں کلی کا انکار کرنا پڑے گا حالانکہ آپ ازالہ کے ص ۸۸ پر علم کلی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے تسلیم کر چکے ہیں۔

باقی شاہ صاحب کا اس عبارت میں فتجلی لی کل شیء میں کل کو عموم واستغراق حقیقی کے لیے نہ ماننا بھی ہمارے ہرگز خلاف نہیں کیونکہ ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ کل اگر استغراق حقیقی کے لیے ہو تو پھر اس کا مفاد علوم غیر متناہیہ ہوں گے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے حاصل ہونا ناممکن ہے۔ ہمارے نزدیک اس حدیث میں لفظ کل استغراق عرفی کے لیے ہے۔

لہذا شاہ صاحب کی عبارت ہمارے خلاف نہیں کیونکہ استغراق عرفی سے ہماری جمیع ماکان و مایکون کا علم ہے جو متناہی ہے اور استغراق عرفی کا مفاد ہے۔

یوں بھی کہا جاسکتا ہے کہ فتجلی لی کل شیء کو تفصیل لکل شیء پر قیاس کرنا درست نہیں ہے۔ کیونکہ تورات شریف بے شک کل شیء کی تفصیل تھی۔ مگر الواح تورات کے القاء موسیٰ علیہ السلام سے پہلے تھی۔ جب القاء الواح وجود میں آیا تو تفصیل اٹھائی گئی اور صرف اجمال باقی رہا۔ مگر حضور علیہ السلام کے لیے کل شیء کی تجلی کے بعد تفصیل کا اٹھایا جانا ہرگز متحقق نہیں ہے اور نہ ثابت ہے۔ ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ جمیع ماکان و مایکون جمیع جزئیات خمسہ سمیت کا حصول اکابر میں اختلافی اور متنازعہ فیہ ہے۔

اس لیے اس علم کلی جمیع ماکان و مایکون بمع جمیع جزئیات خمسہ کے منکرہ کو نہ تو کافر قرار دیا جاسکتا ہے اور نہ مرتد بنا رہیں اس کو تنقیص شان رسالت کہنا مناسب نہیں بل انکار اگر گستاخانہ ہے تو پھر بلاشبہ کفر ہے اور شاید کہ مولانا محمد عمر صاحب مرحوم نے بھی اسی بناء پر اس کو تنقیص رسالت فرمایا ہے۔

سرفراز صاحب ص ۵۲۰، ۵۲۱ پر لکھتے ہیں کہ



شاہ صاحب نے جو فرمایا ہے کہ مراد امور دین اور احکام شریعت ہیں ہر ہر ذرہ مراد نہیں تو یہ بالکل صحیح ہے۔ چنانچہ خود اسی روایت میں اس کا قرینہ موجود ہے وہ یہ کہ جب اللہ تعالیٰ نے آپ سے دریافت کیا کہ ملاء اعلیٰ کا اختصام و اختلاف کس بات میں ہے تو آپ نے فرمایا لا اوری میں نہیں جانتا۔ تب میں مرتبہ ایسا ہوا پھر جب اللہ تعالیٰ نے اپنا دست قدرت آپ کے دونوں شانوں اور کتفین پر لکھا اور اس کے بعد آپ سے پوچھا کہ ملاء اعلیٰ کی خصوصیت کس امر میں ہو رہی ہے تو آپ نے فرمایا ہاں جانتا ہوں وہ کفارات میں اختصام کر رہے ہیں۔ یعنی پیدل چل کر مسجد کو جاننا نماز کی انتظار کرنا سیب و خرم و غیرہ یہی روایت واضح کرتی ہے کہ ملاء اعلیٰ کی جس بحث و تمجیص اور مکالمہ اور گفتگو کا آپ کو پہلے علم نہ تھا وہ یہی کفارات وغیرہ تھے جن کا ذکر ابھی ہوا۔ اسی کو حضرت شاہ صاحب نے بیان کیا اور تفسیر و منثور میں بھی یہی کچھ ہے۔

اگر مراد صرف امور دین اور احکام شریعت ہوتے تو پھر تعبیر و اظہار فتجلی الی کل شیء سے اور دوسری روایت کے مطابق فعلیت مافی السموات والارض سے ہرگز نہ ہوتی ان الفاظ سے اظہار فرمانا یا تعبیر کرنا مخصوص مقال قرینہ ہے کہ مراد احکام کے علاوہ بھی بے شمار علوم ہیں۔ کیونکہ صرف کفارات وغیرہ چند مسائل و احکام کے علم کی تعبیر فعلیت مافی السموات والارض اور فتجلی الی کل شیء و معرفت سے کرنا کوئی معنی نہیں رکھتا پھر وہ مسائل تو آسمانوں سے متعلق نہیں تھے بلکہ سات آسمانوں سے متعلق نہ تھے۔ اظہار و تعبیر میں سات آسمانوں کا ذکر



آخر کیوں فرمایا ہے۔ سات آسمانوں اور زمین اور کل شئی کا ذکر واضح اور قوی قرینہ ہے کہ مراد صرف احکام دین اور امور دین ہی نہیں بلکہ ان کے علاوہ بھی بے شمار علوم ہیں جو آپ کو عطا ہوئے تھے۔ پھر صرف چند مسائل و کفارات کے علم کے لیے یہ اہتمام فرمانا کہ خدا نے دست قدرت شانوں پر رکھا یہ بجائے خود قرینہ واضح ہے کہ امور دین کے علاوہ بھی علوم کثیرہ مرحمت فرمائے گئے۔ پھر ملا علی قاری اور علامہ ابن حجر کا اس کی شرح میں اشجار و ملائکہ بلکہ سموات سبع کے مافوق اور ماتحت الدرین وغیرہ کا ذکر تا بھی ٹھوس قرینہ ہے کہ صرف احکام دین مراد نہیں۔ بلکہ علوم کثیرہ کلیہ عطا ہوئے تھے اور شیخ محقق کا شرح میں ایسی عبادت است از علوم کلیہ و جزئیہ و احاطہ ان۔ فرمانا بھی قرینہ قولیہ ہے کہ مراد صرف امور دین ہی نہیں۔ بلکہ علوم کلیہ مراد ہیں۔

شیخ صاحب کی عبارت میں لفظ کلیہ کو اکثر پر محمول کرنا بھی درست نہیں۔ کیونکہ کلیہ کے ساتھ جزئیہ بھی کلیہ ہے۔ ایسی صورت میں مراد کلی علوم ہی ہو سکتے ہیں اگر لفظ کلی کو مجازاً اکثر کے معنی میں لیا جائے تو پھر لفظ جزئیہ کا ذکر بے سود قرار پاتا ہے۔ بنا بریں ضروری ہے کہ کلی سے کلی ہی مراد ہو نہ اکثر یا بعض۔ جیسا کہ سرفراز صاحب نے سمجھا ہے۔ ثنابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی باطل و مردود ہے۔

سرفراز صاحب ص ۵۲۱ پر لکھتے ہیں کہ:

اور دوسری چیز حضرت شاہ صاحب نے یہ بیان فرمائی ہے کہ جتنے وقت تک آپ کی پشت پر اللہ تعالیٰ کا دست قدرت رہا۔ اتنے عرصہ تک ہر چیز آپ پر اجمالی صورت میں منکشف ہو گئی اور جب دست قدرت اٹھا تو وہ حالت نہ رہی۔ یہی وجہ ہے دوسری حالت اور اوقات میں آپ کو



ضرورت کی ہر چیز کی تفصیلی طور پر باقاعدہ خداوند کریم کی طرف سے بذریعہ وحی تعلیم ہوتی رہی۔ جیسا کہ نصوص قطعیہ متواترہ اس پر شاہد عدل ہیں اور یہ وحی آخر وقت تک ہوتی رہی ہے اور اس کے ذریعہ آپ کو احکام اور حالات کی اطلاع دی جاتی رہی ہے۔

**جواب:**

فت جلی لی کل شیء کو ایک خاص عرصہ سے مقید کرنا اور وہ بھی بلا دلیل ہرگز قابل قبول نہیں ہو سکتا۔ دست قدرت اٹھنے کے بعد علم کے اٹھنے اور ختم ہو جانے پر ہرگز کوئی دلیل موجود نہیں ہے۔ نہ یہ بات خود حضور علیہ السلام نے فرمائی ہے نہ کسی صحابی نے سوائے شاہ صاحب کے اس کا کوئی بھی قائل نہیں ملتا اور یہ بات شاہ صاحب نے بھی قطعی اور یقینی طور پر کسی ایسی ہستی و شخصیت سے نقل نہیں فرمائی جس کی بات کو حجت کا درجہ دیا جاتا ہو۔ اور بات بالکل واضح ہے کہ شاہ ولی اللہ کی بات یا ان کا قول ہرگز حجت شرعیہ نہیں ہے کہ جس کا ماننا ضروری ہو۔ ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی باطل و مردود ہے۔

سرفراز صاحب ص ۵۲۱، ۵۲۲ پر لکھتے ہیں کہ:

مولانا حکیم سید محمد برکات احمد صاحب ٹونکی نے اس حدیث کی شرح کرتے ہوئے جواب میں کئی باتیں فرمائی ہیں۔ ملخصاً ان کی عبارت ملاحظہ ہو۔

اول یہ کہ فت جلی لی کل شیء اگر اپنے عموم پر ہو تو چاہیے کہ آپ کو کہنہ باری تعالیٰ پر بھی اطلاع ہو تو ضرور یہ عام مخصوص البعض ہو گا اور مخصوص اس کا عقل ہے جیسے احریت من کل شیء۔ میں مخصوص نہیں ہے۔



## جواب :

ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ استغراق کے لیے لفظ کل کو وضع کیا گیا ہے۔ مگر استغراق کی دو قسمیں ہیں ایک ہے حقیقی اور دوسری ہے ظنی اگر مراد حدیث میں حقیقی کو لیا جائے تو پھر غیر متناہی علوم (بشمول کہنہ باری تعالیٰ) کی عقلی تخصیص کی جائے گی مگر بایں ہمہ یہ عام مخصوص البعض نہیں کہلائے گا۔ بلکہ عام ہی رہے گا۔ جیسے ان الله على كل شئ قدير میں کل استغراق حقیقی ہی کے لیے ہے اور کل شئ میں ذات باری تعالیٰ یا اس کی ہلائیت و فنائیت بھی داخل ہے۔ مگر عقل نے اس کی تخصیص کر دی ہے۔ کیا سرفراز صاحب آپ اس آیت کو عام مخصوص البعض قرار دیتے ہیں یا نہیں اگر نہیں تو چشم مارو شن و لے ماشاد اور عام مخصوص البعض قرار دیتے ہیں تو پھر کذب باری کے امکان پر کیوں اس آیت سے استدلال کیا جاتا ہے جبکہ یہ ہے ہی عام مخصوص البعض بقول آپ کے۔

پھر حضرت بلقیس رضی اللہ عنہا کے حال پر آقلّمے دو جہاں صلی اللہ علیہ وسلم کے حال کو قیاس کرنا کہاں تک درست ہے ٹوئکی صاحب کی بات بھی کوئی حجت شرعیہ نہیں کہ جس کا انکار نہ ہو سکتا ہو اور نہ ٹوئکی صاحب معصوم ہیں کہ ان سے خطا نہ ہو سکے۔

سرفراز صاحب ٹوئکی صاحب کا دوسرا اعتراض اس حدیث سے استدلال پر یوں نقل کرتے ہیں کہ :

و ثانیاً یہ کہ اگر تسلیم کر لیں کہ تجلی لی کل شئ اس پر وال ہے کہ ہر شے آپ پر تجلی ہوئی مگر اس پر وال نہیں کہ ہر شے ہر وجہ سے متجلی ہوئی جائز ہے کہ ہر شے آپ پر بوجہ اجمالی تجلی ہوئی ہو تو بوجہ تفصیلی یا ہر شے آپ پر بعض الوجہ متجلی ہوئی ہو نہ بکل الوجہ۔ پس اگر ہر شے بعض الوجہ تجلی ہوئی تو بعض الوجہ بھی بعض الاشیاء ہیں پس علم بعض الاشیاء



کا ہوانہ کل اشیاء کا بحیث لا یغرب عندہ مثقال ذرۃ فی الارض ولا فی السماء۔

**جواب:**

فتجلی الحاکل شیء میں جس تجلی کا ذکر ہے وہ مطلق ہے نہ بعض الوجوہ کی قید سے مقید ہے اور نہ بکل الوجوہ کی قید سے اسی طرح نہ وجہ اجمالی کی قید ہے نہ وجہ تفصیلی کی اور قاعدہ علماء اصول کا مشہور ہے کہ: المطلق اذا اطلق یراد به الفرد الكامل کہ جب مطلق کو مطلق چھوڑا یا بولا گیا ہو تو اس کا فرد کامل ہی مراد ہوتا ہے اور فرد کامل تجلی مطلق کا تجلی تفصیل ہے نہ اجمالی اسی طرح تجلی بکل الوجوہ فرد کامل ہے نہ بعض الوجوہ۔

بنابریں ٹونکی صاحب کے ساتھ ساتھ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی ہیاؤ منثور ہو گیا۔

سرفراز صاحب ص ۵۲۲ پر ٹونکی صاحب کا ایک اور اعتراض نقل کرتے ہیں کہ:

ثنا لثایہ کہ آحاد میں سے ہے پس کیونکر ناسخ و عندہ مفاتیح الغیب لا یعلمہ الا ہو کہ ہو سکتی ہے پس لامحالہ تجلی فی کل شیء اپنے عموم پر باقی نہیں۔

**جواب:**

بے شک آحاد ہی سے سہی مگر یہ تو بتائیے کہ اس کو کس نے اور کب آیت مذکورہ بالا کی ناسخ قرار دیا ہے اس پر ایک بھی کسی معتبر عالم دین کا حوالہ پیش نہیں کیا جاسکتا یہ چھوڑا ہے جو گھڑا گیا ہے۔ جو اس حدیث سے استدلال کرتے ہیں وہ اس کو ناسخ آیت قرار نہیں دیتے بلکہ یہ کہتے ہیں کہ اس آیت میں نفی ذاتی اور استقلالی کی ہے یا غیر متناہی کی عطائی کی نفی ہرگز اس میں نہیں ہے اور حدیث میں اثبات ذاتی کا نہیں بلکہ عطائی کا ہے



اس لیے اس حدیث سے اثبات کی صورت میں اس کو ناسخ آیت سمجھنا ہرگز درست نہیں ہے۔

سرفراز صاحب ص ۵۲۲ پر ٹوٹکی صاحب کا چوتھا اعتراض نقل کرتے ہیں کہ:

والجہ یہ کہ ملا علی قاریؒ نے شرح شفاء میں تصریح کی ہے کہ:

عَلَّمَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِبَعْضِ الْمَغِيبَاتِ  
(إِلَى أَنْ قَالَ) أَيْ أَطْلَعَهُ عَلَى بَعْضِ الْمَغِيبَاتِ  
اور علامہ ابن حجر مکی نے بعض اقوال کی تردید میں کہا ہے کہ:

فَإِنْ بَعْضُ مَعَالِمٍ فِي الدِّعْمَانِ يَظُنُّ ذَلِكَ حَتَّى كَانَ يَرَى  
أَنْ صَحَّ اللَّيْ تَسْتَلْزِمُ أَطْلَاعَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى جَمِيعِ الْمَغِيبَاتِ  
پس معلوم ہوا کہ راہنما میں الایمان کا یہی عقیدہ ہے کہ آپ کو بعض  
المغیبات کا علم ہوا تھا مگر یہ بعض وہ ہیں کہ لایدری کہنہ اخر۔

**جواب:**

شرح شفاء میں بعض کے لفظ کو ہمارے خلاف سمجھنا یہ سرفراز صاحب  
کا خبط ہے یا زری جہالت۔ کیونکہ ہم بار بار عرض کر چکے ہیں کہ جہاں بھی عبارات  
میں بعض کا لفظ آیا ہے اس سے مراد علم الہی کے مقابلہ میں بعض ہے نہ وہ  
بعض جو مخلوق کے مقابلہ میں ہو باقی علامہ ابن حجر کی عبارت بھی ہمارے  
خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ اس عبارت میں اُن لوگوں کا رد ہے جو یہ عقیدہ  
رکھتے تھے کہ نبوت کی صحت اس بات کو مستلزم ہے کہ جمیع مغیبات  
غیر متناہیہ پر نبی مطلع ہو اگر جمیع مغیبات پر مطلع نہ ہو گا تو نبی کی نبوت کی  
صحت نہ مانی جائے گی مگر بحمدہ تعالیٰ ہم اہلسنت حنفی بریلوی کا ہرگز عقیدہ  
نہیں ہے کہ صحت نبوت کو اطلاع علی جمیع المغیبات (الغیر المتناہیہ) پر  
موقوف قرار دینا غلط ہے یا یوں کہ اُن لوگوں کا نظریہ یہ تھا کہ صحت نبوت



اطلاع علی جمیع المغنیات میں تلازم ہے اور ہمارا ہرگز یہ نظریہ نہیں ہے جیسا کہ واضح کر دیا گیا ہے۔

باقی یہ کہ بعض مغنیات کے علم کو راسخین فی الایمان کا عقیدہ قرار دینا بھی بفضلہ تعالیٰ ہماری فتح ہے کیونکہ سرفراز صاحب توارالہ کے ص ۳۸ پر علم غیب (خواہ جزئی اور بعض ہی کیوں نہ ہو) ماننے والے کو شرک و کافر قرار دے چکے ہیں اور یہاں اُسی کو تسلیم کر لیا ہے۔

تاریخین کرام سرفراز صاحب سے پوچھیے کہ جناب یہ تو بتائیے جب آپ کے بقول علم غیب ماننا شرک و کفر ہے تو پھر بعض غیب کا علم راسخین فی الایمان کا عقیدہ کیسے ہو سکتا ہے اور جب بعض علم غیب ماننا راسخین فی الایمان کا عقیدہ ہے بقول آپ کے بھی تو پھر علم غیب ماننا شرک و کفر کیسے ہو سکتا ہے۔

سرفراز صاحب کی عبارات کا تضاد دیکھ کر حیرت بھی ہوتی ہے اور افسوس بھی ایک مقام پر جس چیز کو شرک اور کفر کہہ دانتے ہیں اُسی کو دوسری جگہ رسوخ ایمانی قرار دیتے۔

سرفراز صاحب ص ۵۲۲ پر ہی ٹونکی صاحب کا پانچواں اعتراض نقل کرتے

ہیں کہ:  
خامس یہ کہ:

تجلی لی کل شیء تصویع فعلت ما فی السموات والارض  
اس پر وال ہے کہ آپ کو علم ما فی السموات والارض کا ہوا اور جو  
ما فی السموات والارض نہیں ہے۔ جیسے کہتے باری تعالیٰ یا جو اشیاء  
وراء السموات والارض ہوں گی اُن پر بھی علم محیط ہے۔ یہ ثابت نہیں۔  
پس معلوم ہوا کہ تجلی لی کل شیء اپنے اپنے عموم پر نہیں

ہے۔



## جواب :

اس اعتراض کا منشاء یہ ہے کہ لفظ کل عموم واستغراق حقیقی کے لیے ہوتا ہے اور استغراق حقیقی کا مفاد مافی السموات والارض میں منحصر نہیں بلکہ اس کے مفاد میں ماوراء السموات والارض بھی شامل و داخل ہے۔ ہم پہلے بارہا بتا چکے ہیں۔ ہمارے مراد مافی السموات والارض سے جمیع ماکان و مایکون کا محدود و متناہی علم ہے غیر متناہی علم مراد نہیں ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ اگر ہمارے مافی السموات والارض کا علم غیر متناہی ہے تو یہ سب سے تجلی لی کل شے پر فعلیت مافی السموات والارض کی تصریح باسکال درست ہے اور نہ نکتہ اعتراض ٹرنکی صاحب نے اٹھایا ہے وہ چونکہ متناہی علم میں شامل ہے۔ اس لیے وہ ہمارے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ ہم سفر سے ہیں اور غیر متناہی علم کے لیے علم متناہی مانتے ہیں اور یہ کہ جمیع ماکان و مایکون بھی متناہی ہے نہ کہ نہ متناہی ہے اور جو محصور بین الجہات ہیں اور وہ متناہی ہوتا ہے نہ کہ غیر متناہی ہے۔

مزید یہ کہ استغراق حقیقی کی صورت میں غیر متناہی علم کی تخصیص عقلی کی جائے گا اور استغراقی کو غرضی قرار دیا جائے تو پھر بھی ماکان و مایکون کا علم اس کا مفاد بنتا ہے کیونکہ عرفی کا مفاد متناہی ہوتا ہے اور ماکان و مایکون بھی متناہی ہے۔

بتائیں ٹرنکی صاحب اور سرقرآن صاحب کا یہ اعتراض بھی باطل و مردود ہے۔

آگے ص ۵۲۲ پر ہی لکھتے ہیں کہ :

بر حال ہمارے نزدیک جناب نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو وہ علم دیا گیا ہے جو کسی اور کو نہیں دیا گیا اور اللہ تبارک و تعالیٰ نے آپ کو علم الاولین و الآخرین عطا فرمایا ہے اور ماکان



و مایکون کا علم آپ کو دیا ہے الا ما خصه النصوص القرائیہ مگر نہ تو آپ کو علم غیب جیسے نصوص قرآنیہ سے معلوم ہوتا ہے اور نہ آپ کو ہر شے کا علم ہر درجہ سے ہے الخ۔

**جواب:**

قارئین کرام اس عبارت میں تو انکی صاحب اور سرفراز صاحب نے آپ کے لیے علم الاولین و الآخرین بھی مانا ہے اور صاف اور صریح الفاظ میں علم ماکان و مایکون بھی تسلیم کیا ہے صرف یہ کہہ دیا کہ مگر وہ نہیں دیا جس کی تخصیص قرآن نے فرمائی ہے۔

نیز اس عبارت میں دونوں صاحبان نے سرے سے علم غیب کا انکار بھی کر دیا ہے۔ غور فرمائیے یہاں علم غیب جزئی اور بعض کا بھی انکار کرتے ہیں۔ مگر چھ ستر پہلے ملا علی قاریؒ اور علامہ ابن حجرؒ کی عبارات نقل کر کے بعض علم غیب کا اقرار بھی کرتے ہیں۔ کہیں تو علم غیب ماننے کو شرک اور کفر قرار دیتے ہیں اور کہیں اسی کو رسوخ فی الایمان مانتے ہیں سرفراز صاحب:

دورنگی چھوڑ کر یک رنگ ہو جا

سراسر موم ہو یا سنگ ہو جا

یہ دو علم انداز فکر بھی شاید منافقوں سے مستعار لائے ہیں۔ جناب

سرفراز صاحب۔

**چھٹی حدیث:**

اس عنوان میں ص ۵۲۳، ۵۲۴ پر سرفراز صاحب المسند کا استدلال

نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

خاں صاحب اور مفتی احمد یار خاں صاحب وغیرہ لکھتے ہیں



واللفظ للادل امام احمد سند اور ابن سعد طبقات اور طبرانی معجم  
میں بسند صحیح حضرت ابوذر اور ابو یعلیٰ و ابن مینح و طبرانی حضرت  
ابو ذر سے راوی:

لقد تركنا رسول الله صلى الله عليه وسلم وهما يحرك  
طائر جناحيه في السماء الا ذكرنا من عليا

نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں اس حال میں چھوڑا کہ ہوا میں کوئی  
پرندہ پر مارنے والا ایسا نہیں جس کا علم حضور نے ہمارے سامنے  
نہ فرمادیا ہو۔ نسیم الریاض - شرح شفاء قاضی عیاض و شرح زرقانی  
للمواہب میں ہے:

هذا تمثيل بيان كل شيء تفصيلا تارة واجمالا اخرى  
يرايك مثال وی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر چیز بیان فرما  
دی کبھی تفصیلاً کبھی اجمالاً اور بلفظ انباء المصطفیٰ ص ۸ و جاء  
الحق ص ۲۳۔

اس کے بعد جواب کے عنوان میں یوں لکھتے ہیں:

**جواب:**

اس سے بھی قرین مخالف کا احتجاج درست نہیں ہے۔  
اولاً اس لیے کہ سند احمد جلد ۵ ص ۱۵۲ وغیرہ میں اس کی سند  
یوں آتی ہے:

الاعمش نا منذر نا اشياخ من القيم قال ابوذر الخ  
معلوم نہیں کہ یہ اشیاخ کون اور کیسے تھے۔ ثقہ یا ضعیف تھے ایسی  
مجهول سند سے حضرات محدثین کرام احتجاج کرنے پر گنا مادہ  
نہیں میں چہ جائیکہ باب عقائد میں خاں صاحب کا بحوالہ سند احمد  
اس سند کو صحیح کہنا عجیب جہالت یا خیانت ہے۔



جواب:

قارئین کرام سرفراز صاحب بڑے عیار قسم کے آدمی ہیں اور عیاری میں  
یدِ طولی رکھتے ہیں۔ مسند احمد جلد ۵ ص ۵۲ کی جس سند کو نقل کر کے اعتراض  
کرتے ہیں اعلیٰ حضرت نے ہرگز نہ مسند کی اس جلد کا ذکر کیا ہے اور نہ اس صفحہ کا  
اور نہ اس سند کی تعیین فرمائی ہے بنا بریں اعلیٰ حضرت کے ذمہ یہ لگانا کہ وہ  
اس مذکورہ بالا سند کو سند صحیح قرار دیتے ہیں درست نہیں ہے یہ بھی  
تو ممکن ہے کہ اس کی کوئی اور سند موجود ہو۔ مسند احمد میں آئیے ہم اس کی  
ایک سند جو امام ابن کثیر نے جلد ۲ ص ۴۰ پر نقل فرمائی ہے وہ اور اس کا حال  
آپ کو بتاتے ہیں اس سند کا پہلا راوی محمد بن عبد اللہ الحضرمی ہے۔ اس کے  
متعلق میزان جلد ۳ ص ۶۰۷ میں لکھا ہے:

الحافظ مطین محدث الكوفة

کہ یہ حافظ الحدیث اور مطین اور کوفہ کے محدث تھے۔

دوسرا راوی محمد بن یزید المقرئ ہے اس کے متعلق تقریباً ۳۲۶

میں لکھا ہے۔ ثقتہ۔

تیسرا راوی سفیان بن عیینہ ہیں ان کے متعلق میزان جلد ۲ ص ۱۶۰ میں  
لکھا ہے:

سفیان بن عیینہ الملال الثقات الاعلیٰ جمیۃ

الائمة علی الاحتجاج به وقال احمد بن حنبل هو اثبت الناس

یعنی سفیان بن عیینہ بڑے بڑے ثقتہ حضرات ہیں سے ایک ہیں اور ان

سے احتجاج پر امت کا اجماع۔

چوتھا راوی اس کا قطن ہے اس کے متعلق میزان جلد ۳ ص ۳۹ میں

لکھا ہے۔ شیخ صدوق اور تقریباً ۳۰۶ میں لکھا ہے۔ ثقتہ یعنی صدوق

اور ثقتہ ہیں۔



پانچواں راوی اس کا ابو الطیفیلؓ ہیں اور یہ صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم  
ہیں۔ ملاحظہ تقریب ص ۱۸۷۔

اس سند کو امام ابن کثیر نے ابن کثیر جلد ۲ ص ۴۰۴ میں طبرانی سے نقل  
فرمایا ہے۔

اب ناچیز نے اس روایت کی سند کی توثیق باحوالہ عرض کر دی ہے سرفراز  
صاحب کا یہ اعتراض بھی باطل و مردود قرار پایا۔ کیونکہ سرفراز صاحب نے  
نہ یہ دعویٰ کیا کہ اس کی ہر سند مجروح ہے اور حقیقت یہ ہے کہ جب تک  
کسی روایت کی ہر سند کو مجروح قرار نہ دیا جائے تو اس وقت تک اس سے  
استدلال ساقط نہیں ہو سکتا اور اس کی ہر سند کا ضعف ثابت کرنا سرفراز صاحب  
کے بس کا روگ نہیں ہے اور اگر ایک سند ضعیف بھی ہو جائے تو ایک  
کا ضعف سب کے ضعف کو سبب مستلزم ہے کہ اس کو بالکل ناقابل و ثوق  
قرار دے دیا جائے اور کسی حدیث کا ضعف اس کے کلی طور پر ناقابل اعتقاد  
ہوتے کو بھی مستلزم نہیں کیونکہ بہت سی ضعیف احادیث کو محدثین و فقہاء نے  
معتبر قرار دیا ہے۔ بلکہ خود سرفراز صاحب باب فضائل میں حدیث ضعیف  
کو معتبر قرار دے چکے ہیں۔

پانچ سرفراز صاحب اپنی کتاب تسکین السدود ص ۵۷ پر اس  
کو تسلیم کر چکے ہیں۔

### جواب نمبر ۱۲

اعلیٰ حضرت نے جو سند صحیح فرمایا ہے اس کا تعلق صرف طبرانی معجم میں  
سے بھی ہو سکتا ہے۔ یہ ضروری نہیں کہ سند صحیح کا تعلق سند اور ابن سعد  
کے طبقات سے ہی ہو۔

لہذا یہ اعتراض صرف اسی صورت میں درست ہو سکتا ہے۔ جبکہ اعلیٰ  
حضرت کی عبارت کا مطلب یہ ہو کہ سند کی روایت کی ہر سند یا خاص



یہ سند صحیح ہے حالانکہ آپ کی عبارت اس مفہوم میں ہرگز صریح نہیں ہے  
سرفراز صاحب کا اعتراض بھی بوجہاں ہے۔

سرفراز صاحب دوسرا اعتراض یوں کرتے ہیں کہ:  
و ثانیاً خود حضرت ابو ذرؓ کی روایت اس محل روایت کی  
تفسیر اور تشریح کرتی ہے۔  
چنانچہ حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں کہ:

عن ابی ذر قال ترکنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
وما من طائر یقلب جناحیه فی الموائ الا وهو  
یدکر لنا من علما قال وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
ما بقی شیء یقرب من الجنة ویباعد من النار الا وقد  
(ابن کثیر جلد ۲ ص ۴۰۴)

بین لکھ۔  
حافظ ابن کثیر نے اپنے محدثانہ اور مفسرانہ ضیع سے یہ بات  
آشکارا کر دی ہے کہ پرندوں کے کچھ حالات آپؐ نے  
ایسے بیان کیے (مثلاً حلال و حرام وغیرہ) جن پر عمل پیرا ہو  
کر جنت حاصل کی جاسکتی ہے اور جہنم سے اجتناب کیا  
جاسکتا ہے۔ اور منہ علماء اس کا واضح تفسیر نہ کر سکے۔ اس سے  
علم غیب پر استدلال یقیناً باطل ہے۔

جواب:

حدیث میں مانا فیہ ہے اور طائر نہ کرہ ہے اور نہ کرہ چیز نفی میں مفید  
استغراق ہوتا ہے مطلب یہ ہے کہ ہر پرندے کے متعلق آپؐ نے بیان  
فرمایا ہے منہ علماء میں من کہ تجزیہ سمجھنا غلط نہیں کا نتیجہ ہے منہ کی ضمیر کا مرجع  
ہے طائر اور وہ نہ کرہ تحت النفی واقع ہوا ہے۔  
اس لیے مراد یہ ہے کہ ہر پرندے کے حالات بیان فرمائے کہیں



تفصیلاً اور کبھی اجمالاً ابن کثیر کی روایت کو تفسیر بنانے سے بھی سرفراز صاحب کو کچھ فائدہ نہیں ہوتا۔ کیونکہ اس میں بھی نکرہ چیز نفی میں آیا ہے۔

سرفراز صاحب نے جو روایت ابن کثیر کی نقل کی ہے یہ تو خود سرفراز صاحب کے بھی خلاف ہے کیونکہ اس میں یہ بتایا گیا ہے کہ:

ما یبقی شیء یقرب من الجنة ویباعد من النار الا وحد بئین لکم  
یعنی کوئی ایسی چیز باقی نہیں جو جنت کے قریب کرے اور دوزخ  
سے دور لے جائے مگر وہ بیان کر دی گئی ہے۔

اب سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ جب ہر ایسی چیز بیان کر دی گئی ہے  
تو پھر آپ نے یہ کیسے لکھا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بقول حضرت  
عمر رضی اللہ عنہ کے سود کو بیان نہیں کیا۔ کیا سود سے بچنا مقرب جنت  
مباعد دوزخ نہیں۔ یقیناً ہے تو پھر یہ کیسے لکھا گیا ہے۔ جب ہر مقرب  
جنت اور مباعد دوزخ کو بیان کر دیا گیا ہے تو پھر سود بھی بیان ہو گیا ہے پھر  
اس روایت کو نقل کرنا کیا اپنے ہی خلاف نہیں ہے۔

پھر سرفراز صاحب ذرا یہ تو بتائیے نا کہ جب ہر مقرب جنت اور ہر  
مباعد دوزخ کو بیان کیا گیا ہے تو پھر مسلک دیوبند سے متعلق رہنا آپ کے  
نزدیک مقرب جنت و مباعد دوزخ ہے یا نہیں اگر ہے تو پھر اس کی  
تصریح اور اس کا ذکر صریحی ذکر ضروری نہیں تو پھر ہماری طرف سے بھی  
اس کو جواب کے طور پر تسلیم کرنا ہو گا۔ جیسا کہ پہلے ایک سوال کے جواب  
میں مفصلاً ذکر کر دیا گیا ہے۔

سرفراز صاحب ع ۵۱۵ پر تیسرا اعتراض کرتے ہوئے لکھتے  
ہیں کہ:

وہی اثنا مشہور حنفی محدث علامہ محمد طاہر لکھتے ہیں کہ:

(صرف اردو ترجمہ پر اکتفا کرتے ہیں) کہ:



آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں اس حال میں چھوڑا کہ کوئی اثر نہ والا پرندہ ایسا نہیں جس کا علم ہمیں نہ دیا ہو۔ یعنی آپ نے شریعت کو مکمل طور پر بیان فرمایا حتیٰ کہ کوئی مشکل باقی نہ رہی اور یہ ارشاد بطور مثال آپ نے بیان فرمایا ہے اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ کوئی چیز آپ نے نہ چھوڑی جو آپ نے نہ بیان کی ہو۔ حتیٰ کہ پرندوں کے احکام اور ان میں جو حلال اور حرام ہیں اور اسی قسم کی دیگر کیفیت اور یہ کہ جب محرم کسی جانور کو قتل کرے تو اس پر کیا کفار لازم آتا ہے وغیرہ وغیرہ اس صریح عبارت سے معلوم ہوا کہ پرندوں کے متعلق صرف وہ احکام بیان فرمائے ہیں۔ جو حلال و حرام کے ساتھ تعلق رکھتے ہیں اور جن کا شریعت میں بیان کرنا ضروری ہے ان کے دیگر حالات بیان نہیں کیے (ملخصاً)۔

### جواب:

اس عبارت میں یہ حصر نہیں فرمائی گئی کہ صرف پرندوں کے حلال و حرام کے احکام حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان کیے تھے بلکہ مکمل طور پر شریعت کو بیان کرتے کا ذکر ہے۔ بلکہ یہ بھی ذکر موجود ہے کہ کوئی چیز آپ نے نہیں چھوڑی۔ لہٰذا یترک مثلاً الا بلینہ میں بھی نکرہ تحت النفی واقع ہے۔ یہ عبارت تو بالکل صریح اور صاف واضح ہے کہ پرندوں کی حلت و حرمت کے علاوہ بھی بے شمار اشیاء حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمادی تھیں۔

یہ عبارت حصر نہ کردہ کے سراسر خلاف ہے جس کا دعویٰ سرفراز صاحب نے کیا ہے۔ بلکہ یہ عبارت تو ایک اور وجہ سے بھی سرفراز صاحب کے خلاف ہے۔ وہ بھی اس طرح کہ سرفراز صاحب نے تسلیم کیا ہے۔ عبارت کے



ترجمہ میں کہ آپ نے شریعت کو کما حقہ بیان فرمایا تھا اور شریعت کو کما حقہ بیان کرنا اس بات کو بھی مستلزم ہے کہ سود کی تفصیلات کو بھی بیان فرمایا ہے۔ مگر سرفراز صاحب نے حضرت عمرؓ کی روایت پیش کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ آپ نے سود کی تفسیر نہیں فرمائی کہ سرفراز صاحب آپ کی کون سی بات کو سچا مانا جائے اور کون سی بات کو جھوٹا۔ آپ خود ہی بتا دیجیئے تاکہ آپ کی مرضی کے مطابق تعین کر لیا جائے۔

مجمع البحار کی عبارت میں ہے :

استوفی الشریعة حتی لم یبق مشکک

اور

وقیل اراد انہ لم یترك شیئا الا لبید حقا حکما الطیر وما یمل و ما یحم  
یعنی آپ نے شریعت کو کما حقہ پورا بیان کر دیا ہے کہ کوئی مشکل باقی نہیں رہی اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ کوئی چیز آپ نے نہ چھوڑی جو آپ نے بیان نہ کی ہو حتیٰ کہ پرندوں کے احکام اور ان میں سے جو حلال و حرام ہیں الخ۔

اس عبارت میں حتیٰ احکام الطہر کی غایت اس بات کی دلیل ہے صرف پرندوں ہی کے متعلق احکام نہیں بلکہ ان کے علاوہ بھی بے شمار اشیاء کو بیان فرمایا تھا۔ اگر مراد صرف پرندوں کے احکام حلت و حرمت ہی تھے تو یہ عبارت یوں نہ ہوتی اور اس میں صرف غایت حتیٰ کو نہ لایا جاتا۔

یہ عبارت جیسا کہ پہلے بتایا جا چکا ہے کہ خود سرفراز صاحب کے بھی خلاف ہے کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے شریعت کو ایسا پورا اور کما حقہ بیان کیا ہے کہ کوئی مشکل باقی نہ رہی تو پھر حضرت عمر فاروقؓ کی جو روایت سرفراز صاحب نے نقل کی ہے کہ آپ نے کی تفسیر نہ فرمائی کا کیا معنی باقی رہتا ہے۔

سرفراز صاحب کی نقل کردہ روایت اور اس عبارت میں تضاد ہے



اگر روایت کو مانا جائے تو پھر مجمع البحار کی عبارت منقولہ بالا کو چھوڑنا  
پڑے گا اور اگر اس عبارت کو مانا جائے تو پھر روایت کو ترک کرنا  
پڑے گا۔

### ساتویں حدیث:

اس عنوان میں ص ۵۲۵ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ:  
مولوی محمد عمر صاحب بحوالہ بخاری جلد ۲ ص ۱۰۸۲ اور مفتی احمد پار  
خاں صاحب بحوالہ بخاری و خازن ایک روایت پیش کرتے  
ہیں جس کا ترجمہ مفتی صاحب کی زبانی یوں ہے کہ:  
حضور علیہ السلام منبر پر کھڑے ہوئے۔ پس قیامت کا ذکر  
فرمایا کہ اس سے پہلے بڑے بڑے واقعات ہیں پھر فرمایا کہ  
جو شخص جو بات پوچھنا چاہے پوچھ لے۔ قسم خدا کی جب تک  
ہم اس جگہ یعنی منبر پر ہیں کوئی بات ہم سے نہ پوچھو گے۔ مگر  
ہم تم کو اس کی خبریں دیں گے۔ ایک شخص نے کھڑے ہو کر عرض  
کی میرا ٹھکانا کہاں ہے۔ فرمایا جہنم میں۔ بعد اللہ بن خدا فتنے  
کھڑے ہو کر دریافت کیا میرا باپ کون ہے۔ فرمایا خدا فتنہ پھر  
بار بار فرماتے رہے پوچھو۔ پوچھو۔

اس استدلال پر اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب ص ۵۲۶

پر لکھتے ہیں کہ:

### جواب:

اس روایت سے بھی فریق مخالفین استدلال علم غیب کی باطل  
ہے اولاً اس لیے کہ آپ کا یہ فرمانا۔ سلوٹی کہ مجھ سے سوال کروا لہذا بارائشکی  
کی وجہ سے تھا۔ چونکہ لوگوں نے دراز کار اور لالچنی سوالات کر کے شروع



کر دیئے تھے اس لیے آپ نے بطور غصہ اور ناراضگی کے یہ فرمایا۔ جیسا کہ  
حضرت ابو موسیٰ اشعرئیؓ کی روایت میں اس کی تصریح موجود ہے کہ:  
قال سئل رسول الله صلى الله عليه وسلم عن اشياء كرهها  
فلما اكثروا عليه المسألة غضب وقال سلوني الحديث  
**جواب الجواب:**

بربتائے ناراضگی ایسا فرماتے ہیں اور علم غیب میں ہرگز کوئی منافات  
نہیں ہے۔ جیسا کہ سرفراز صاحب نے سمجھا ہے یہ سرفراز صاحب کی غلط  
فہمی ہے کہ اظہار ناراضگی اور علم غیب میں منافات سمجھ رکھی ہے کیا غیب  
جانتے ہوئے اظہار ناراضگی نہیں ہو سکتا کیا خداوند قدوس نے قرآن میں  
بعض اقوام پر اظہار ناراضگی نہیں فرمایا یقیناً فرمایا ہے تو کیا یہ اظہار ناراضگی  
عدم علم غیب کی دلیل ہو سکتی ہے ہرگز نہیں۔ فاما ہوا جو ایک فہم جو ایسا۔  
علاوہ ازیں یہ کہ بطور غصہ کیا خلاف واقعہ بات کا اظہار جائز ہے۔ کیا  
غصہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شخص کو دوزخی ہونے کی خبر نہیں دی  
تھی اور کیا عبد اللہؓ کو یہ نہیں بتایا تھا کہ تیرا باپ خدا فرمایا ہے کیا کسی کا دوزخی  
اور شقی ہونا غیب میں ہے نہیں اور یہ کہ فلاں فلاں کہا باپ ہے بھی امر غیب  
سے ہے۔

اور سرفراز صاحب خود بھی ص ۵۲۶ پر ان امور کے غیب خمسہ میں  
سے ہونے کو تسلیم کرتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ مفتی صاحب کو معلوم ہونا چاہیے  
اور یہ بحث پہلے مفصل گزر چکی ہے کہ اہل حق کا جھگڑا اہل بدعت سے علوم  
خمسہ کے جذبات میں نہیں ہے وہ تو باذن اللہ تعالیٰ حضرات انبیاء کرام  
علیہم الصلوٰۃ والسلام کو بذریعہ وحی اور حضرات اولیاء عظام کو کشف اور  
الہام کے طور پر معلوم ہو سکتے ہیں۔ جھگڑا صرف کلیات میں ہے۔  
سرفراز صاحب نے اس عبارت میں یہ تسلیم کر لیا ہے کہ وحی اور



الہام و کشف سے انبیاء کرام اور اولیاء عظام کو غیب خمسہ کی جزئیات کا علم ہوتا ہے۔

سرفراز صاحب جب جزئیات خمسہ کا علم آپ کے نزدیکیٰ اولیاء کے لیے مستمم ہے تو پھر آپ نے ص ۵۲۷، ۵۲۸ پر یہ کیوں لکھ دیا ہے کہ آپ کا سلوٹی فرمانا اس امر پر مبنی نہ تھا کہ آپ کو علم غیب تھا اگر آپ کو علم غیب نہ تھا تو پھر ان جزئیات کا علم کیونکر حاصل تھا۔ مگر اس کے حصول کو تو آپ اولیاء کے لیے بھی تسلیم کر چکے ہیں۔ یاد رکھئے علم غیب کی نفی میں جزئیات کی نفی بھی ہوتی ہے۔ کیونکہ علم غیب جیسے کلی پر بولا جاتا ہے۔ ایسے ہی جزئی پر بولا جاتا ہے۔

فلہذا آپ کا یہ کہنا باطل و مردود ہے کہ آپ کا سلوٹی فرمانا علم غیب پر مبنی نہ تھا۔

باقی ص ۵۲۷ شرح مسلم کی عبارت حضرت عمرؓ کا بیان بخاری مسلم سے جو نقل کیا ہے کہ آپ نے

کہا تب آپ کا غصہ ختم ہوا تو یہ عبارات و روایات بھی ہمارے خلاف نہیں۔ کیونکہ ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ ناراضگی کا اظہار علم غیب کے منافی نہیں ہے۔ علم غیب ہوتے ہوئے بھی اظہار غصہ ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ اہل علم سے مخفی نہیں ہے۔ اس لیے ان عبارات کو نقل کرنے سے سرفراز صاحب کو آخر کیا حاصل ہوا۔

دوسرا اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب لکھتے ہیں :  
 وثانیاً اگر اس ارشاد کو غصے پر محمول نہ بھی کریں تب بھی صحیح روایات میں اس امر کا واضح اور روشن دلیل موجود ہے کہ آپ نے امور عظام اور بڑے بڑے اہم مسائل کے بارے میں سوال کرنے کی اجازت دی تھی نہ یہ کہ ہر کہہ و بہ امر کی اجازت آپ نے



لوگوں کو دی تھی۔

چنانچہ حضرت انس بن مالکؓ کی روایت میں مذکور ہے کہ:

قام علی المنبر فذكر السالمية وذكر بيت

يد يد امور اعظاما ثم قال من احب ان يسأل عن

شيء فليسأل عن فوالله لا تسألوني عن شيء الا اجزكم به

ما دمت مقامی هذا الخطر بخاری جلد دوم ص ۸۳۔ ۱۰۸۳ و مسلم جلد ۲ ص ۲۶۳

اور حضرت عمر فاروق فرماتے ہیں:

وخص رسول الله صلى الله عليه وسلم ابواب الغيب وقال سلوني الخ

مع لا تسألون عن ايثار الایة۔

کہ منصب نبوت سے متعلقہ امور ہی پوچھے جائیں اور نزول قرآن سے

نزول وحی کا زمانہ مراد ہے آیت میں حین ينزل القرآن ہے جیسا کہ

ابن کثیر نے فرمایا ہے۔

**جواب:**

قاریین کرام ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ اظہار ناراضگی اور علم غیب میں

کوئی منافات نہیں ہے۔ اگر سرفراز صاحب کی بات کو تسلیم کر لیا جائے تو

پھر لازم یہ آتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ناراضگی اور غصہ کی حالت

میں خلاف واقعہ بات کہی ہے۔ یعنی جانتے تو نہ تھے۔ مگر فرمایا کہ جو چاہو

پوچھو میں تم کو بتاؤں گا۔ کیا کوئی مسلمان آپ کے بارے میں یہ تصور کر

سکتا ہے کہ آپ کے خلاف واقعہ بات کریں اور کذب بیانی سے کام

چلائیں۔ البیاض باللہ تعالیٰ۔

اب یہاں سرفراز صاحب فرماتے ہیں آپ نے صرف امور عظام اور

بڑے بڑے اہم مسائل کی اجازت دی تھی۔ سرفراز صاحب کو مغالطہ ہوا۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خود امور عظام بیان کر دیئے تھے اجمالاً اور اس کے



بعد مزید تفصیلات کے سوال کی اجازت دی تھی۔

علاوہ ازیں یہ کہ حضرت انس بن مالک کی جو روایت سرفراز صاحب نے بخاری سے نقل کی ہے وہ خود سرفراز صاحب کے خلاف ہے۔ کیونکہ سرفراز صاحب ص ۵۲۶ پر بخاری و مسلم سے حدیث ابو موسیٰ اشعری نقل کر کے یہ ثابت کر چکے ہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے سلونی پر بہ بتائے غصہ و غضب فرمایا تھا۔ مگر حدیث انس بن مالک میں یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم از خود بغیر غصہ و ناراضگی کے یوں ارشاد فرمایا،

جو شخص کسی چیز کے بارے سوال کرنا چاہتا اور پسند کرتا ہے وہ سوال کرے۔

اس ارشاد میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خود بغیر غصہ کے سوال کی اجازت فرمائی ہے۔ سرفراز صاحب کے بیان کردہ موقف کے یہ خلاف ہے۔ یہ حدیث ہمارے نزدیک تطبیق یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ابتداء سے اجازت مرحمت فرمائی سلونی فرما کر تو پھر ناقابل دریافت سوالات کا سلسلہ شروع ہو گیا اور ایسے سوالات بکثرت ہونے لگے تو آپ نے غصہ کی حالت میں یہ فرمایا تو غصہ اس وجہ سے تھا کہ سوالات بکثرت کیے جانے لگے اور وہ بھی غیر ضروری

ہماری بات پر روشن دلیل ہے۔ اکثر سوال کا ذکر ہے یعنی علت غضب اکثر سوال ہے۔ عدم علم علت غضب نہیں۔

جیسا کہ سرفراز صاحب نے سمجھا ہے اور اگر حضرت انسؓ والی حدیث کے واقعہ کو الگ واقعہ قرار دیا جائے تو یہ بھی ناممکن ہے۔ بہر حال ایک ہی واقعہ ہونے کی صورت میں بھی ہمارے مراء کو ثابت کرتا ہے۔ کیونکہ اس محفل میں آپ سے جیسا بھی سوال کیا گیا آپ نے جواب ضرور دیا کسی



سوال کے جواب سے انکار یا سکوت نہیں فرمایا اور یہ بھی نہیں فرمایا کہ میں نے تو غیر ضروری سوالات کی اجازت نہیں دی تھی اور یہ بھی حقیقت ہے کہ غیر ضروری سوالات بھی کیے گئے ورنہ غضناک ہونے کی ضرورت ہی نہ تھی خصوصاً جبکہ خود اجازت بھی فرمائی ہو اور بعض روایات میں کلمہ ما موضوعہ العوم بھی وارد ہوا ہے کہ فرمانا سلونی ما شئتی جو تم چاہو سو پوچھو۔ عوم کے لیے ہے۔ بلا دلیل اور بلا قرینہ اس کی تخصیص بیان نہیں ہے۔ خود سرسراز صاحب نے تسکین الصدور میں ولو انی بعد اذ ظلموا الذی ظلموا کے عوم سے استدلال کیا ہے۔

باقی حضرت عمرؓ کی روایت کے ترجمہ میں سرسراز صاحب نے بددیانتی کا مظاہرہ فرمایا ہے وہ ص ۲۸ پر ابواب الغیب کے ترجمہ میں لکھتے ہیں کہ:

غیب کے بعض ابواب حالانکہ روایت میں ہرگز کوئی ایسا لفظ موجود نہیں جس کا ترجمہ غیب کیا جائے۔ سرسراز صاحب نے لفظ بعض کا ترجمہ میں اضافہ کر کے بددیانتی کا حیرتناک مظاہرہ کیا ہے اور کمال یہ ہے کہ مثبت علم غیب روایت کو نافی علم غیب بنا دیا ہے۔

وخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ابواب الغیب و قال سلونی الخ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے غیب کے دروازوں کی تخصیص فرمائی اور فرمایا ان امور غیب میں سے جو پوچھنا چاہو پوچھو۔

خود سرسراز صاحب کا ترجمہ بھی پڑھیے۔ وہ لکھتے ہیں:

کہ تم مجھ سے جو کچھ بھی (ان مخصوص امور غیب میں سے) سوال کرو گے تو میں تمہیں اس کی اطلاع دے دوں گا۔

ان الفاظ ترجمہ کو غور سے پڑھیں۔ کیا یہ معلوم نہیں ہوتا کہ حضرت



فاروقی روایت سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے لوگوں کو یہ فرمایا کہ غیب کی جو بات تم مجھ سے پوچھو گے تو میں تم کو وہ بتاؤں گا کیا ایسی روایت علم غیب کو ثابت کرتی ہے یا اس کی نفی کرتی ہے۔ سرفراز صاحب ایسے مضبوط الحواس ہو چکے ہیں کہ مثبت اور نافی کا فرق بھی سمجھنے سے قاصر ہیں۔ پہلے اعتراض سرفراز صاحب فرماتے ہیں کہ علم غیب کے اظہار کے لیے آپ نے سلونی نہیں فرمایا۔ بلکہ اظہار ناراضگی کی بنا پر فرمایا ہے۔ مگر یہی روایت فاروقی خود پیش کر کے تسلیم کرتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ابواب غیب کی تخصیص فرما کر یہ فرمایا ہے تم مجھ سے ان مخصوص امور غیب میں سے جو کچھ بھی پوچھو گے میں تم کو اس غیب کی خبر دوں گا۔ کیوں سرفراز صاحب جو غیب نہیں جانتا وہ غیب کی خبر دے سکتا ہے۔ کیوں جناب یہ فاروقی روایت ہمارے حق میں اور آپ کے خلاف ہے یا نہیں۔ یقیناً آپ کے خلاف ہے اور ہمارے حق میں ہے۔ اس سے رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کا علم غیب ثابت ہوتا ہے۔ اور یہ بھی ثابت ہے کہ آپ نے سلونی امور غیب ہی کے متعلق فرمایا تھا اس لیے آپ کا یہ کہنا بھی غلط ہو گیا کہ آپ نے صرف منصب نبوت سے متعلقہ امور پوچھنے کی اجازت دی تھی نہ کسی اور چیز کی۔

پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر سوال کا اس موقع پر جواب دیا ہے جو علم کی دلیل ہے۔

چنانچہ سرفراز صاحب نے خود شرح مسلم جلد ۲ ص ۲۶۳ کی عبارت میں یہ بھی نقل کر دیا ہے ص ۵۲۷ پر کہ:

وكان اختياره صلى الله عليه وسلم قوله تلك المسائل لكن و  
افقمهم في جوابها لان لا يمكنه ايراد السؤال لما راه هو وهم عليه باله  
يعني حضور کو تو یہی پسند تھا کہ ایسے سوالات نہ کیے جائیں مگر سائلین



کی حرص اور اصرار کو دیکھ کر آپ نے اُن کے ہر قسم کے سوالات کے جوابات دئیے یہ عبارت واضح دلیل ہے کہ غیر ضروری سوالات کے جوابات بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دئیے تھے اور جوابات دینا علم کی دلیل ہے عدم علم کی نہیں۔ وہو المرد عاد۔

ص ۵۲۹ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ:

بعض اوقات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سلونی ضروری مسائل دریافت کرنے کے لیے بھی ارشاد فرمایا ہے مگر صرف وہ امور جن کی لوگوں کو حاجت تھی اور وہ منصب نبوت کے مناسب بھی تھے۔ چنانچہ ایک مقام پر سلونی کی شرح کرتے ہوئے امام نووی لکھتے ہیں:

قوله صلى الله عليه وسلم سلوني - هذا ليس بمخالف للنهي عن سوال فان هذا الما موريه هو في المحتاج اليه وهو موافق لقوله تعالى فاسئلوا اهل الذكر انتمي نووي

(شرح مسلم جلد ۲ ص ۲۹)

اور امام ابن حجر نے اسی حدیث کی شرح میں تحریر فرماتے ہیں کہ:

والله من ذكر في كثرة السؤال الحديث عن امور مغيبه ورد الشرع بالايان بما مع تركت كيفتي بالخ

فان قلت من ابن عرف رسول الله صلى الله عليه وسلم انه ابنت قلت اما بالوحي وهو الظاهر او علم الفراسة او بالقياس او بالاستدقاق - وعمدة القاري جلد ۹ ص ۵۰۹

اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب مکمل حاصل ہوتا جیسا کہ فریق مخالف کا یہ بنیاد دعویٰ ہے تو جب حضرت عبداللہ بن حذافہ سے سوال کیا تھا۔ من ابی۔ کہ میرا باپ کون ہے اور آپ



فرمایا ہے خلافت توشیح الاسلام عینی کو صاف یہ فرما دینا چاہیے تھا کہ چونکہ آپ کو یہ کلی غیب تھا۔ اس لیے یہ فرما دیا۔ انہوں نے یہ کیوں فرمایا کہ اس وقت آپ پر وحی آئی تھی یا قیاس وغیرہ سے جواب دیا تھا۔ جس کو علم غیب کلی ہو اس کو فراست اور قیاس وغیرہ کی کیا ضرورت ہے الخ۔

## جواب:

اس عبارت میں سرفراز صاحب نے ایک یہ سوال کیا ہے کہ کبھی کبھی سلونی ضروری مسائل کے لیے بھی فرمایا گیا ہے دوسری بات یہ کہی ہے کہ اگر آپ کو علم غیب کلی ہوتا تو امام عینی یقیناً فرماتے کہ آپ کو وحی سے یہ معلوم ہوا کہ یہ خلافت کے بیٹے تھے۔

پہلی بات کا جواب یہ ہے کہ بعض اوقات یا کبھی کبھی ضروری مسائل کے متعلق سلونی فرمایا ہمارے دعویٰ کے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ جب بعض اوقات ایسا ہوتا ہے تو عموماً یا کم از کم کبھی کبھی سلونی غیر ضروری مسائل کی دریافت کے لیے بھی بولا گیا ہے۔ اس کو تو سرفراز صاحب نے گویا خود ہی بعض اوقات کہہ کر تسلیم کر لیا ہے۔ اب جب یہ حقیقت ہے کہ کبھی ضروری مسائل کے لیے اور کبھی ضروری وغیرہ ضروری دونوں قسم کے مسائل و حالات کے لیے استعمال ہوا ہے تو پھر حدیث مذکورہ میں جب تک کوئی قرینہ ضروری مسائل پر محمول کرنے کا نہ ہو۔ کیونکہ ضروری مسائل پر محمول کر سکتے ہیں۔ خصوصاً جب کہ یہاں صحابہ کرام نے تعظیم ہی مراد لی ہے۔ اگر تعظیم نہ مراد لی ہوتی تو من ابی یا میرا ٹھکانا کہاں ہے کہ کہہ کر سرگز صحابہ سوال نہ کرتے۔ صحابہ کرام کا بول سوال کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ انہوں نے تعظیم ہی مراد لی تھی اور حضرت عمر فاروق کی جو روایت سرفراز صاحب نے خود ص ۵۲۸ پر ابو داؤد طیالسی سے نقل کی ہے کہ:

خص رسول الله صلى الله عليه وسلم ابواب الغيب وقال سلوني الخ



یہ روایت بھی ہماری بات کی تائید کرتی ہے کہ مراد ضروری مسائل کا دریافت کرنا ہی نہ تھا بلکہ مراد عام تھی کہ جو چاہو سو پوچھو خواہ امور غیب ہی کیوں نہ ہوں۔

دوسری بات کا جواب یہ ہے کہ امام عینیؒ کے قول اما بالوحی سے استدلال بھی سرفراز صاحب کی جہالت ہے اول تو اس لیے کہ بذریعہ وحی معلوم ہونے میں اور علم غیب ہونے میں کوئی منافات نہیں ہے۔ ہمارے نزدیک علم غیب کلی بالحدیث و بذریعہ وحی ہی حاصل ہوتا ہے۔ کیا جب بذریعہ وحی آپ کو معلوم ہوا تو آپ کو ماسوا صحابہ کرام کو بھی آپ کے بتائے بغیر معلوم ہو گیا تھا۔ ہرگز نہیں آپ کے ماسوا کی نسبت سے وہ غیب ہی تھا اس لیے اس کا علم علم غیب ہی ہو گا۔ اور سرفراز صاحب خود بھی اس کے غیب جزئی ہونے کے ضمن میں اس کے علم غیب ہونے کو تسلیم کر چکے ہیں ص ۵۲ پر۔

ثانیاً یہ کہ کیا اس موقع پر نزول قرآن کی تکمیل ہو چکی تھی۔ کیا یہ واقعہ نزول کی تکمیل کے بعد کا ہے اگر بعد کا ہے تو اس کا ثبوت درکار ہے اگر پہلے کا ہے تو ہمارے دعویٰ و عقیدہ کے خلاف نہیں ہے۔ جیسا کہ بارہا مذکور ہو چکا ہے۔

سرفراز ص ۵۳ پر لکھتے ہیں کہ:

مفتی احمد یار نغاں صاحب تفسیر خازن پر یہ آیت ما کان اللہ لئذ الاٰیۃ ایک روایت پیش کرتے ہیں جس کا ترجمہ مفتی صاحب کی زبانی یوں ہے کہ:

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ہم پر ہماری امت پیش فرمائی گئی ہے۔ اپنی اپنی صورتوں میں مٹی میں جس طرح کہ حضرت آدم علیہ السلام پر پیش ہوئی تھی۔ ہم کو بتا دیا گیا کون ہم پر ایمان لائے گا اور کون کفر کرے گا یہ خبر منافقین



کو پہنچی تو وہ ہنس کر کہنے لگے کہ وہ حضور علیہ السلام فرماتے ہیں کہ ان کو لوگوں کی پیدائش سے پہلے ہی کافر و مومن کی خبر ہو گئی ہم تو ان کے ساتھ ہیں اور ہم کو نہیں پہنچاتے یہ خبر حضور علیہ السلام کو پہنچی تو آپ منبر پر کھڑے ہوئے اور خدا کی حمد و ثنا کی پھر فرمایا کہ قوموں کا کیا حال ہے کہ ہمارے علم میں طعن کرتے ہیں۔ آپ سے قیامت تک کی کسی چیز کے بارے میں جو بھی تم ہم سے پوچھو گے ہم تم کو خبر دیں گے۔ اس حدیث سے دو باتیں معلوم ہوئیں ایک یہ کہ حضور علیہ السلام کے علم میں طعن کرنا منافقوں کا طریقہ ہے دوسری یہ قیامت تک کے واقعات سارے حضور علیہ السلام کے علم میں ہیں۔

اب اس پر اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب جواب کے عنوان میں لکھتے ہیں کہ:

### جواب:

مفتی صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ ایسی بے سرو پا روایتوں سے یہ مورچہ ہرگز ختم نہیں ہو سکتا ہے۔ اس روایت کی سند مبارک یوں ہے:

قال الشدی قال رسول الله صلى الله عليه وسلم۔ الحديث

(دیکھیے معالم و منظری وغیرہ)

اور لا تعلیٰ و نحن نعلمہم کی تشریح میں ہم مدعی کا ذکر کر چکے ہیں کہ حضرات محدثین کرام کے نزدیک اس کا روایت میں کیا پایہ ہے۔ پھر مدعی اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان کتنے راوی اور وہ کیسے ہیں ثقہ یا ضعیف۔

تقاضی ثناء اللہ صاحب اس روایت کو نقل کرنے کے بعد فرماتے



ہیں کہ :

قال الشيخ جلال الدين السيوطي لواقفت على هذه

الرواية - (تفسير منطوري جلد ۲ ص ۱۸۵)

## جواب الجواب :

سرفراز صاحب کیا من نے دائم آنچہ پس دیوار است کی سند آپ  
یا آپ کے اکابر پیش کر کے مورچہ ختم کر چکے ہیں کیا اس بے سند روایت  
کو آپ کے اکابر براہین غیر قاطعہ میں پیش کر کے مورچہ ختم کرنے کی ناکام کوشش  
نہیں کر چکے۔ کیا شیخ محقق نے اس کے بارے میں بیچ اصلے نہی وارد فرما کر  
اور امام ابن حجر عسقلانی نے لا اصل نہ فرما کر اس کو بے اصل بے بنیاد موضوع  
و منکھڑت قرار نہیں دے دیا کمال درجہ کا بعض رسول یہاں شاہدہ میں آیا  
ہے کہ نفی کمال کی بے سند روایت بھی دیوبندیوں کے اکابر کی آنکھوں کا  
سرمہ بن جاتی ہے۔ مگر اثبات کمال و فضیلت میں صحیح اور معتبر و مقبول عند العلماء  
روایات کو بھی یہ لوگ رد کر دیتے ہیں۔

نہ معلوم الیا کرتے وقت ان کو خوف خدا کیوں دامن گیر نہیں ہوتا اور  
یہ لوگ کیوں و جہاں سے یکسر عادی ہو جاتے ہیں۔ مگر کیا کیا جائے اپنا اپنا  
مقدّر ہے ان کے مقدّر ہی میں تحقیر و توہین رسول لکھی جا چکی ہے۔ سرفراز  
صاحب کہتے ہیں کہ اس روایت کی سند مبارک یوں ہے۔

قال السدي قال رسول الله صلى الله عليه وسلم

اس عبارت میں سرفراز صاحب نے سند کے وجود کو تسلیم کر لیا ہے  
مگر اس سے ایک ہی سطر پہلے اس روایت کو بے سند و پابھی قرار  
دیا ہے۔

قارئین کرام غور فرمائیے کہ جس کی سند کو تسلیم کر لیا جائے پھر اسی کو  
بے سند و پاب قرار دے دیا جائے پھر اسی کی سند کے وجود کو تسلیم کر لینا



کیا کسی ذی ہوش اور عقلمند سے متوقع یا متصور ہو سکتا ہے۔ سند کا ضعف موصوف کے بغیر کیونکر متصور ہو سکتی ہے۔ ضعف عرض ہے موصوف کے ساتھ قائم ہوتی ہے۔ موصوف ہی تہ ہو تو صفت کیسے ہو سکتی ہے۔ معلوم ہوا کہ سرفراز صاحب نے سند کا ضعف ثابت کر کے اصل سند اور وجود سند کو تسلیم کر لیا ہے۔ مگر وجود سند اور اصل سند کو تسلیم کر لینے کے بعد اس کو سب سے روپاء قرار دینا سرفراز صاحب کی جہالت کی روشن ترین دلیل ہے۔ رہا یہ کہ اس کی سند میں سدی ہے اور سدی محدثین کے نزدیک معتبر نہیں تو اس کے متعلق ہماری گزارش یہ ہے کہ سرفراز صاحب کو چاہیے تھا کہ وہ یہ ثابت کرتے ہیں کہ اس روایت کی صرف یہی ایک سند ہے اور دوسری کوئی سند ہے ہی نہیں۔

علاوہ انہیں یہ کہ وہ یہ ثابت کرتے کہ یہ سدی کون سا ہے البکیر ہے یا الصغیر کیونکہ اگر سدی البکیر ہے جس کا نام اسماعیل بن عبدالرحمن بن ابی کریم ہے تو پھر اس کے متعلق میزان الاعتدال جلد اول ص ۲۳۶ میں ہے:

قال يحيى القطان: لا بأس له. وقال احمد ثقت. وقال ابن عدي وهو عندى صدوقا وقال ابن المدينى ثقت. وقال يحيى بن سعيد. يقول: ما رأيت احدا يذکر السدى الا بخير وما تركه احد.

یعنی امام ابن یحییٰ بن قسطن نر ماتے ہیں اس کے ساتھ کوئی مرجع نہیں یعنی قوی ہے اور امام احمد نر ماتے ہیں ثقت ہے۔ امام ابن عدی نر ماتے ہیں وہ میرے نزدیک صدوق ہے اور امام ابن المدینی نر ماتے ہیں کہ میں نے یحییٰ بن سعید سے سنا ہے وہ نر ماتے تھے کہ میں نے جس کو بھی سنا وہ سدی کا بھلائی کے ساتھ ہی ذکر کرتا تھا اور کسی نے بھی اس کو ترک نہیں فرمایا اور تقریب ص ۳۶



میں ہے صدوق یہ صدوق ہے۔

اور سندی الکبیر کو سرفراز نے ص ۳۱ پر خود بھی فن تفسیر قرآن کا امام تسلیم کیا ہے۔

بنابریں سرفراز صاحب کا اس روایت کو بے سرو پا قرار دینا ان کی جہالت کی واضح دلیل ہے۔

مزید برآں یہ کہ اس روایت کو معالم اور منظہری اور خازن اور روح المعانی وغیرہ میں نقل کیا گیا ہے اگر یہ روایت ان کے نزدیک بالکل ہر طرح ساقط الاعتبار ہوتی تو یہ حضرات مفسرین کرام ہرگز اس کو مرے سے نقل ہی نہ کرتے یا اگر کرتے تو ہر طرح ساقط الاعتبار قرار دیتے۔ مگر اس کو بالکل ساقط الاعتبار کسی نے بھی قرار نہیں دیا۔

یہاں یہ کہ قاضی ثناء اللہ صاحب نے امام جلال الدین السیوطی سے نقل کیا ہے کہ:

لمراقف علی هذه الرواية

تو اولاً تو سرفراز صاحب نے یہاں نقل عبارت میں اپنے قدیمی ورثہ کے مطابق یہ بدویانتی کی ہے کہ قاضی صاحب کی یہ عبارت نقل نہیں کی: ان الرسول مجتبیٰ بالاطلاق علی الغیب فمؤید عرف کفر کفر لا یظہر یعنی رسول کو مطلع الغیب فرما کر مجتبیٰ کیا گیا ہے اور وہ تمہارے کفر کو جانتا ہے۔ مگر ظاہر نہیں کرتا۔ یہ عبارت بتاتی ہے کہ قاضی صاحب کے نزدیک آپ کو کفار کے کفر کا علم تھا۔

ثناً اس کے متعلق گزارش ہے کہ امام سیوطی ہرگز آئمہ جرح و تعدیل سے نہیں ہیں۔ تاکہ ان کی جرح قابل قبول ہو۔

ثالثاً ان کی جرح مبہم ہے مفسر نہیں ہے۔

رابعاً انہوں نے اپنی عدم واقفیت کا ذکر کیا ہے یہ ہرگز نہیں فرمایا



کہ میرے نزدیک صحیح نہیں ہے۔ یا میرے نزدیک ضعیف ہے اور کسی ایک امام کا اپنی عدم واقفیت کو بیان کرنا ہرگز اس بات کی دلیل نہیں ہے کہ اور کوئی بھی اس سے واقف رہا خیر نہ ہو۔

نبابرین سرفراز صاحب کا امام سیوطی کے قول سے استدلال کرنا جہالت پر مبنی ہے۔

سرفراز صاحب ص ۵۳ پر لکھتے ہیں کہ:  
اللہ تعالیٰ مفتی صاحب اور ان کی جماعت کو دین کی سمجھ عطا فرمائے مگر شرک و بدعت کے ساتھ دین کی سمجھ حاصل ہی کہاں ہو سکتی ہے۔

**جواب:**

گزارش ہے کہ براہین قاطعہ ثانی کتاب میں سرفراز صاحب کے اکابر نے جس وسعت علمی کی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس سے نفی کی تھی بعینہ اُسی وسعت علمی کو شیطان ابلیس کے لیے ثابت کیا ہے اور وہ بھی نصوص قرآنیہ سے بلکہ جس وسعت علمی کو حضور کے لیے ماننا شرک قرار دیا تھا۔ اُسی کو شیطان ابلیس کے لیے ماننا عین ایمان اور عین توحید قرار دیا ہے اور نصوص قرآنیہ کے عین مطابق مانتا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ دیوبندیوں کے نزدیک حضور علیہ السلام کے لیے علمی کمال کو ماننا تو شرک ہے۔ مگر ابلیس کے لیے ماننا عین توحید ہے۔

کیوں سرفراز صاحب کیا نبی کو شریک خدا قرار دینا آپ کے دھرم میں کفر ہے اور ابلیس لعین کو شریک خدا بنانا آپ کے دھرم میں شرک کی بجائے توحید و ایمان ہے۔ سرفراز صاحب ابلیس کو شریک خدا تم اور تمہارے اکابر مانیں اور مشرک ہونے کا طعنہ اہلسنت و اہل حق کو دیں۔ سرفراز صاحب امکان کذب باری تم نانوں رسول کے علم کو بچوں پانکلوں



ہائم کے علم سے تشبیہ تم دو ابلیس کے علم سے رسول کا علم کم تم بتاؤ۔ خاتم  
النبیین یعنی آخر النبیین کو خیال عوام تم بتاؤ۔ اس طرح گستاخی خدا و رسول  
کے مرتکب تم ہو واد در مشرک و بدعتی اہل حق کو کہو۔ شرم تو نہیں آتی۔ چلو پھر  
پانی میں ڈوب کر مر جانے کا مقام ہے۔ مگر ہے حیا داروں کے لیے آپ  
جیسے لوگوں کو اس کی کیا پرواہ ہے کیا ایسی گستاخیوں کے ساتھ دین کی سمجھ  
جمع ہو سکتی ہے۔ ہرگز نہیں۔

سرفراز صاحب ص ۵۳۱ پر ہی فرماتے ہیں کہ:

مفتی صاحب کو ارشاد الباری کا حوالہ جس میں بنی کے لیے علم  
غیب کا ضروری ہونا منافقوں کا نظریہ قرار دیا گیا ہے اور  
پھر حضرات فقہاء احناف کی تکفیری عبارات بخوبی ملاحظہ  
کرنی چاہئیں۔ ان شاء اللہ تعالیٰ طبیعت صاف ہو کر منہ  
پر آ جائے گی۔

جواب:

قارئین کرام ارشاد الباری کی عبارت کے جواب میں ہم سرفراز صاحب  
کی جہالت کو آشکارا کر چکے ہیں وہاں آپ نے پڑھ لیا ہو گا کہ بنی کے  
لیے علم غیب ماننا بنی ماننے کا فرع ہے۔ جب منافق اصل ہی کو نہیں ملتے  
تو فرع کو کب مان سکتے ہیں۔ یہ سرفراز صاحب کی حماقت ہے کہ ابن ہشام  
اور ارشاد الباری وغیرہ کی عبارات سے یہ نتیجہ اخذ کیا ہے۔

ان عبارات کا صحیح نتیجہ ہم بتا چکے ہیں کہ منافق بنی کے لیے علم پر  
طعنہ نہ کرتے تھے۔ منافقوں نے کبھی بھی بنی کے لیے علم غیب تسلیم نہیں  
کیا۔ بلکہ وہ ہمیشہ اس کا انکار کرتے تھے۔ اگر سرفراز صاحب سچے ہیں تو  
پھر ہمارا ان کو چیلنج ہے کہ وہ ان عبارات کے نتیجہ پر ہی بحث کر  
لیں۔ یا پھر پندرہ عدالت نوٹس دے کر اس نتیجہ کو عدالت میں صحیح ثابت



کر کے پانچ ہزار روپے نقد انعام بذریعہ عدالت ہی حاصل کریں۔ اگر عدالت کے جج صاحب یہ فیصلہ کر دیں کہ ارشاد الباری اور ابن ہشام کی عبارات سے جو نتیجہ سرفراز صاحب نے اخذ کیا ہے وہ درست ہے تو وہ مذکورہ بالا انعام کے مستحق ہیں۔ اگر وہ ایسا نہ کر سکیں اور ان شاء اللہ تعالیٰ وہ ہرگز نہ کر سکیں گے تو پھر ہم ان کو رئیس المحرفین اور رئیس الکاذبین سمجھنے میں حق بجانب ہوں گے۔

باقی فقہاء کرام کی عبارات کے جوابات سابقہ صفحات میں تفصیل کے ساتھ دیئے جا چکے ہیں ان کو سرفراز صاحب پڑھ لیں تاکہ ان کا اپنا مزاج درست ہو جائے۔

اگر ان سے مزاج ٹھیک نہ ہو سکا تو پھر ہم ان شاء اللہ تعالیٰ ایسا انجکشن لگائیں گے کہ سرفراز صاحب کو پھر کسی اسپتال کی ضرورت ہی نہ رہے گی۔

## آٹھویں حدیث:

اس عنوان میں سرفراز صاحب مفتی صاحب کا استدلال نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

مفتی احمد یار خاں صاحب مشکوٰۃ باب المعجزات سے حضرت ابو ہریرہؓ کی ایک روایت نقل کر کے اس کا ترجمہ عربیوں کرتے ہیں کہ۔ شکاری آدمی نے کہا کہ میں نے آج کی طرح کبھی نہ دیکھا کہ بھیڑ یا باتیں کر رہا ہے۔ تو بھیڑ یا بولا کہ اس سے عجیب بات یہ ہے کہ ایک صاحب (محمود علیہ السلام) دو میدانوں کے درمیانی نخلستان (مدینہ) میں ہیں۔ اور تم کو گزشتہ اور آئندہ کی خبریں دے رہے ہیں۔ (جاء الحق بلفظ ص ۶۹)



## جواب:

اس روایت کا صحیح مطلب بالکل واضح ہے کہ آپ نے  
 ماسبق اور آئندہ کی بے شمار خبریں بتا دی ہیں مگر اس سے  
 مفتی صاحب کا استدلال لفظ ملکہ کے عموم استغراق پر مبنی ہے۔  
 کیونکہ روایت کے یہ الفاظ ہیں وینجر کمر بہا مصنی وما ہو  
 کاغذی بعد تم اور ہم پہلے تفصیل سے عرض کر چکے ہیں کہ ماعوم  
 میں نص قطعی نہیں ہے۔ اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔ وہاں ہی  
 ملاحظہ کر لیں آپ نے دیکھا کہ تریق مخالف کی گاڑی اکثر  
 چار پہیوں پر چلتی ہے۔ لفظ کل۔ لفظ ما اور لفظ شئی وغیرہ  
 کا عموم اور الٹی سمجھ اور اس گاڑی کے اوپر جو ڈھانچہ ہے  
 وہ توحید و سنت اور حق اور اہل حق سے نفرت اور گمراہ  
 ہے۔ صدق اللہ تعالیٰ فلما زاعوا زاع اللہ قلوبہم

## جواب الجواب:

قاریمین کرام سرفراز صاحب کے ضبط کا اندازہ تو لگائیے  
 کہ ایک طرف یہ عقیدہ بنا رکھا ہے کہ کلی کی کسی کو کوئی خیر نہیں اور دوسری  
 طرف یہاں یہ تسلیم کرتے ہیں کہ آپ نے ماسبق اور آئندہ کی بے شمار خبریں  
 بتا دی ہیں۔ سرفراز سے دریافت کریں کہ جب کل کہا کسی کو پتہ ہی نہیں  
 نہ نبی کو نہ رسول کو تو پھر آئندہ کی بے شمار خبریں کیونکر بتا دی ہیں۔ اگر  
 بتا دی ہیں تو پھر آپ کو کھل کر تسلیم کرنا ہو گا کہ آپ کو کل کے حالات  
 واقعات کا علم بھی عطا ہوا ہے۔

بانی رہا یہ کہ مفتی صاحب کا استدلال ما کے عموم استغراق پر مبنی  
 ہے تو یہ بالکل درست ہے۔ مفتی صاحب ما کے عموم استغراق ہی کو  
 مستدل بناتے ہیں اور یہ بالکل حق اور صواب ہے۔ کیونکہ ما کی وضع



مہی عموم کے لیے ہے۔ جیسا کہ پہلے متعدد حوالہ جات کتب اصول سے نقل کر کے اس کو مبرہن کر دیا گیا ہے یہاں اس طویل بحث کے اعادہ کی چنداں ضرورت نہیں ہے۔ وہاں ہی ملاحظہ فرمالیں اور ہم یہ بھی مبرہن کر چکے ہیں کہ ماعوم میں نص قطعی ہے۔ البتہ جہاں معنی حقیقی کے خلاف کوئی قرینہ صارفہ پایا جائے گا۔ تو وہاں حقیقی معنی ترک کر کے مجاز کو مراد لیا جائے گا ہم یہ بھی بتا چکے ہیں کہ استغراق بھی دو طرح کا ہے ایک حقیقی دوسرا عرفی۔ حقیقی کا مفاد غیر متناہی اشیاء کا علم ہے اور عرفی کا مفاد متناہی ہے اور غیر متناہی سے متناہی کی عقلی تخصیص کی جاتی ہے۔

ما کے عموم کی اور استغراق کی بحث مفصل طور پر پہلے باب میں اور دیگر صفحات میں مدلل طور پر گزر چکی ہے۔

سرفراز صاحب ٹوٹا گاڑیاں چارہ ہی پیہیوں پر چلتی ہیں دو اور تین پیہیوں پر چلنے والی گاڑیاں بہت کم ہوتی ہیں۔ نسبتاً پھر حقیقت یہ ہے کہ چارہ پیہیوں والی گاڑیاں تین اور دو پیہیوں والی گاڑیوں سے زیادہ بڑی اور مضبوط و مستحکم بھی ہوتی ہیں۔ چارہ پیہیوں والی گاڑی کو اتنا خطرہ نہیں ہوتا جتنا تین یا دو والی کو ہوتا ہے۔

ہماری گاڑی کو بعضہ تعالیٰ چارہ ہی پیہیوں پر چلتی ہے اور وہ ہیں لفظ کل۔ لفظ ما اور لفظ شئی چیز لغتی ہیں۔ اور عشق رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کی گاڑی کے پیہے ہیں۔ بعض انبیاء و رسل اور بعض اولیاء کرام یہ دونوں پیہے انتہائی کمزور ہیں اور انتہائی خطرناک بھی ہیں ان پر چلنے والی گاڑی یقینی بات ہے کہ دوزخ ہی کو لے جاتی ہے۔ یا تو ہیں رسل اور تو ہیں اولیاء آپ کی گاڑی کے دو پیہے ہیں۔ یہ بھی دوزخ کو لے جاتی ہے اور اگر آپ کہیں کہ ہماری گاڑی کے تین پیہے ہیں تو پھر تیسرا ہو گا حب ابلیس۔ کیونکہ حب ابلیس ہی کا نتیجہ ہے کہ علم ابلیس کی



وسعت کو نصوص قرآنیہ سے مقابلہ علم رسول ثابت کرنا آپ کے اکابر کا  
کار نامہ ہے۔

سرفراز صاحب گاڑی پر ڈھانچہ نہیں ہوتا بلکہ سواریاں ہوتی ہیں۔ جن  
گاڑیوں کے پیچھے بعض انبیاء اور بعض اولیاء یا تو ہیں انبیاء و تو ہیں اولیاء  
ہیں اُن کی سواریاں دیوبند سے ٹکٹ خرید کر لاتی ہیں اور دیوبندی علماء  
اُن کی سواری فرماتے ہیں۔ مگر محمد تعالیٰ ہماری گاڑی کی سواریاں مدینہ طیبہ  
سے ٹکٹ خرید کر لاتی ہے اور اُن پر سواری کرتے ہیں۔ علماء حق اہلسنت  
پر یلو کی فالحمد لله علی ذلک۔

لقد صدق الله تعالى ختم الله على قلوبهم وعلى سمعهم  
وعلى ابصارهم غشاوة ولهم عذاب عظيم۔ وقالوا  
قلوبنا غلت بل طبع الله على قلوبهم

## ناویں حدیث:

اس عنوان میں سرفراز صاحب حضرت عبداللہ بن عمرو کی  
روایت ذکر جس میں یہ ذکر ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو دو  
ایسی کتابیں دی گئیں جن میں جنتیوں اور ان کے آباء و اجداد کے  
نام اور دوزخیوں اور اُن کے آباء و اجداد کے نام (دو قبائل  
کے نام تھے) سے مولانا محمد عمر صاحب اچھروی کے استدلال  
پر اعتراض کرتے ہوئے ص ۵۳۲، ۵۳۳ پر لکھتے ہیں کہ:

## جواب:

اس سے بھی فریق مخالف کا استدلال باطل ہے۔  
اولاً اس لیے کہ یہ دونوں کتابیں حقیقی اور حسّی تھیں یا مثالی  
شرح حدیث نے دونوں قول کیے ہیں۔ دیکھیے مرقات



ہامش مشکوٰۃ جلد اول ص ۲۱ حافظ ابن حجرؒ اس حدیث کو حسن کہہ کر اس قول کو زیادہ پسند کرتے ہیں کہ یہ دونوں کتابیں حسی تھیں اور حضرات صحابہ کرام نے بھی دیکھی تھیں۔ ملاحظہ ہو فتح الباری جلد ۲ ص ۱۸۷۔

مگر ان دونوں کتابوں کے مثالی ہونے کا بھی انہوں نے تذکرہ کیا ہے۔ الخ

جب ان دونوں کتابوں کے حسی اور مثالی ہونے میں ہی شرح حدیث کا اختلاف ہے تو فریق مخالف کا دعویٰ ان کو علی التبعین حقیقی اور حسی سمجھ کر کیسے صحیح ہوگا۔

### جواب الجواب :

شرح حدیث کا ان کے حسی یا مثالی ہونے میں اختلاف سے ان سے حاصل شدہ علم پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ کتابیں خواہ حسی ہوں یا مثالی۔ ہر حال ان کتابوں کے مندرجات اور مشمولات کا علم آپ کی ذات اقدس کے لیے ثابت ہے۔ سرفراز صاحب حسی اور مثالی کے اختلاف کو بتا کر آپ کی گلو خلاصی نہیں ہو سکتی اگر حسی نہ ہوں بلکہ مثالی ہوں تو کیا ان میں مذکورہ اشیاء کا علم نہ ہوگا۔ علم تو ضرور ہوگا۔ آپ کا یہ اعتراض آخر کیا معنی رکھتا ہے۔

معلوم ہوا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض انتہائی لچر اور زائد بودہ ہے اور سرفراز صاحب کس نے علی التبعین حسی قرار دے کر استدلال کیا ہے یہ آپ کا الزام ہے جس کو ثابت کرنا آپ کی ذمہ داری ہے۔

دوسرا اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب ص ۵۳۳ پر لکھتے ہیں :  
و ثانیاً اگر یہ دونوں کتابیں حسی بھی ہوں اور حضرات صحابہ کرام نے ان کو دیکھا بھی ہو۔ تب بھی اس روایت میں صرف اس کا ذکر ہے کہ حقیقوں کے اور ان کے آباؤ اجداد اور ان کے



قبائل کے نام اور اسی طرح دوزخیوں کے اور ان کے آباد کے  
 اور قبیلوں کے نام درج تھے۔ اس میں اس کا ذکر کہاں ہے  
 کہ ہر آدمی کی زندگی کے پورے اور تفصیلی حالات بھی  
 ان میں درج تھے۔ اور اس کا ذکر اس میں کہاں ہے کہ جناب  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ان کتابوں کے اندر درج شدہ  
 پورے ناموں کی مکمل تفصیل کا بھی علم تھا۔ اگر اس کو بھی مان  
 لیا جائے تو پھر فریق مخالف یہ بتائے کہ جانوروں اور کیڑے  
 مکوڑوں وغیرہ کا جو غیر مکلف مخلوق ہے اور جنت و دوزخ  
 میں نہیں جائیں گے۔ (الاذا ثبت فی البعض) تو ان کا ذکر  
 ان کتابوں میں کہاں ہے۔ علم غیب کلی صرف مکلف مخلوق کے  
 ناموں اور ان کے اجمالی و تفصیلی حالات ہی کا نام تو نہیں۔ بلکہ  
 علم غیب کلی تو زمین کے ہر ہر ذرہ اور درخت کے ہر ہر پتہ  
 اور دریا کے ہر قطرہ وغیرہ کا نام ہے اور اس روایت سے  
 ان کے بارے میں علم غیب کا ہرگز کوئی ثبوت نہیں ہوتا جیسا  
 کہ بالکل عیاں ہے۔

### جواب:

قارئین کرام اس عبارت میں سرفراز صاحب نے ایک بات یہ  
 کہی ہے کہ ان کتابوں میں ہر آدمی کی زندگی کے پورے اور تفصیلی حالات  
 کا ذکر نہیں تھا بلکہ صرف جلتیوں اور دوزخیوں کے ناموں اور ان کے آباد  
 احیاء قبائل کا ذکر تھا۔

دوسری بات یہ کہی ہے کہ ان کتابوں میں درج شدہ ناموں کے  
 مکمل تفصیلی حالات کا علم بھی نہ تھا۔  
 ہر بات یہ کہی تھی کہ غیر مکلف مخلوق کیڑوں مکوڑوں کے حالات



وغیرہ کا ذکر کب ہے علم کلی تب موجب یہ تمام امور مذکور ہوں۔  
 قارئین کرام پہلی بات کا جواب یہ ہے کہ حدیث میں ہے کہ:  
 فید اسماء اهل الجنة واسماء ابائهم وقبائلهم  
 ثم اجمل علی الخیر۔

ان الفاظ حدیث میں کوئی کلمہ حصر مذکور نہیں ہے جس کا یہ مطلب ہو کہ  
 ان کتابوں میں صرف اور صرف ان کے اور ان کے اباؤ اور قبائل کے اسماء  
 ہی تھے اور کسی چیز کا ذکر نہ تھا۔ یعنی اگر کلمہ حصر ہوتا تو پھر ماسواہ مذکور کی نفی  
 ہوتی۔ مگر چونکہ کلمہ حصر ہرگز موجود نہیں ہے۔ اس لیے ماسواہ مذکور کی  
 نفی سمجھنا سرفراز صاحب کی جہالت ہے اگر کوئی یہ کہے کہ میری جیب میں  
 روپے ہیں تو کیا اتنا کہنا سے روپوں کے علاوہ دیگر قلم وغیرہ اور کاغذ  
 کی نفی ہوگی ہرگز نہیں۔ اسی طرح یہاں یہ کہا گیا ہے کہ ان کتابوں میں جنتیوں  
 اور دوزخیوں اور ان کے آباء و قبائل کے نام ہیں۔ اسماء کا ذکر غیر اسماء  
 کے عدم ذکر یا عدم علم کو کب اور کیونکر مستلزم ہے۔ اسی طرح مکلف مخلوق  
 کا ذکر غیر مکلف مخلوق کے علم کی نفی کو کب مستلزم ہے جس طرح تقیکم الحشر میں  
 کپڑوں کے گرنے سے بچانے کا ذکر ہے اور سردی سے بچانے کا ذکر نہیں  
 مگر سردی سے بچانے کی نفی مفہوم نہیں ہوتی۔ اسی طرح حدیث میں جنتیوں اور  
 دوزخیوں کے اور ان کے آباء و اجداد و قبائل کے اسماء کا ذکر ہونا اس بات  
 کی ہرگز دلیل نہیں ہو سکتی کہ ماسواہ مذکور منفی ہے۔

معلوم ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی جہالت کا پلندہ اور تار  
 عنکبوت سے بھی زیادہ کمزور ہے۔

دوسری بات کا جواب یہ ہے کہ حدیث میں ثم اجمل جو فرمایا گیا ہے  
 قودلیل ہے کہ پہلے تمام ناموں کی تفصیل بتائی گئی ہے اور بیان کی گئی ہے  
 پھر آخر میں اس کو ایک اجمال کی شکل میں بیان کر دیا گیا ہے۔



چنانچہ ملا علی قاریؒ مرقات شرح مشکوٰۃ جلد اول ص ۷۰ میں فرماتے ہیں کہ:

(ثم اجمل على الخرم من قولهم اجمل الحساب اذا تمم ورد التفصيل الى الاجمال واثبت في اخر الواقعة مجموع ذلك وجملت كما هو عادة المحاسبين ان يكتبوا الاشياء مفصلة ثم يوقعوا في اخرها فذلك تترد التفصيل الى الاجمال).

یعنی یہ اجمل اس محاورہ سے ماخوذ ہے کہ اجمل الحساب الخ۔ یعنی جب حساب کی تکمیل ہو جاتی ہے تو پھر تفصیل کو اجمال کی طرف پھیرا جاتا ہے۔ اور ورقہ یا صفحہ کے آخر میں پوری رقم کا مجموعہ لکھا جاتا ہے۔ جیسے کہ حساب کرنے والوں کی عادت اور طریقہ ہے کہ پہلے تمام اشیاء کی تفصیل لکھتے ہیں۔ پھر آخر میں اس کو جمع کر کے تفصیل کو اجمال کی طرف پھیر دیتے ہیں۔

یہ عبارت روشن دلیل ہے کہ اس حدیث میں مذکورین کے اسماء کی مکمل تفصیل بیان کی گئی ہے اور سرفراز صاحب نے اپنے رسالہ علم غیب و حافظ و ناظر و ملا علی قاریؒ میں ص ۶۵ میں تسلیم کیا ہے کہ ملا علی قاریؒ کی مفصل عبارات اور صریح عبارات کو سند کا درجہ حاصل ہے۔ اس لیے انہی کی مفصل اور صریح عبارت پیش کر دی گئی ہے۔ اب دیکھتے ہیں کہ سرفراز صاحب اس کو سند تسلیم کرتے ہیں یا نہیں۔

تبیری بات کا جواب بھی یہ ہے کہ غیر مکلف مخلوق کے حالات کی نفی سمجھنا بھی انہی وجوہات کی بنا پر مردود ہے جو پہلی بات کے جوابات میں بیان کی گئی ہیں۔

یہ کہنا کہ کل علم غیب تو ہر ذرہ زمین اور ہر پتہ اور ہر



قطرہ دریا کا نام ہے تو اس کے متعلق گزارش یہ ہے کہ علم غیب کلی کی جو تعریف سرفراز صاحب نے کی ہے اُس میں زمین کی قید لگائی ہے آسمان کا ذکر نہیں ہے اور بزمِ علم سرفراز صاحب ایک چیز کا ذکر دوسری چیز کی نفی ہے، ایسی صورت میں صرف زمین کا ہر ہر ذرہ کا علم کلی ہو گا اور ادھر علم کلی کو سرفراز صاحب ذات باری تعالیٰ کا خاصہ بھی قرار دیتے ہیں تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ زمین کے ہر ہر ذرہ کا علم ذات باری کا خاصہ ہو گا۔ حالانکہ زمین کے ہر ہر ذرہ کی ابتداء بھی ہے اور انتہاء بھی۔ اول بھی ہے اور آخر بھی اور جس کی ابتداء و انتہاء اول و آخر ہو وہ محصور بین الحاصلین ہوتا ہے اور جو محصور بین الحاصلین ہوتا ہے اور جو محصور بین الحاصلین ہو وہ متناہی وہ محدود ہوتا ہے۔

نتیجہ بالکل ظاہر و عیاں ہے کہ علم مذکور متناہی و محدود ہے۔ مزید یہ کہ جب زمین کی قید کی وجہ سے آسمانی اشیاء تعریف مذکور سے خارج ہو گئیں تو پھر اس کو کلی کہنا کیونکر درست ہو گا۔ ایسی صورت میں تعریف جامع نہ رہے گی۔

نہایت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کی علم کلی کی تعریف نامکمل و ناقص ہے اور غیر صحیح ہے اس لیے سرفراز صاحب کو چاہیے تھا کہ تعریف ایسی کرتے جو نہ صرف مانع بلکہ جامع بھی ہوتی

اسی صفحہ پر ہی تمیز اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب لکھتے

ہیں کہ :

و ثانیاً اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام جنبتوں اور دوزخیوں کے علی التبعین نام معلوم تھے تو آپ نے ابوطالب اور عبداللہ بن ابی وغیرہ کے لیے جو خدا تعالیٰ کے علم میں دوزخی تھے۔ کیوں مغفرت کی دعا کی اور اس پر اللہ تعالیٰ کی طرف



سے تبتیہ اور نہ ہی کیوں نازل ہوئی کیا آپ نے جان بوجھ کر دوزخیوں  
کے لیے دعا و مغفرت کی۔ الحاصل اس روایت سے علم غیب  
کلی ثابت کرنا اور جنون ہے۔ بشرطیکہ کسی کو سمجھ اور انصاف  
سے کچھ حصہ ملا ہو۔

## جواب:

تمام جنتیوں اور دوزخیوں کے علی التبعین نام آپ کو معلوم نہ تھے۔  
بقول سرفراز صاحب تو پھر سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ یہ دو کتابیں آخر کس  
مقصد کے لیے عطا ہوئی تھیں۔ جب بقول سرفراز صاحب ان کتابوں میں  
ان کے اسماء کے سوا اور کسی چیز کا ان میں علم مندرج ہی نہ تھا اور بقول  
سرفراز صاحب ان کے اسماء کا بھی علم نہ تھا تو پھر یہ کتابیں آپ کو کس لیے  
دی گئی تھیں۔ پھر حدیث میں تھا اجمل علی الخروم کے الفاظ اور ان کی  
شرح میں ملا علی قاری کی شرح مرقات کی عبارت جو پیدے نقل کر دی گئی  
ہے اس سے تو صاف واضح ہو چکا ہے کہ تمام نام تفصیل کے ساتھ ان  
کتابوں میں بیان کر دیئے گئے تھے۔ ایسی صورت میں علی التبعین ناموں  
کے علم کا نہ ہونا کیا معنی رکھتا ہے۔ سرفراز صاحب آنکھوں سے عناد  
اور تعصب کی پیٹی کو اتار کر اور دل پر لگے ہوئے ضلالت کے قفل کو  
کھول کر تھا اجمل علی الخروم اور اس کی شرح میں ملا علی قاری  
کی عبارت کو بغور پڑھیں تاکہ آپ کو حق نظر آ سکے اور پھر حق کے  
نظارہ سے متلذذ ہو سکیں۔

یہ ہا یہ کہنا کہ اگر ان کے نام معلوم تھے تو پھر آپ نے ابوطالب  
و عبد اللہ بن ابی وغیرہ کے لیے دعا و مغفرت کیوں کی تھی اور خدا تعالیٰ  
نے تبتیہ و نہی کیوں فرمائی تھی تو اس کے متعلق گزارش ہے کہ دعا  
مغفرت کہ نام علم کی دلیل نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ یہ بھی ممکن ہے کہ علم کے



بعد آپ پر ذات باری کی طرف سے بہ بتائے حکمت ربانی نسیان یا ذہول طاری کر دیا گیا ہو اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ حکمت ہی کی بنیاد پر خداوند قدوس نے آپ کی توجہ ادھر مبذول نہ ہونے دی اور ایک حکمت یہ بھی ہو سکتی ہے اس سے نسیان یا ذہول کے طاری کرنے کی کہ علام الغیۃ کی ذات کو معلوم تھا کہ آیات قرآنیہ مخصوصہ متعلقہ عدم مغفرت کفار کا سبب نزول ان کی دعا مغفرت ہی پر مرتب ہو گا۔ یعنی خدا جاننا تھا کہ یہ مقدمہ ہو چکا ہے کہ آپ دعا مغفرت کریں گے تو آیات نہی کا نزول ہو گا اور دعا مرتب ہو گی جب نسیان یا ذہول طاری ہو گا۔

اس لیے سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی باطل و مردود ہے اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جان بوجھ کر دعا مغفرت برائے کفار نہیں کی۔ بلکہ یہ نسیان یا ذہول پر مبنی تھی اور اہل علم جانتے ہیں کہ نسیان یا ذہول کو عدم علم کی دلیل نہیں بنایا جاسکتا۔

### جواب نمبر ۱۲

یہ دعا مغفرت یقیناً نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کی بات ہے بعد کی نہیں۔

بنابرین یہ اعتراض سرفراز صاحب کی نادانی کی روشن دلیل ہے۔ اگر جان بوجھ کر بھی یہ دعا کی ہو تو بھی کوئی حرج نہیں ہے۔ کیونکہ یہ تکمیل نزول قرآن سے قبل کی بات ہے یا کفار و مشرکین کے لیے دعا کی مخالفت وہی سے پہلے کی بات ہے۔ جب نہی و مخالفت نہ فرمائی گئی تھی۔

الغرض سرفراز صاحب اگر یہ ثابت کر دیں کہ دعا مغفرت برائے ابوطالب یا برائے عبداللہ بن ابی کے وقت آپ پر نسیان طاری ہوا نہ ذہول کا طریقہ ہوا نہ آپ کی توجہ ہٹائی گئی نہ مخالفت سے پھر وہ اپنا مذکورہ اعتراض پیش کر سکتے ہیں اور اگر وہ ایسا نہیں کر سکے اور ان شاء اللہ



تعالیٰ قیامت تک بھی ایسا ثبوت نہیں دے سکتے تو پھر ان کو ماننا ہو گا کہ ان کا اعتراض باطل و مردود اور انتہائی کمزور ہے۔

### دسویں حدیث:

اس عنوان میں سرفراز صاحب اعلیٰ حضرت اور مولانا محمد عمر صاحب مرحوم اور مفتی صاحب کا استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

خاں صاحب، مولوی محمد عمر صاحب اور مفتی احمد یار خاں صاحب لکھتے ہیں کہ واللفظہ شرح مواہب الدنیہ للزرقانی میں حضرت عبداللہ بن عمر کی روایت ہے:

ان الله رفع لي الدنيا فاما النظر اليها والى ما هو كائن  
قيما الى يوم القيامة كافي النظر الى كفى هذه

(جاء الحق ص ۶۳ اثنا المصطفى ص ۸ مقياس ص ۴۳)

الیتہ خاں صاحب اس میں بحوالہ طبرانی اور کتاب الفتن بنعیم بن حماد اور حلیہ لابی نعیم کے حوالے سے کفی ہندہ کے بعد یہ ٹکڑہ بھی زیادہ روایت کرتے ہیں کہ:

جليلنا من الله جلاه لنبيه صلى الله عليه وسلم كما جلاه لنبيين  
اللہ نے اپنے نبی کے لیے روشنی فرمائی جیسے محمد سے پہلے  
انبیاء کے لیے روشنی تھی صلی اللہ علیہ وسلم۔

اس حدیث سے روشنی کہ سموات والارض اور جو کچھ ان  
میں اور جو کچھ قیامت تک ہو گا اس کا علم انبیاء کرام علیہم  
السلام کو بھی عطا ہوا اور حضرت عزت جلالہ نے اس تمام  
ماکان و مایکون کو اپنے محبوبوں کے پیش نظر فرما دیا۔ مثلاً  
شرق سے غرب تک۔ سما کہ سے سماک تک۔ ارض سے



فلک تک بلفظہ اخبار المصطفیٰ۔  
اس استدلال پر اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب ص ۵۳ پر یوں

رقم طراز ہیں:

**جواب:**

یہ روایت حلیہ لابی نعیم ص ۱۰۱ میں سعید بن مسعود بن ہادی  
کی سند سے مذکور ہے بلا شک یہ روایت فریق مخالف کے  
لیے بڑی کار آمد اور اکیسر تھی۔ مگر کاش کہ وہ صحیح نہیں ہے  
کیونکہ امام طبرانی کی جملہ تصانیف حضرات محدثین کرام کے نزدیک  
کتب حدیث کے طبقہ ثالثہ میں داخل ہیں اور اس طبقہ کے  
بارے میں فیصلہ یہ ہے کہ:

واکثر آں احادیث معمول بہ نزد فقہاء نشدہ اند بکمال جماع  
بر خلاف آنہا منعقد گشتہ۔ عجلالہ تافہ ص ۷۷۔

جب تک اس حدیث کی اصولی حدیث کی رو سے صحت ثابت  
نہ کی جائے اس سے احتجاج درست نہیں ہے اور امام ابو  
نعیم کی جملہ تالیفات طبقہ رابعہ سے ہیں۔ جن کے بارے میں  
فیصلہ یہ ہے:

ایں احادیث قابل اعتماد نیستند کہ در اثبات عقیدہ یا  
عملے بآنها تمسک کردہ شود۔

**جواب الجواب:**

سرفراز صاحب نے ایک بات یہ کہی ہے کہ یہ روایت صحیح نہیں ہے  
بلکہ ضعیف ہے۔ ازالہ ص ۵۳۵ پر نقل کرتے ہیں کہ سند ضعیف۔ کنز العمال  
جلد ۶ ص ۹۵ علامہ نور الدین علی بن ابی بکر الحثیبی ابن حجر کے استناد طبرانی کے  
حوالہ سے یہ روایت حضرت عمر بن الخطاب سے مرفوعاً نقل کرتے ہیں جس میں کئی ہند



کے الفاظ بھی موجود ہیں اور فرماتے ہیں کہ اس کے باقی راوی تو معتبر ہیں مگر علی خصف کثیر فی الصید بن سنان المرہاوی۔

(مجمع الزوائد جلد ۸ ص ۲۸۷)

دوسری بات یہ کہی ہے کہ کیونکہ امام طبرانی کی جلد تصانیف محدثین کرام کے نزدیک کتب الحدیث کے طبقہ ثالثہ میں داخل ہیں اور اس طبقہ کے بارے میں فیصلہ یہ ہے کہ اس طبقہ کی اکثر احادیث فقہاء کے نزدیک قابل عمل نہیں ہیں۔

تیسری بات یہ کہی ہے امام ابو نعیم کی جملہ تالیفات طبقہ رابعہ سے ہیں جن کے بارے میں فیصلہ یہ ہے کہ اس احادیث قابل اعتماد نیستند کہ وہ اثبات عقیدہ یا علی بآنها تمسک کردہ شود۔

پہلی بات کا جواب یہ ہے کہ کنز العمال اور مجمع الزوائد سے سرفراز صاحب نے جو جرح نقل کی ہے وہ جرح مبہم ہے۔ مفسر جرح نہیں اور جب تک جرح مفسر نہ ہو وہ قابل قبول نہیں ہے۔

چنانچہ خود سرفراز صاحب اپنی کتاب سماع موتی میں بھی اس کا اعتراف کر چکے ہیں کہ جرح مبہم معتبر و قابل قبول نہیں ہے۔ دیکھئے سماع موتی ص۔ اور مولوی خیر محمد صاحب دیوبندی ملتانی بھی اپنے رسالہ عمدة الاصول میں ص۔ پر لکھتے ہیں کہ جرح مبہم معتبر نہیں ہے اور یہی کچھ اصول حدیث اور اصول فقہ کی کتابوں سے پہلے ابواب و صفحات میں نقل کیا جا چکا ہے۔ اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔

مزید یہ کہ اس روایت کو طبرانی کے حوالہ سے ابن حجر کے استاذ علامہ نور الدین علی بن ابی بکر البیہقی نقل کرنے کے بعد یہ فرماتے ہیں کہ اس روایت کے برہاوی کے سوا باقی تمام راوی معتبر ہیں صرف برہاوی کو ضعیف قرار دیا ہے۔ مگر ہم عرض کر چکے ہیں کہ یہ جرح مفسر نہیں مبہم ہے۔ جو معتبر



وقابل قبول نہیں ہے۔

دوسری بات کا جواب عرضِ خدمت ہے کتب حدیث کے طبقہ ثالثہ کی اکثر احادیث کے عند الفقہاء قابل عمل اور معمول بہ نہ ہونے سے یہ ہرگز لازم نہیں آتا کہ اس طبقہ کی کوئی ایک روایت بھی قابل عمل وقابل قبول نہ ہو کیونکہ عجلالہ نافعہ کی عبارت میں لفظ اکثر مذکور ہے اور ظاہر ہے کہ احادیث کی اکثریت کے معمول بہ نہ ہونے کا ہرگز یہ مطلب نہیں ہے کہ کوئی روایت بھی قابل قبول یا معتبر نہ ہو بلکہ بعض کا قابل قبول اور معتبر ہونا قابل انکار ہے۔ اگر سرفراز صاحب عبارت کے لفظ اکثر پر غور کر لیتے تو یہ اعتراض کرنے کی جرأت نہ ہو سکتی۔

نیز عند الفقہاء کسی طبقہ کی اکثر احادیث کا معمول بہ نہ ہونا اس بات کی دلیل نہیں ہے کہ اب یہ روایت فقہاء کے علاوہ محدثین کے نزدیک بھی معمول بہ اور معتبر نہیں ہے۔ اس عجلالہ کی عبارت میں عند الفقہاء معمول بہ نہ ہونے کا ذکر ہے۔ عند المحدثین معمول بہ نہ ہونے کا نہ عجلالہ نافعہ میں ذکر ہے نہ کسی اور کتاب میں اس لیے سرفراز صاحب کا عجلالہ کی عبارت سے استدلال کرنا مبنی بر جہالت ہے۔

ہماری اس بات کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ بعض محدثین کرام نے اس روایت کو اپنی کتابوں میں نقل اور روایت کیا ہے بلکہ معرض استدلال میں پیش فرمایا ہے۔

مشہور محدث علامہ قسطلانی شارح بخاری مواہب الدنیہ میں اور امام علامہ محمد بن عبدالباقی الزرقانی المالکی شرح مواہب میں اور امام ابو نعیم حلیہ میں اور طبرانی کے مؤلف طبرانی میں نقل فرماتے ہیں اگر یہ روایت محدثین کے نزدیک ہر لحاظ سے قابل اعتبار اور قابل قبول ہوتی تو یہ اکابر محدثین کرام اس کو کیونکر نقل فرماتے۔



معلوم ہوا کہ فقہاء کے نزدیک کسی روایت کا معمول بہ نہ ہونا اس بات کی ہرگز دلیل نہیں ہے کہ وہ محدثین کے نزدیک بھی معتبر نہیں ہے۔ سرفراز صاحب یہ آپ کی ذمہ داری ہے کہ اس روایت کا اصول حدیث کے لحاظ سے مردود اور ناقابل اعتبار ہونا ثابت کریں اور رواقہ پر جرح مقرر نقل کریں کیونکہ جرح مبہم تو آپ کے نزدیک بھی معتبر و قابل قبول نہیں ہے خود سرفراز صاحب بھی ص ۵۳۵ پر تسلیم کر چکے ہیں کہ طبرانی کے حوالے سے ابن حجر کے استاذ علامہ نور الدین علی بن ابی شیبہ نے اس روایت کو مرفوعاً حضرت عمر سے نقل کیا ہے۔

تیسری بات کا جواب یہ ہے کہ امام ابو نعیم کی تاالیفات طبقہ رابعہ سے ہیں اور ان احادیث سے کسی قطعی عقیدہ کو ثابت نہیں کیا جاسکتا اور اسی طرح کسی عمل کی فرضیت یا وجوب کا اثبات نہیں ہو سکتا۔ یہ مطلب ہرگز نہیں ہے کہ کوئی ظنی عقیدہ بھی ثابت نہیں ہوتا اور کسی عمل کا رجاحت استیجاب بھی ثابت نہیں ہوتا اور جمیع ماکان و مایکون بمع جزیات خمسہ کے حصول کا عقیدہ ہرگز قطعی نہیں بلکہ ظنی ہے اس لیے اس کا اثبات ایسی روایات سے بالکل درست ہے۔

**نوٹ:**

قارئین کرام سرفراز صاحب اپنی عادت مالوفہ قبیحہ سے یہاں بھی باز نہیں آئے۔

چنانچہ انہوں نے شرح مواہب اللدنیہ کی جو عبارت مقیاس حنفیت سے نقل کی ہے یا جاد الحق سے اس عبارت کو واللفظ لہ کہہ کر اشارہ کر دیا کہ یہ منفی صاحب نے نقل کی ہے۔ مگر سرفراز صاحب مولانا محمد عمر صاحب مرحوم و مغفور کا آخر میں ذکر کر کے واللفظ لہ کیوں نہیں لکھتے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ مولانا محمد عمر صاحب مرحوم و مغفور نے اس روایت کو



شرح مواہب سے بمع شرح کی عبارت کے نقل کیلئے اور شرح کی عبارت سرفراز صاحب کو چونکہ اس نہیں آسکتی تھی کیونکہ وہ ان کے مذہب باطل کی بیخ کنی کرتی تھی اس لیے انہوں نے یہ بہتر سمجھا کہ بجائے مولانا محمد عرصا کی عبارت کی طرف اشارہ کرنے کے منقہ صاحب کی نقل کر وہ عبارت کی طرف اشارہ کر دیلئے۔ تاکہ جو عبارت ان کے خلاف ہے اور ان کے مذہب باطل کی بیخ کنی کرتی ہے وہ ان کی کتاب ازالہ میں منظر عام پر نہ آئے وہ عبارت شرح مواہب الدنیہ کی یہ ہے۔

اخرج الطبرانی عن ابن عمر قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ان الله قد وضع اى ظمرو كشف (الى الدنيا) بحيث احطت بجميع ما فيها (فانا النظر اليها والى ما هو كائن فيها الى يوم القيامة كاتى النظر الى كفى هذه) اشارة الى انه نظر حقيقة الخ۔

(جلد ۷ ص ۲۰۴، ۲۰۵)

اس عبارت میں جمیع مافی الدنیا کے علم محیط کا ذکر صراحتہ موجود ہے اور پھر یہ کہ یہ دیکھنا مجازی نہیں۔ بلکہ حقیقت ہے چونکہ اس عبارت میں آپ کے احاطہ کی تصریح تھی۔ اس لیے سرفراز صاحب نے اس سے بدک اور گھبرا کر اس کی طرف اشارہ بھی نہ کیا اور اس کو نقل کرنے سے بھی خوف محسوس کیا۔ کیونکہ اہل حق کی صریح طور پر مؤید تھی۔ مگر سرفراز صاحب ایسی گھبراہٹ اور خوف سے آپ کو کچھ بھی حاصل نہ ہو گا۔ سوا اس کے کہ ایسی سکار روائی کر کے آپ اپنے بغض رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا اظہار کرتے ہوئے اپنے نامہ اعمال کو سیاہ کریں گے۔

سرفراز صاحب ص ۵۳۵ پر ہی لکھتے ہیں کہ :  
اور ضعیف حدیث کی جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف



نسبت اور پھر اس سے نصوص قطعیہ کے خلاف عقیدہ ثابت کرنا کہاں کا انصاف ہے۔

**جواب :**

گزارش ہے کہ اگر ضعیف حدیث کی نسبت حضور علیہ السلام کی طرف کرنا انصافی ہے تو پھر سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ ہدایہ شریف جو فقہ حنفی کی معتبر ترین کتاب ہے کیا اس میں ضعیف روایات کی نسبت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کرتے ہوئے ممکنہ متعددہ میں استدلال نہیں کیا گیا کیا مسح رقبہ کی کوئی روایت یا اس کی کوئی ایک سند صحیح ثابت ہے مگر گزشتہ نہیں پھر کیا فقہاء کرام نے ان سے استدلال نہیں کیا اور کیا ان کی نسبت آپ کی طرف کرنا انصافی ہے۔

اور آئیے خود سرفراز صاحب ہی کے قلم سے ثابت کریں کہ حدیث ضعیف کے فضائل اعمال میں حجت ہونے پر علماء کا اتفاق ہے۔

چنانچہ سرفراز صاحب تسکین الصدور ص ۳۵۶، ۳۵۷ پر لکھتے ہیں باقی جواز و استحباب کے لیے ضعیف حدیث بھی قابل قبول ہے۔

چنانچہ امام نوویؒ اور غیر مقلدین کے شیخ الكل سيد نذير حسين کی کتاب الاذکار طبع مصر اور فتاویٰ نذیریہ جلد ۵ ص ۲۶۵ کی عبارات بھی سرفراز صاحب نے نقل کی ہیں بلکہ نواب صدیق حسن خاں کی دلیل الطالب ص ۸۹ کی عبارت بھی نقل کی ہے کہ جو ضعیف حدیث موضوع نہ ہو اس سے استحباب اور جواز ثابت ہو سکتا ہے۔ یہ حکم حدیث موقوف وغیرہ ہی کا نہیں بلکہ حدیث مرفوع کا بھی یہی ہے۔ اس لیے اب سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ جب آپ کے نزدیک بھی حدیث ضعیف (خواہ مرفوع ہو یا موقوف) فضائل اعمال میں حجت اور قابل استدلال و قابل قبول ہے تو اب بتائیے جب یہ حدیث مرفوع ہوگی اور سنداً ضعیف بھی ہوگی تو اس کی نسبت آپ کی



طرف کریں گے یا نہیں یقیناً کریں گے تو کیا اس صورت میں نا انصافی نہ ہو گی آپ کے بقول تو ضرور نا انصافی ہوگی ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا یہ قول کا بول باطل و مردود ہے۔

قاری بن کرام سرفراز صاحب تسکین کے مندرجہ بالا صفحات میں یہ تسلیم کر چکے ہیں کہ جواز و استحباب کے ثابت کرنے کے لیے حدیث ضعیف غیر موضوع سے استدلال کرنا بالکل درست ہے مگر جب اپنی ضد اور ہٹ دھرمی سے کام لیتے ہیں تو پھر اہلسنت کے مقابلہ میں ضعیف کہہ کر رو کر دیتے ہیں۔ شیطانی رگ جب پھڑکتی ہے تو پھر ایسا ہی ہوا کرتا ہے اس میں سرفراز صاحب کا قصور نہیں ہے۔

باقی کسی ضعیف حدیث کو نصوص قطعیہ کے مقابلہ میں پیش کرنے کے متعلق گزارش ہے کہ یہ بھی سرفراز صاحب کے اکابر ہی کا کارنامہ ہے کیونکہ وہی نصوص قرآنیہ قطعیہ کے مقابلہ میں منہی و اعم آنچہ پس و یوار است جیسی موضوع منکھڑت اور بے اصل و بے سند روایات کو لاتے رہے ہیں اور اپنا استدلال بناتے رہے ہیں۔ یکمردہ لعل لے اہلسنت میں کسی نے بھی آج تک قرآن کی کسی نص قطعی کے مقابلہ میں ضعیف تو درکنار کسی صحیح حدیث کو بھی پیش نہیں کیا نہ ایسا کہ نا ان کے نزدیک جائز ہے۔ بشرطیکہ خبر واحد ہو یہ کارروائی سرفراز صاحب اور ان کے اکابر ہی کو مبارک ہو۔

قاری بن کرام سرفراز صاحب ص ۵۳۵ پر ہی لکھتے ہیں کہ :  
خان صاحب نے ایک مقام پر کیا ہی خوب کہا ہے کہ :  
حدیث ماننے اور حضور کریم سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نسبت کرنے کے لیے ثبوت چاہیے بے ثبوت نسبت جائز نہیں ہے۔ عرفان شریعت حصہ سوم ص ۲



اور یہی کچھ ہم کہنا چاہتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح نہیں ہے اور آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف اس کی نسبت صحیح نہیں اور نہ اس سے کوئی  
عقیدہ ثابت کیا جاسکتا ہے۔

## جواب

قارئین کرام سرفراز صاحب کی جہالت کا کون اندازہ کر سکتا ہے وہ اتنا  
بھی نہیں سمجھتے کہ حدیث ماننے اور نسبت کرنے کے لیے ثبوت کا ضروری  
ہونا کسی حدیث کی سند کے ضعف کے خلاف نہیں ہے۔ یا سند کا ضعف  
حدیث ماننے کے اور نسبت کرنے سے مانع نہیں ہے۔ کیونکہ ضعف سند  
کی صفت ہے اور سند اس کا موصوف ہے اور کوئی صفت بغیر موصوف  
کیونکہ ہو سکتی ہے۔ حدیث متنازعہ کا موضوع ہوتا تو خود سرفراز صاحب  
بھی نہیں لکھ سکے صرف ضعیف ہونا لکھا ہے گویا ضعف مان کر سرفراز  
صاحب نے اصل سند کو تسلیم کر لیا ہے۔ بلکہ ص ۵۳ پر جواب کے  
عنوان میں صریح الفاظ میں اس کی سند کو تسلیم کیا ہے۔

معلوم ہوا کہ اس حدیث کی سند موجود ہے سند کی موجودگی میں  
نسبت یا ثبوت کا انکار سرفراز صاحب کی جہالت نہیں تو اور کیا ہے  
نسبت اور ثبوت کو صحت پر موقوف سمجھنا بھی سرفراز کی جہالت ہے  
کیا احادیث قولیہ یا فعلیہ مرفوعہ ضعیفہ کی نسبت آپ کی طرف نہیں کی  
جاتی ہے پھر کیا اس کا انکار ممکن ہے ہرگز نہیں بے ثبوت تو وہی  
حدیث ہوگی جس کی سند ہی موجود نہ ہو جس کی سند موجود ہے خواہ  
قوی ہے یا ضعیف اس کو ثابت ماننا پڑے گا ورنہ احادیث کے ہیشمار  
ایسے ذخیرہ کا انکار کرنا پڑے گا۔ جس کو فقہاء احناف کتب فقہ میں  
مسائل فرعیہ کے اثبات کے لیے اپنا استدلال بناتے رہے ہیں۔  
جیسا کہ اہل علم پر واضح ہے۔ مثلاً عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ



عنہ کی بیس تراویح والی روایت ہی کو دیکھئے کہ اس کو متعدد محدثین کرام و اکابر اسلام نے ضعیف کہا ہے مگر یا وجود اس کے فقہاء کرام احناف نے بیس تراویح ہی کو سنت مؤکدہ قرار دیا ہے۔ اسی طرح آذان میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نام سن کر انگوٹھے چومنے کو علامہ شامی نے باب الآذان میں مستحب قرار دیا ہے مگر لم یصح کہہ کر روایت کی صحت اصطلاحی کا انکار بھی کیا ہے۔ معلوم ہوا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی تار عنکبوت سے زیادہ کمزور اور سرفراز صاحب کی جہالت کی روشنی میں دلیل ہے۔

## سرفراز صاحب کی جرح کا حشر

امام طبرانی کی اور امام ابو نعیم کی کتابوں کے طبقہ ثالثہ اور طبقہ رابعہ سے ہونا موضوع اور شدید ضعیف ہونا تو درکنار مطلق ضعف کو بھی مستلزم نہیں ہے کیونکہ ان کتابوں میں صحاح۔ حسان۔ صالح۔ ضعیف موضوع ہر نوع کی احادیث موجود ہیں۔ اس اختلاط کی وجہ سے احتمال ضعف کے پیش نظر ان سے عقائد و احکام میں استدلال و احتجاج درست نہیں ہے لایہ کہ کسی روایت کا صحیح یا حسن ہونا ثابت ہو جائے باقی فضائل میں چونکہ حدیث ضعیف معتبر و قابل قبول ہوتی ہے۔ اس لیے صحت یا حسن ثابت کرنا ضروری نہیں ہے۔ شاہ عبدالعزیز کے قول میں:

احادیث قابل اعتماد نیستند کہ در اثبات عقیدہ یا عملے بانہا تمسک کردہ شود۔

کا مطلب و مراد بھی یہی ہے۔ اُن کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ ان کتابوں تمام حدیثیں موضوع باطل اور ساقط ہیں فضائل میں بھی پیش نہیں کی جاسکتیں ایسا دعویٰ تو ادنیٰ عقل والا بھی نہیں کر سکتا چہ جائیکہ شاہ عبدالعزیز صاحب



جیسا فاضل کرے۔

اولاً خود شاہ عبدالعزیز صاحب لیستان المحمّدین میں امام ابو نعیم کی نسبت فرماتے ہیں:

از نوادر کتب او کتاب حلیۃ الاولیاء است کہ نظیر او در اسلام تصنیف نشدہ۔

یعنی امام ابو نعیم کی ایک کتاب حلیۃ الاولیاء ہے۔ جس کی نظیر اسلام میں تصنیف نہیں ہوئی۔

اور امام خطیب کے بارے میں فرماتے ہیں کہ ان کی ایک کتاب اقتناء العلم العمل ہے۔ جو بسیار خوب کتاب ہے است۔ بہت اچھی کتاب ہے۔ خطیب کی دیگر تصانیف کے متعلق شاہ صاحب فرماتے ہیں:

التصانیف المفیدۃ القی ہی بضاعت المحدثین وعروہم  
یعنی ان کی تصانیف فائدہ بخش اور فن حدیث میں محدثین کی پونجی اور محل تمسک ہیں۔

اس کے بعد شاہ صاحب امام حافظ ابوطاہر سلفی سے ان کی تصانیف کی مدح بھی نقل فرمائی ہے۔ اندازہ لگائیے کہاں شاہ صاحب کا یہ حسن اعطاء اور کہاں ان کے قول مذکور کی بے ہودہ مراد جو سر فراز صاحب نے بتائی ہے۔ ثانیاً یہ کہ شاہ عبدالعزیز صاحب کے والد ماجد حضرت شاہ ولی اللہ صاحب جو تقریر طبقات کے موجد ہیں حجۃ اللہ البالغہ ہی میں فرماتے ہیں طبقہ رابعہ کے متعلق فرماتے ہیں:

اصلح هذه الطائفة ما كان ضعيفا متحصلا۔

یعنی اس طبقہ کی احادیث میں صالح تر وہ حدیثیں ہیں جن میں ضعف

قابل تحمل ہو۔

کیونکہ یہ بات تو بالکل ظاہر ہے کہ ضعیف محل ادنیٰ انجبار خود احکام میں



یہی حجت ہوتی ہے۔ اور فضائل میں تو بالاجماع تنہا ہی معتبر و مقبول و کافی ہے۔  
 ثالثاً خود شاہ ولی اللہ صاحب قرۃ العین فی تفصیل الشیخین میں لکھتے  
 ہیں کہ:

چونکہ نوبت علم حدیث لطیفہ دیلمی و خطیب و ابن عساکر رسید  
 ایں عزیزان دیدند کہ احادیث صحاح و حسان را متقدمین مضبوط  
 کرده اند۔ پس بآل شدند بجمع احادیث ضعیفہ و مقلوبہ کہ سلف  
 آنرا دیدہ و دانستہ گذاشتہ بودند و غرض الیہاں ازیں جمع آن  
 بود کہ بعد جمع حفاظ محدثین در آل احادیث تامل کنند و موضوعات  
 را از حسان لغیر یا ممتاز نمایند چنانکہ اصحاب مساند طرق احادیث  
 جمع کردند کہ حفاظ صحاح و حسان و ضعیف از یکدگر ممتاز سازند  
 ظن ہر دو فریق را خدا تعالیٰ محقق ساخت بخاری و مسلم و ترمذی  
 و حاکم تمیز احادیث و حکم بصحت و حسن و متاخران در احادیث  
 خطیب و طبیفہ او تصرف نمودند ابن جوزی موضوعات را مجرد  
 ساخت و سخاوی در مقاصد حسنہ حسان لغیر یا از ضعاف و مناکیر  
 ہمہیز نمود و خطیب و طبیفہ او در مقدمات کتب خود باین مقاصد  
 تصریح نموده اند۔

ان عبارات میں یہ تصریح موجود ہے کہ طبقہ رابعہ کی کتابوں میں نہ  
 صرف ضعیف فہل ہیں بلکہ حسان بھی موجود ہیں۔  
 رابعاً خود شاہ صاحب عبد العزیز صاحب تفسیر عزیزی اور تحفہ اثناء  
 عشرہ میں جگہ جگہ طبقہ رابعہ کی احادیث بطور احتجاج و استدلال پیش  
 کرتے ہیں۔

چنانچہ تفسیر عزیزی میں فاتحہ کی تفسیر میں لکھتے ہیں  
 ابو نعیم و دیلمی از ابوہریرہ روایت کردہ اند کہ آنحضرت



صلی اللہ علیہ وسلم فرمودہ کہ خاتمہ الکتاب کفایت میکند از آنچہ  
یصح چیز از قرآن کفایت نمیکند الحدیث۔

ان دلائل سے ثابت ہو گیا کہ شاہ عبد العزیز کے قول کا وہ مطلب  
سرگزشت نہیں ہے جو سرفراز صاحب نے گھڑا ہے ورنہ ابو نعیم کی روایت سے  
وہ کہیں بھی استدلال نہ کرتے۔

خامسایہ کہ شاہ صاحب نے تو امام حاکم کی تصانیف کو بھی طبقہ رابعہ  
میں شمار کیا ہے۔ حالانکہ بلاشبہ مستدرک حاکم کی اکثر احادیث اعلیٰ درجہ کی  
صحاح و حسان ہیں۔ بلکہ اس میں سینکڑوں احادیث بخاری و مسلم کی شرط پر  
صحاح ہیں۔ ہمارے اس بیان سے واضح ہو گیا ہے کہ سرفراز صاحب کا  
اعتراض بے ہودہ اور انتہائی لچر اور معنی بر جہالت ہے۔

قارئین کرام اس باب میں اکابر اہلسنت کی پیش کردہ دس حد و احادیث  
پر سرفراز صاحب نے جو اعتراضات کیے تھے اس ناچیز نے حتی المقدور  
ان کے جوابات پیش کر دیے ہیں اور بقضہ تعالیٰ جوابات بھی دندان شکن دیے  
گئے ہیں امید ہے کہ اب ان اہل حق کے دلائل کے انبار و قوت کے بر حجبہ  
کے نیچے یہ اہل باطل دب کر رہ جائیں گے اور پھر کبھی آسانی کے ساتھ  
سر نہ اٹھا سکیں گے اور ڈھیٹ بن کر اگر سر اٹھانے کی کوشش کریں گے تو  
پھر ان شاء اللہ تعالیٰ ہم بھی ایک ضرب کاری لگا کر ہمیشہ ہمیشہ کے لیے اس  
فتنہ دیوبندیت کو دفن کر دیں گے۔

بنے ہم سنگدل مجبور ہو کر اس ستم گر سے

جواب آخر ہمیں دینا پڑا پتھر کا پتھر سے

قارئین محترم بندہ نے حتی الامکان کوشش کی ہے کہ غلطی سے بچا جائے  
چونکہ انسان سے خطا و نسیان کا وقوع بعید نہیں اس لیے اگر کسی مقام پر  
کوئی ایسی بات پائیں جس کی تائید میں کوئی روایت یا قول نہ ملتا ہو ماوا،



اور کوئی کمی ہو تو ضرور بندہ کو بذریعہ خط آگاہ فرمادیں تاکہ اُس کی اصلاح کی جاسکے۔ حق و صواب قبول کرنے میں کوتاہی نہ کی جائے گی۔

قارئین کرام سے بندہ کی استدعا ہے کہ اس ناچیز اور ناچیز کے اساتذہ کرام و معاونین اور اس کے ناشرین اور خصوصاً محبی و تخلصی محمد عبداللہ صاحب رضوی بریلوی اور شیخ محمد افضل صاحب کے حق میں دعا کریں کہ اللہ تعالیٰ ہم سب کو دین حق پر استقامت اور اپنے حبیب کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے طفیل خدمت دین اور مذہب حق اہلسنت و جنت بریلوی پر و دام اور ان کی خدمت کی توفیق اینیق مرحمت فرمائے اور قرآن و سنت اور صحابہ کرام و اہل بیت اطہار و اولیاء امت کے نقش قدم پر چلنے کی توفیق عنایت فرمائے اور قیامت کے دن ان نفوس قدسیہ کے ساتھ حشر نصیب فرمائے۔ آمین۔ امین یا رب العلمین بجاہ حبیبہ سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الی یوم الدین۔

## ختم شد

مورخہ ۲۴ ذوالحجہ ۱۴۰۳ ہجری بمطابق ۱۲ اکتوبر ۱۹۸۲ء



دُنیا سے سنیت کو ایک اہم اور عظیم خوش خبری

## مفتاح الجنۃ بجواب راہِ سنت

(دو ضخیم جلدوں میں)

مصنف

شیخ الحدیث علامہ مفتی غلام فرید صاحب رضوی  
یہ کتاب بھی رئیس المحررین اور جمالت کے پتلے سرفراز خاں صاحب لکھنؤی  
کی کتاب ”راہِ سنت“ کا مکمل اور لا جواب جواب ہے۔

اس کتاب میں لکھنؤی صاحب کے دجل و فریب، تحریف و خیانت  
کو عیاں کر کے اور انبیاء (علیہ الصلوٰۃ والسلام) اور اولیائے عظام (علیہم الرحمۃ  
والرضوان) کے ساتھ دشمنی اور گستاخیوں کو طشت از بام کر کے علامہ غلام فرید  
صاحب رضوی نے کافی اور ثانی جوابات دیئے ہیں۔

اس کے علاوہ مخالفت مذکور کی کھائی ہوئی ٹھوکروں کو واضح کر کے راہِ حق  
کی طرف دعوت دی گئی ہے۔

(واللہ بالتوفیق)



قادری کتب خانہ تحصیل بازار بیا لکوٹ







